

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Miczke

Sędziowie: SSO Krzysztof Dzedzic

SSO Anna Kulczewska-Garcia (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2014 r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **L. D. i E. D.**

przeciwko **Miastu P.**

o ustalenie, że aktualizacja opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego jest nieuzasadniona

na skutek zażalenia powoda L. D.

na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu

z dnia 16 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt I C 440/11

postanawia

1. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w komparycji zaskarżonego postanowienia przez wpisanie w miejsce błędnego nazwiska powoda (...) prawidłowego (...),

2. uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO K. Dzedzic SSO M. Miczke SSO A. Kulczewska - Garcia

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2013 r., sygn. akt I C 440/11 Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu umorzył postępowanie z powództwa L. D. i E. D. o ustalenie, że aktualizacja opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości jest nieuzasadniona. Sąd pierwszej instancji wskazał, że postanowieniem z 26 kwietnia 2012 r. zawiesił postępowanie na zgodny wniosek stron, zaś w ciągu roku żadna z nich nie wniosła o podjęcie zawieszonych postępowania, w związku z czym podlegało ono umorzeniu na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. oraz art. 183 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód L. D., zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie. Skarżący zarzucił, że zawieszenie postępowania postanowieniem z 26 kwietnia 2012 r. nastąpiło w rzeczywistości nie na zgodny wniosek stron, tylko z uwagi na inne toczące się postępowanie cywilne, tj. do czasu zakończenia procesu toczącego się przed Sądem Okręgowym w P. pod sygn. akt XII (...) z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. przeciwko Miastu P..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

O możliwości umorzenia na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. postępowania zawieszono uprzednio na zgodny wniosek stron (art. 178 k.p.c.) decydują rzeczywiste istniejące przyczyny zawieszenia, a nie podstawa prawna wskazana w postanowieniu o zawieszeniu (por. orzeczenia SN: z 16 października 1963 r., I PR 487/63 - OSNCP 1964/6/124; z 14 września 1977 r. III CRN 194/77 - OSPiKA 1978/4/80 i z 15 kwietnia 1983 r., IV PRN 4/83 - OSNCP 1983/10/167 oraz uchwały z 15 lutego 1985 r., III CZP 86/84 - OSNCP z 1985/11/168 a ostatnio ponownie postanowienie SN z 4 września 2008 r., IV CSK 213/08, OSNC 2009/A/23). Sąd pierwszej instancji błędnie przyjął, że zawieszenie postępowania postanowieniem z 26 kwietnia 2012 r. nastąpiło na zgodny wniosek stron, podczas gdy nastąpiło ono z uwagi na inne toczące się postępowanie cywilne.

Pismem z 29 lipca 2011 r. (k. 53) powodowie wnieśli o zawieszenie postępowania, wyraźnie wskazując na prejudycjalny charakter orzeczenia, jakie zapadnie w postępowaniu o sygn. akt XII C 675/11, toczącym się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. przeciwko Miastu P.o ustalenie opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu. Podnieśli, że przysługuje im udział w prawie użytkowania wieczystego gruntu, którego dotyczy spór w sprawie XII (...). W piśmie z 19 października 2011 r. (k. 58-59) pozwany przychylił się do tego wniosku wskazując na wolę zawieszenia postępowania, pod warunkiem, że powodowie zobowiążą się do respektowania ustaleń opinii biegłego sądowego, który sporządzi opinię w sprawie XII (...). Ustosunkowując się do tego stanowiska powodowie w pismach z 15 grudnia 2011 r. (k. 67-68, 70-71) oświadczyli, że będą respektować wnioski ekspertyzy rzeczoznawcy w ww. sprawie. Wynika z tego, że wprawdzie obie strony zgodnie wniosły o zawieszenie postępowania, jednak ich wspólną i zgodną intencją było oczekiwanie na wynik innej sprawy cywilnej, od którego zależy rozstrzygnięcie niniejszej sprawy. Z faktu, iż obie strony prezentowały tożsame stanowisko co do związku niniejszej sprawy ze sprawą XII C (...) i wspólnie wniosły o zawieszenie postępowania, nie można wyprowadzać wniosku, że zawieszenie postępowania nastąpiło w oparciu o art. 178 k.p.c., tj. na zgodny wniosek stron. Zarówno bowiem powodowie, jak i pozwany wyraźnie oświadczyli, że przyczyną złożenia wniosków o zawieszenie było oczekiwanie na wynik innego, toczącego się postępowania cywilnego. W tej sytuacji przyjęć należy, że wbrew literalnej podstawie prawnej wyrażonej w sentencji postanowienia z 26 kwietnia 2012 r. jego rzeczywistą przyczyną było uzależnienie rozstrzygnięcia sprawy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego (art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.).

Art. 182 § 1 k.p.c. nie przewiduje możliwości umorzenia postępowania zawieszono z uwagi na inne, toczące się postępowanie cywilne. W konsekwencji umorzenie postępowania było bezpodstawne.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylił je w całości.

SSO K. Dziedzic SSO M. Miczke SSO A. Kulczewska - Garcia