

# POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Danuta Silska

Sędziowie: SO Ryszard Marchwicki

SO Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi E. Z.i R. Z.

na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w T.sprawie o sygn. akt I C 558/12

## ***postanawia:***

odrzucić skargę.

/-/Ryszard Marchwicki/-/Danuta Silska/-/Ryszard Małecki

## UZASADNIENIE

W dniu 24 października 2014r. wpłynęła do Sądu Okręgowego w Poznaniu skarga E. Z.i R. Z.datowana 14 października 2014r. na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w T. sprawie o sygn. akt I C 558/12 z wnioskiem o stwierdzenie przewlekłości w w/w sprawie .W uzasadnieniu skargi podnieśli ,że złożyli w sprawie dziesiątki logicznie uzasadnionych pism i postanowienie Sądu o zwrocie pozwu uważają za krzywdzące.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. nr 179 poz. 1843) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Zatem skarga wniesiona po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie podlega odrzuceniu. Celem skargi na przewlekłość jest bowiem zlikwidowanie opieszałości organu przed którym sprawa zawisła poprzez wymuszenie należytej sprawności i nadanie sprawie odpowiedniego biegu. Skarga na przewlekłość ma zapewnić szybką reakcję na trwającą zwłokę w czynnościach. Wniesienie skargi na przewlekłość postępowania ma służyć dyscyplinowaniu czynności podejmowanych na danym etapie toczącego się jeszcze postępowania w określonej sprawie. Skarga stanowi bowiem doraźną interwencję przeciwdziałającą trwającej przewlekłości postępowania. Po prawomocnym zakończeniu postępowania, którego dotyczy przewlekłość, kwestia zlikwidowania opieszałości oraz spowodowania nadania sprawie właściwego biegu stają się bezprzedmiotowe (tak np. postanowienie SN z 19 stycznia 2006 r., III SPP 165/05, OSNP 2006/23-24/376; postanowienie SN z 7 czerwca 2006 r., III CSP 1/06, Lex nr 347333).

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że sprawa o sygn. akt I C 558/12 prowadzona przez Sąd Rejonowy w T.z powództwa R. Z.i E. Z.przeciwko (...)Bankowi (...)w M.o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego została prawomocnie zakończona postanowieniem Sądu Okręgowego w P.z dnia 4 lipca 2012r./

sygn.akt II Cz 761/14 , II Cz 763/14/ oddalającym zażalenie na zarządzenie sędziego w Sądzie Rejonowym w T.z dnia 13 czerwca 2014r. sygn. akt IC 558/12 w przedmiocie zwrotu pozwu. Natomiast skarga na przewlekłość tego postępowania została wniesiona przez skarżących w dniu 16 października 2014r. /data wpływu do Sądu Rejonowego/, a zatem już po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie.

Dlatego też, na podstawie art. 8 ust. 2 ww. ustawy w zw. z art. 370 i art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

/-/Ryszard Marchwicki/-/Danuta Silska/-/Ryszard Małecki