

# POSTANOWIENIE

**Dnia 16 marca 2015 roku**

**Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział III Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Biernikowicz

Protokolant: sędzia przewodniczący

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu – Katarzyna Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 marca 2015r..

sprawy **D. D.**, syna B. i B. z domu W., urodzonego dnia (...) w G.

na skutek wniosku skazanego

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

## **postanawia**

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. i art. 339 § 3 pkt 1 k.p.k. umorzyć postępowanie o wydanie wobec skazanego D. D. wyroku łącznego;
2. na podstawie § 2 ust. 1- 3, § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. R. kwotę 147,60 złotych (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu;
3. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Skazany D. D. pismem skierowanym do Sądu Okręgowego w Poznaniu wniósł o wydanie nowego wyroku łącznego w związku z nowelizacją kodeksu karnego i połączenia w jeden wyrok łączny kar orzeczonych wyrokami wymienionymi we wniosku. .

Sąd w wyniku wstępnego badania omawianego wniosku z urzędu skontrolował wszystkie skazania wnioskodawcy, a uczynił to na podstawie odpisów wyroków i danych wynikających z informacji zawartych w aktualnej karcie karnej, opinii o skazanym, ustalając na tej podstawie, że D. D. do tej pory skazany był wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 8 października 1996r. w sprawie **sygn. akt III K 145/96** za przestępstwo z art. 201 d k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 20.000 zł
2. wyrokiem Sądu Rejonowego we Wrześni z dnia 10 stycznia 1998 roku w sprawie **sygn. akt II K 35/98** za przestępstwo z art. 265 § 2 d k.k. popełnione w listopadzie 1993r. na karę grzywny w wysokości 2000 zł;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 08.04.1998 r. o **sygn. II K 872/97** za przestępstwo z art. 205 § 1 dkk i art. 265 § 1 dkk w zw. z art. 10 § 2 dkk w zw. art. 58 dkk popełnione dnia 23.01.1997 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 1 września 1999 r. o **sygn. II K 799/98** za przestępstwo z art. 199 § 1 dkk w zw. z art. 4 § 1 kk popełnione dnia 18.08.1994 r. na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w kwocie 700 zł;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 09.03.2001 r. o **sygn. V K 1493/99**

za przestępstwo z art. 310 § 2 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1

kk popełnione w grudniu 1996 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

6. **wyrokiem łącznym** Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27 listopada 2003 r. **sygn. III K 298/03** na karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych po 20 zł każda obejmującym skazania:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18.02.2002 r. o **sygn. III K 186/00** za przestępstwo z art. 310 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk popełnione w

okresie od dnia 31.12.1998 r. do dnia 27.01.1999 r. i od dnia 31.12.1998 r.

do dnia 19.01.1999 r. na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy

pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 stawek

dziennych po 20 zł każda stawka; za przestępstwo z art. 242 § 1 kk popełnione dnia 14.01.1999 r. na karę 1 (jednego)

roku pozbawienia wolności; za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk popełnionych

w okresie od dnia 30.01.1999 r. do dnia 17.04.1999 r. na karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia

wolności oraz karę grzywny w wymiarze 500 stawek dziennych po 20 zł każda stawka; za ciąg przestępstw z art. 272

kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych w

okresie od dnia 28.01.1999 r. do dnia 15.04.1999 r. na karę 1 (jednego)

roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 224 § 2 kk popełnione dnia 06.05.1999 r. na

karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, które to kary jednostkowe zostały sprowadzone do kary łącznej 7 (siedmiu)

lat pozbawienia wolności oraz kary grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych po 20 zł każda .

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 22.04.2002 r. o **sygn. V K 2079/00** za przestępstwo z art. 286 § 1

kk w zw. z art. 11 § 3 kk popełnione dnia 21.04.1999 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; za przestępstwo

z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk popełnione dnia 21.04.1999 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; za

przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk popełnione dnia 21.04.1999 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia

wolności, które to kary jednostkowe sprowadzono do kary łącznej 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia

wolności.

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 16.02.2004 r. o **sygn. II K 365/99** za ciąg przestępstw z art.

286 § 1 kk i art. 294 § 1 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w okresie od dnia 18.03.1997 r. do dnia 16.09.1997 r.

na karę 6 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 350 stawek dziennych po 100 zł każda.

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18.10.2005 r. o **sygn. XI K 25/05** za ciąg przestępstw z art. 286

§ 1 kk i art. 91 § 1 kk i art. 64 § 1 kk popełnionych w okresie od 06.03.1997 r. do dnia 10.09.1997 r. na karę 4 (czterech)

lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 zł każda

stawka; za przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od lipca 1997 r. do dnia 22.09.1997 r.

na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. które to kary jednostkowe sprowadzono do kary łącznej 4 (czterech)

lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Ponadto, w dniu 29 sierpnia 2007r., w sprawie oznaczonej **sygn. akt III K 227/07** Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał

w sprawie skazanego **wyrok łączny**, rozważając w nim wszystkie dotychczasowe skazania i wymierzył karę łączną

8 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach: II K 872/97, II K

799/98, V K 1493/99, II K 365/99, XI K 25/05.

Ponadto, w dniu 7 października 2010r. w sprawie oznaczonej **sygn. akt XI K 74/10** Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wydał w sprawie skazanego **wyrok łączny**, rozważając w nim wszystkie dotychczasowe skazania i wymierzył karę łączną grzywny w wymiarze 23.000 zł, łącząc kary grzywny orzeczone w sprawach: II K 35/98, II K 799/98, II K 365/99, XI K 25/05.

Jak wynika z karty karnej skazanego i opinii z zakładu karnego po wydaniu w/w wyroków łącznych nie zapadł wobec skazanego żaden inny nowy wyrok skazujący, a także żaden z wyroków poprzednich, które były rozważane przez Sądy w sprawach III K 227/07 i XI K 74/10 przy wydawaniu wyroku łącznego nie został ani zmieniony, ani uchylony.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zważyć należy przede wszystkim, że zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. właściwy Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, jeżeli zachodzą ku temu warunki określone w szczególności w art. 85 k.k., a mianowicie sprawca popełniał dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Rozważając dopuszczalność wydania wyroku łącznego wobec skazanego D. D., uwzględniając dotychczasową karalność skazanego i wydane dotychczas orzeczenia, tj. prawomocnie orzeczone kary wyrokami wymienionymi na wstępie, stwierdzić należy, iż po wydaniu wyroków łącznych przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 29 sierpnia 2007 roku o sygn. akt III K 227/07 i przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 7 października 2010r. sygn. akt XI K 74/10, nie zmieniła się w żaden sposób sytuacja skazanego i co za tym idzie możliwości ukształtowania kary łącznej.

Z wyroków łącznych wydanych przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 29 sierpnia 2007 roku o sygn. akt III K 227/07 i przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 7 października 2010r. sygn. akt XI K 74/10, a także wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27 listopada 2003r. sygn. akt III K 298/03 jednoznacznie wynika, że postępowaniem w przedmiocie wydania wyroku łącznego objęte były poprzednio wszystkie powyżej opisane wyroki, zatem te wyroki, o których połączenie skazany wnosi w niniejszym postępowaniu, domagając się połączenia tych wszystkich kar łącznych wymierzonych w sprawach o wydanie wyroku łącznego III K 298/03, III K 227/07 i XI K 74/10 w jednym wyroku łącznym. Ponieważ połączeniu podlegają kary wymierzone w poszczególnych wyrokach, a nie kara łączna ukształtowana wyrokiem łącznym, uznać należy, iż skazany domaga się ponownie połączenia tych samych wyroków, które były przedmiotem rozpoznania Sądu wydającego wyrok łączny w sprawie: sygn. akt III K 227/07, sygn. akt XI K 74/10 i w sprawie sygn. akt III K 298/03. Wydając natomiast wyroki łączne w tych sprawach tj. sygn. akt III K 227/07, sygn. akt XI K 74/10 i w sprawie sygn. akt III K 298/03 ukształtowano natomiast trzy kary łączne wobec skazanego w takim zakresie, jak te wyroki podlegały łączeniu z uwagi na warunki wynikające z art. 85 k.k. Analizując daty popełnienia przestępstw osądzonych wymienionymi wyżej wszystkimi wyrokami, zważyć należy, że nie jest możliwe połączenie kar wymierzonych wymienionymi wyrokami w punktach od 1 do 8 w jedną karę łączną pozbawienia wolności i grzywny, a to z uwagi na daty popełnienia czynów osądzonych w tych sprawach. Sąd Okręgowy w Poznaniu, wydając wyrok łączny w sprawie III K 227/07 i Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wydając wyrok łączny w sprawie XI K 74/10, rozważały wszystkie kwestie dotyczące możliwości połączenia kar orzeczonych w wymienionych na wstępie wyrokach, połączył je jednak w takiej konfiguracji, jaka odpowiadała treści przepisów art. 85 i nast. k.k. Zważyć należy jednocześnie, iż po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie III K 227/07 i wyroku łącznego wydanego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie XI K 74/10 nie zapadł wobec skazanego D. D. żaden nowy wyrok skazujący, żaden z wyroków stanowiących podstawę wydania wyroków łącznych III K 298/03, III K 227/07 i XI K 74/10 nie uległ uchyleniu bądź zmianie, zatem nie zaistniała jakakolwiek potrzeba wydania wobec skazanego D. D. nowego wyroku łącznego i możliwości kształtowania ewentualnej kary łącznej zgodnie z art. 575 k.p.k. w zw. z art. 570 k.p.k.

Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi powaga rzeczy osądzonej, bowiem sytuacja prawna skazanego nie uległa w żaden sposób zmianie po wydaniu prawomocnych wyroków łącznych w sprawach III K 298/03, III K 227/07 i XI K 74/10 i zgodnie z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 572 k.p.k. postępowanie należy umorzyć.

Wskazać bowiem należy w tym miejscu, że podstawę umorzenia postępowania w przedmiocie wyroku łącznego stanowić może nie tylko okoliczność wskazana w art. 572 k.p.k., ale również i negatywne przesłanki procesowe określone w art. 17 § 1 k.p.k. Rozważenie wystąpienia określonych w art. 17 § 1 k.p.k. przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego jest obowiązkiem organu procesowego na każdym etapie postępowania. Negatywna przesłanka procesowa *res iudicate* ma miejsce wówczas, gdy wcześniej wydane zostało postanowienie o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego dotyczące tych samych wyroków skazujących (por. Sąd Najwyższy sygn. akt V KK 326/04, LEX nr 141340, SN II KK 156/04, OSNKW-R 2004, poz. 1263).

Ponieważ przedmiotem wcześniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego w sprawie sygn. akt III K 298/03, III K 227/07 i XI K 74/10 były wszystkie tożsame wyroki, co do których zapadło prawomocne orzeczenie rozstrzygające kwestie orzeczenia kary łącznej, zachodzi przeszkoda ujęta w treści art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. skutkująca umorzeniem postępowania w niniejszej sprawie. Zaznaczyć należy również, że powaga rzeczy osądzonej uniemożliwia jakiegokolwiek rozważania odnośnie innego ukształtowania wyroku łącznego odnośnie prawomocnych skazań wymienionych wyżej w punktach od 1 do 8, a które były przedmiotem rozpoznania w sprawach III K 298/03, III K 227/07 i XI K 74/10 w zakresie wydania wyroku łącznego. Na marginesie wskazać jedynie należy, że w żadnej mierze nie podlegają łączeniu z uwagi na zasady wynikające z art. 85 k.k. ze sobą trzy kary łączne wymierzone wspomnianymi wyrokami łącznymi. Podkreślić należy, iż wyroki łączne w sprawach III K 298/03, III K 227/07 i XI K 74/10 ukształtowały prawomocnie trzy kary łączne i z tego powodu zachodzi powaga rzeczy osądzonej, skutkująca umorzeniem niniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego, a brak jest jakichkolwiek przesłanek z art. 575 k.p.k. do wydania nowego wyroku łącznego.

W związku z umorzeniem postępowania o wydanie wyroku łącznego - na podstawie § 2 ust. 1- 3, § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. R. kwotę 147,60 złotych (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego.

W związku z umorzeniem postępowania, jak w punkcie 1 sentencji, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.

***/-/ SSO Dorota Biernikowicz***