

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Borowczak

Protokolant: st. prot. sąd. Marcin Kotlicki

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Doroty Mileckiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2015r.

sprawy **Z. M. (1)**, syna A. i E. z d. P., urodzonego w dniu (...) w Z.

oskarżonego, o to że:

w okresie od 14 października 2011r. do 18 października 2013r. w Z., P., K., S., N., T., C., K., S., Ś., R. i M. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedkładał w powiatowych biurach ARiMR nierzetelne dokumenty w postaci dowodów wpłat poświadczających nieprawdę w zakresie uiszczenia przez beneficjentów pomocy finansowej świadczonej zgodnie z trybem przewidzianym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470), - 20 % kosztów usług doradczych tytułem wkładu własnego, stwierdzających okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, wprowadzając w ten sposób przedstawiciel Agencji w błąd co do spełnienia warunków formalnych uprawniających do uzyskania pomocy ze środków publicznych, wskutek czego doprowadził Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 860.240 zł stanowiącej równowartość wypłaconej nienależnie pomocy pochodzącej ze środków publicznych, co stanowiło mienie znacznej wartości, a także usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 30.500 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty wsparcia finansowego, przy czym z tej działalności uczynił sobie stałe źródło dochodu, i tak:

- w dniu 14 października 2011 r. w N.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w N.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 4/2011 z dnia 6.10.2011 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. P.** kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w N.decyzji nr (...)z dnia 10 listopada 2011 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 października 2011 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i

Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 9/2011 z dnia 22.10.2011 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. M. (1)** kwoty 2.795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...) stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z. decyzji nr (...) z dnia 16.12.2011 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.800 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.800 zł

- w dniu 26 października 2011 r. w N.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Z. M. (1) z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w N.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 12/2011 z dnia 22.10.2011 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. S. (1)** kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w N. decyzji nr (...) z dnia 10 listopada 2011 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 26 października 2011 r. w N.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Z. M. (1) z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w N.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 11/2011 z dnia 22.10.2011 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. S. (1)** kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w N. decyzji nr (...) z dnia 10 listopada 2011 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 18 stycznia 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Z. M. (1) z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 1/2012 z dnia 7.01.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Ł. A.** kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S. decyzji nr (...) z dnia 14 lutego 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 18 stycznia 2012 r. w N.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w N.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 2/2012 z dnia 9.01.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **E. W.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w N.decyzji nr (...)z dnia 12 kwietnia 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł,

- w dniu 18 stycznia 2012 r. w N.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w N.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 4/2012 z dnia 12.01.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. O.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w N.decyzji nr (...)z dnia 16 kwietnia 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 22 stycznia 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 135/2012 z dnia 27.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia **przez J. K. (1)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 8.03.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł.

- w dniu 31 stycznia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 7/2012 z dnia 28.01.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. R. (1)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 lutego 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 31 stycznia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 6/2012 z dnia 25.01.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. K. (1)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 lutego 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5.200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200,00 zł.

- w dniu 10 lutego 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 8/2012 z dnia 3.02.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **E. T.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 26 marca 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 27 lutego 2012 roku w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 5/2012 z dnia 24.01.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **C. B.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 19.03.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 06 marca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 13/2012 z dnia 02.03.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. R. (2)**kwoty 1.462 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 04.04.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 12 marca 2012 r. w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 14/2012 z dnia 08.03.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **W. G.**kwoty 2.924 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 07.05.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.440 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.440 zł

- w dniu 22 kwietnia 2012 roku w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 8/2013 z dnia 12.04.2013 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. S. (I)**kwoty 2150 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego celem uzyskania decyzji o przyznaniu płatności z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 i uzyskania płatności w kwocie 5000 zł wskutek czego usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty wsparcia finansowego

- w dniu 24 kwietnia 2012 roku w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 35/2012 z dnia 19 kwietnia 2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **G. P.**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 5.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 24 kwietnia 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 34/2012 z dnia 19.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. W.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 05.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 24 kwietnia 2012 roku w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 36/2012 z dnia 19.04.2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. S. (2)**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 5.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł,

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 15/2012 z dnia 12.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. R.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł,

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 20/2012 z dnia 13.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. R. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł,

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 41/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. M. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 23 kwietnia 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł,

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 27/2012 z dnia 17 kwietnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **H. P.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 17 kwietnia 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł.

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 26/2012 z dnia 17 kwietnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. J.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 22/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. Z.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 16 kwietnia 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty nr (...)z dnia 13 kwietnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. S. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 13 kwietnia 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju

Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 roku w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 18/2012 z dnia 12.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **F. C.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2012 r. r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 25/2012 z dnia 17.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. W.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 93/2012 z dnia 4.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. D.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 17/2012 z dnia 12.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. M.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 29/2012 z dnia 18.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. M. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 19/2012 z dnia 13.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **H. W.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 40/2012 z dnia 23.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **H. M.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 kwietnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 32/2012 z dnia 18.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. K.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 26 czerwca 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z

usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 27 kwietnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 38/2012 z dnia 23.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. O.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 27 kwietnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 33/2012 z dnia 19.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **L. Ż.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 26 czerwca 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 27 kwietnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 24/2012 z dnia 16.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. R.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 27 kwietnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 28/2012 z dnia 17.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. K. (1)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez

rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 27 kwietnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty Kp 23/2012 z dnia 16.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. S.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i miał być podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji o przyznaniu płatności z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 6500 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wycofanie pełnomocnictwa przez Z. S.

- w dniu 27 kwietnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 37/2012 z dnia 20.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. J.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 26 czerwca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 23 maja 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 49/2012 z dnia 8 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. G. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 11 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 23 maja 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 48/2012 z dnia 8 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **H. G. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 11 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług

doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960 zł

- w dniu 23 maja 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 53/2012 z dnia 14 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. H.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 14 maja 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 11 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 23 maja 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 59/2012 z dnia 15 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. G.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 23 maja 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 60/2012 z dnia 15.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. W.**kwoty 1290 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.400 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.400 zł

- w dniu 23 maja 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 42/2012 z dnia 27.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. P. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14 czerwca 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z

usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł.

- w dniu 23 maja 2012 roku w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 47/2012 z dnia 8 maja 2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. P.**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 11.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960zł

- w dniu 24 maja 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 16/2012 z dnia 12.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. W. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 29 maja 2012 r. w C.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 68/2012 z dnia 18 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **G. K. (1)**kwoty 2666,00 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w M.decyzji nr (...)z dnia 17 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 29 maja 2012 r. w C.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w C.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 67/2012 z dnia 18 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. Z.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 18 maja 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w C.decyzji nr (...)z dnia 17 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach

działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 45/2012 z dnia 7.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. K. (2)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 2720,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2720,00 zł.

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 44/2012 z dnia 4.05.2012r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. K.**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 lipca 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 2720,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2720,00 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 58/2012 z dnia 15.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. K. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 71/2012 z dnia 22.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **G. K. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez

rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 43/2012 z dnia 4.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A.K.**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 2720,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2720,00 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 46/2012 z dnia 7.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. W. (2)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 lipca 2012 o przyznaniu płatności w kwocie 2720,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2720,00 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 42/2012 z dnia 2.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. S. (1)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 2720,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2720,00 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 70/2012 z dnia 21.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **B. W. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 64/2012 z dnia 17 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. G.**kwoty 1333 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2480,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2480,00 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 75/2012 z dnia 23 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **D. F.**kwoty 1333 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2480,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2480,00 zł.

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 65/2012 z dnia 18 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. F.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 56/2012 z dnia 14 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. W. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 14 maja 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach

działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 66/2012 z dnia 18.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. K. (4)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 31 maja 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 57/2012 z dnia 15 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. A.**kwoty 2666 zł tytułem kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 15 maja 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 31 maja 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 72/2012 z dnia 22.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. D.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19.07.2012 r. r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 31 maja 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 61/2012 z dnia 16.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. Ł.**kwoty 1333 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.480 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez

rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.480 zł

- w dniu 31 maja 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 63/2012 z dnia 17.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **H. Ł.**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 31 maja 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 39/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **B. O.**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 31 maja 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 69/2012 z dnia 21.05.2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. S. (1)**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł.

- w dniu 01 czerwca 2012 r. w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 62/2012 z dnia 16.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **G. S.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 11.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 01 czerwca 2012 r. w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 77/2012 z dnia 25.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. T.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 11.07.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 8 czerwca 2012 r. w T.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w T.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 55/2012 z dnia 14 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. Z.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 14 maja 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w T.decyzji nr (...)z dnia 27 lipca 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 25 czerwca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 80/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. B. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 5 czerwca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 9 sierpnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 28 czerwca 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 73/2012 z dnia 23 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. I.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 13 sierpnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 16 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 74/2012 z dnia 23.05.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. F. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 17 lipca 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 51/2012 z dnia 10 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. W.**kwoty 1333 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 10 maja 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 19 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.480 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.480 zł

- w dniu 17 lipca 2012 r. w S.K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP nr (...)z dnia 6 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J.K.**kwoty 1333,00 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 31 sierpnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2480,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2480,00 zł

- w dniu 17 lipca 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 105/2012 z dnia 6 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. N. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 6 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 31 sierpnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 17 lipca 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 52/2012 z dnia 14 maja 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. H.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 14 maja 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 31 sierpnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 17 lipca 2012 roku w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.p przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 50/2012 z dnia 10.05.2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. P.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 31.08.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł.

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.p przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 96/2012 z dnia 4.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **E. B.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.p przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 108/2012 z dnia 9.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **D. K. (1)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 114/2012 z dnia 10 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. B. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 10 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 100/2012 z dnia 5 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. B.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 5 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty nr (...)z dnia 4 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **E. B.**kwoty 1.240 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 4 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 99/2012 z dnia 05.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **G. K. (3)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 95/2012 z dnia 04.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **D. K. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 101/2012 z dnia 5 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. M. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 5 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 94/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **D. G.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 4 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 31/2012 z dnia 18.04.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. W. (3)**kwoty 1333 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.480 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.480 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 110/2012 z dnia 09.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **N. R.**kwoty 2.666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 19 lipca 2012 r. w M.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w M.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 85/2012 z dnia 02.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. W. (4)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w M.decyzji nr (...)z dnia 17.10.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 19 lipca 2012 roku w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 121/2012 z dnia 12.07.2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **W. P.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł.

- w dniu 19 lipca 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 109/2012 z dnia 09.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. M. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 18.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 23 lipca 2012 r. w C.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w C.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 84/2012 z dnia 2.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. G. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w C.decyzji nr (...)z dnia 17 października 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 23 lipca 2012 r. w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 90/2012 z dnia 03.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **I. J.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 13.08.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960 zł

- w dniu 23 lipca 2012 r. w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 89/2012 z dnia 03.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **D. K. (3)**kwoty 2.795 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 13.08.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 24 lipca 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 147/2012 z dnia 03.09.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. K. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 02.11.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 24 lipca 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 166/2012 z dnia 08.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. K. (1)**kwoty 2795,00 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 18.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 98/2012 z dnia 5.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. T.**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z 19 października 2012 o przyznaniu płatności w kwocie 2720,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2720,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 82/2012 z dnia 2.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. P. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 106/2012 z dnia 9.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. B. (1)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty Kp 112/2012 z dnia 10.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. D.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 81/2012 z dnia 2.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. P. (3)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 107/2012 z dnia 9.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **H. R.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 86/2012 z dnia 3.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. I.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 24 września 2012o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 115/2012 z dnia 11.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. J.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł.

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 123/2012 z dnia 13.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **W. W.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 122/2012 z dnia 13.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **G. W. (1)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 128/2012 z dnia 18.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. K. (1)**kwoty 1462,00 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 120/2012 z dnia 12.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. W. (1)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty nr (...)z dnia 9 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. B. (1)**kwoty 1.300 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 9 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 13 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł.

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 133/2012 z dnia 20 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **D. N.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 20 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł.

- w dniu 25 lipca 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 168/2012 z dnia 08.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. K. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 19.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów

Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 129/2012 z dnia 18 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. G.**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2720,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2720,00 zł.

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 92/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. J.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 119/2012 z dnia 12 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. Z. (1)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 12 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 13 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 103/2012 z dnia 6 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. F.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20 września 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług

doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 116/2012 z dnia 11 lipca 2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **W. B.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 13.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 125/2012 z dnia 16.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **B. B.**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 13.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 25 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty z dnia 10.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. R.**kwoty 1.300 zł tytułem zapłaty faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 13.09.2012 r. r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 83/2012 z dnia 2.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. K. (6)**kwoty 2795 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez

rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 130/2012 z dnia 19.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. K. (3)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 25 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 132/2012 z dnia 20.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. L.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 111/2012 z dnia 10.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **W. Ł.**kwoty 2795 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty z dnia 2 lipca 2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. P. (4)**kwoty 1.300 złotych tytułem zapłaty 20% kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 97/2012 z dnia 05.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. M. (1)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 88/2012 z dnia 3.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. W. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 102/2012 z dnia 6.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. P. (1)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 25 lipca 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 87/2012 z dnia 03.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. M.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 20.09.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 31 sierpnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 79/2012 z dnia 4.06.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. R. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 31 sierpnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 124/2012 z dnia 16.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. A.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 31 sierpnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty nr (...)z dnia 16 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. A.**kwoty 1.300 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 16 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 października 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 31 sierpnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 126/2012 z dnia 17 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **B. W. (2)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 17 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 5 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł.

- w dniu 31 sierpnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 78/2012 z dnia 1 czerwca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. O.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 1 czerwca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 10 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł.

- w dniu 31 sierpnia 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 127/2012 z dnia 17 lipca 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. B. (2)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 17 lipca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 19 października 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 139/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **W. H.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 28 sierpnia 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 9 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 141/2012 z dnia 29 sierpnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. J. (1)z d. K.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 9 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007

– 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 145/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. A.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 31 sierpnia 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 2 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 149/2012 z dnia 4 września 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **L. N.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 4 września 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 31 października 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 143/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. G.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 2 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4960,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4960,00 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 146/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. Z. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 31 sierpnia 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 2 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w

ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 17 września 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 136/2012 z dnia 27.08.2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **L. P.**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 9.11.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 144/2012 z dnia 30.08.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. Ż.**kwoty 2795,00 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 13.11.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 148/2012 z dnia 03.09.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **G. W. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 02.11.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 17 września 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 138/2013 z dnia 28.08.2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **I. S.**kwoty 2795 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 9.11.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez

rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 131/2012 z dnia 19.07.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **B. W. (3)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 09.11.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 17 września 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 140/2012 z dnia 28.08.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. M. (3)**z d. Pospieszna kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 09.11.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 17 września 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 142/2012 z dnia 29.08.2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. B.**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...). o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł.

- w dniu 24 września 2012 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 31/2013 z dnia 11 czerwca 2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. G.**kwoty 709 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 19 lipca 2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 1320,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 –

2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 1320,00 zł.

- w dniu 28 września 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 137/2012 z dnia 27 sierpnia 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. N. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 27 sierpnia 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 12 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 151/2012 z dnia 01.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. Ś.**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 177/2012 z dnia 11 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. B.**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 11 października 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11 grudnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 156/2012 z dnia 2.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. P. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 29 stycznia 2013 roku o przyznaniu płatności w kwocie 5200,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007

– 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200,00 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 169/2012 z dnia 9 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. M. (4)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 9 października 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11 grudnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 172/2012 z dnia 10 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. A.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 10 października 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 3 stycznia 2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 18 października 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 170/2012 z dnia 9.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. C.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 18 października 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 173/2012 z dnia 10.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **B. K.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez

rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 175/2012 z dnia 11.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. K. (2)**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 18 października 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 174/2012 z dnia 10.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. L.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)(...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 18 października 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 155/2012 z dnia 2.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. L.**kwoty 2795 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 18 października 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 162/2012 z dnia 5.10. 2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. P. (3)**kwoty 2795 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez

rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 164/2012 z dnia 05.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. M. (5)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 163/2012 z dnia 05.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. M. (2)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 14.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 150/2012 z dnia 01.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. M.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 11.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

w dniu 18 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 157/2012 z dnia 04.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **G. R.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji o przyznaniu płatności z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, czym usiłował doprowadzić do niekorzystnego

rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5200 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia

- w dniu 26 października 2012 r. w R.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w R.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 179/2012 z dnia 12.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **E. S.**kwoty 1075 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w R.decyzji nr (...)z dnia 5.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.000 zł

- w dniu 29 października 2012 roku w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 158/2012 z dnia 3.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. F. (2)**kwoty 2666 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 20.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 29 października 2012 r. w R.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w R.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 180/2012 z dnia 12.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **I. R.**kwoty 1075 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w R.decyzji nr (...)z dnia 5 grudnia 2012 roku o przyznaniu płatności w kwocie 2000,00 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2000,00 zł

- w dniu 29 października 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 167/2012 z dnia 8 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. Z.**kwoty 2666 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 8 października 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 20 grudnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.960 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju

Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.960 zł

- w dniu 30 października 2012 r. w R.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w R.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 178/2012 z dnia 12 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. J. (2)**kwoty 1075 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 31 stycznia 2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2000 zł

- w dniu 30 października 2012 r. w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 157/2012 z dnia 3 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. N.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 3 października 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 18 grudnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 30 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 154/2012 z dnia 1 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. B.**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 1 października 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 12 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 30 października 2012 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 160/2012 z dnia 4 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. R. (3)**kwoty 2795 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 12 listopada 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie

z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 30 października 2012 roku w S.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)w S.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 165/2012 z dnia 8 października 2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **A. S. (3)**kwoty 2795 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w S.decyzji nr (...)z dnia 18.12.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 30 października 2012 roku w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 161/2012 z dnia 4.10.2012 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. P. (5)**kwoty 2795 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 12.11.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł

- w dniu 25 stycznia 2013 r. w K.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 176/2012 z dnia 11.10.2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. K. (7)**kwoty 1462 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K.decyzji nr (...)z dnia 08.03.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 2.720 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 2.720 zł

- w dniu 29 stycznia 2013 roku w Ś.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w Ś.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 1/2013 z dnia 7.01.2013 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **B. C.**kwoty 2150 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Ś.decyzji nr (...)o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i

posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 19 kwietnia 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 5/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **P. B. (1)**kwoty 2150 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)z dnia 10 kwietnia 2013 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 10 czerwca 2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 19 kwietnia 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 7/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **Z. K.**kwoty 2150 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji o przyznaniu płatności z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, czym usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty wsparcia finansowego

- w dniu 22 kwietnia 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 12/2013 z dnia 15.04.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **T. S. (2)**kwoty 2150 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...), który stwierdzał okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i miał być podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji o przyznaniu płatności z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4000 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty wsparcia finansowego

- w dniu 23 kwietnia 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.pzedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 2/2013 z dnia 09.04.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **H. G. (2)**kwoty 2.150 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 10.06.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie

z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 23 kwietnia 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 3/2013 z dnia 09.04.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. S. (2)**kwoty 2.150 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 13.06.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 10/2013 z dnia 12.04.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. W. (5)**kwoty 2.150 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 13.06.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 15 maja 2013 roku w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 4/2013 z dnia 9.04.2013 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. S. (1)**kwoty 2150 złotych tytułem zapłaty 20% kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego celem uzyskania decyzji o przyznaniu płatności z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 i uzyskania płatności w kwocie 5000 zł wskutek czego usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty wsparcia finansowego,

- w dniu 22 maja 2013 roku w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)i modernizacji rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 18/2013 z dnia 14.05.2013 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. S. (2)**kwoty 2150 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 25.06.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych

warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł.

- w dniu 27 maja 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 15/2013 z dnia 13.05.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **D. K. (4)**kwoty 2.150 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 28.06.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 04 czerwca 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 16/2013 z dnia 13.05.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **R. G.**kwoty 709,50 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 16.07.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 1.320 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 1.320 zł

- w dniu 05 czerwca 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 14/2013 z dnia 13.05.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **L. K.**kwoty 2.150 zł tytułem zapłaty sumy 20 procent wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 14.06.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 25 czerwca 2013 r. w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 19/2003 z dnia 14.05.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **H. J.**kwoty 2150 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 25.06.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 1.320 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w

sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 26 czerwca 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 32/2013 z dnia 12.06.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **M. T.**kwoty 709,50 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 05.08.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 1.320 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 1.320 zł

- w dniu 26 czerwca 2013 r. w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 33/2013 z dnia 12.06.2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **W. T.**kwoty 2.150 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 26.07.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 26 czerwca 2013 roku w P.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)w P.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 21/2013 z dnia 17.05.2013 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **K. S. (2)**kwoty 2150 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w P.decyzji nr (...)z dnia 27.08.2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł

- w dniu 1 lipca 2013 roku w Z.w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Z. M. (1)z siedzibą w Ś.przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji (...)w Z.nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 20/2013 z dnia 17.05.2013 roku poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **S. W. (2)**kwoty 2150 złotych tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...)stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Z.decyzji nr (...)z dnia 16.07.2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 roku (Dz. U. z dnia 7 maja 2008.) w sprawie szczegółowych

warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł.

- w dniu 1 lipca 2013 r. w M. w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Z. M. (1) z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w C.z/s M. nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 36/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **J. B. (3)** kwoty 2150 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 14 czerwca 2012 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w M. decyzji nr (...) z dnia 6 listopada 2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł.

- w dniu 1 lipca 2013 r. w M. w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Z. M. (1) z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w C.z/s M. nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 35/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **W. A.** kwoty 2150 zł tytułem zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 14 czerwca 2013 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w M. decyzji nr (...) z dnia 6 listopada 2013 r. o przyznaniu płatności w kwocie 4.000 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 4.000 zł.

- w dniu 18 października 2013 r. w K. w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Z. M. (1) z siedzibą w Ś., przedłożył w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w K. nierzetelny dokument w postaci dowodu wpłaty KP 171/2012 z dnia 9 października 2012 r. poświadczający nieprawdę w zakresie uiszczenia przez **I. N.** kwoty 2795 zł tytułem zapłaty sumy wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 9 października 2013 r. stwierdzający okoliczność mającą istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i będący podstawą do wydania przez Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w K. decyzji nr (...) z dnia 11 grudnia 2012 r. o przyznaniu płatności w kwocie 5.200 zł z tytułu udzielenia publicznej pomocy finansowej zgodnie z trybem wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 poz. 470) w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 5.200 zł.

to jest o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

1) Oskarżonego **Z. M. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 297§1 k.k. i z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. popełnionego w sposób wyżej opisany i za to na podstawie art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz art. 33§2 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, na podstawie art. 33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych.

2) Na podstawie art.69§1, §2 i §3k.k. oraz art.343§2 pkt.2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015r. w zw. z art.4§1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności na okres 7 (siedmiu) lat próby.

3) Na podstawie art.46§1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015r. w zw. z art.4§1 k.k. tytułem środka karnego nakłada na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kwoty 860.240 złotych (osiemset sześćdziesiąt tysięcy dwieście czterdzieści złotych).

4) Na podstawie art.627 k.p.k. oraz art.2 ust.1 pkt.5 i art.3 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. oplatami w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu, w tym opłatę w kwocie 1.900 złotych.

SSO Tomasz Borowczak

UZASADNIENIE

Na podstawie art.424§3 k.p.k. zakres niniejszego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2015r. sygn. akt III K 130/15, który to wyrok wydano w trybie art.343 k.p.k., został ograniczony do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięć o karze i pozostałych konsekwencjach prawnych przypisanego przestępstwa

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia oskarżonego, Sąd uznał, że wina i sprawstwo Z. M. (1) nie budziły żadnych wątpliwości, a wniosek złożony w trybie art.335 k.p.k. o wydanie wyroku skazującego na posiedzeniu w trybie art.343 k.p.k., po jego korektach poczynionych na posiedzeniu (vide: protokół posiedzenia), zasługuje na uwzględnienie. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego możliwe było kategorięczne stwierdzenie, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa szczegółowo opisanego w uzasadnianym wyroku.

Przestępstwo oszustwa określone w art.286§1 k.k. polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby. Kodeks karny nie określa sposobów, przy pomocy których można wprowadzić daną osobę w błąd – należy więc przyjąć, że zachowanie sprawcy w tym zakresie może przybrać dowolną formę, jeżeli tylko finalnie doprowadzi do powstania rozbieżności między świadomością osoby rozporządzającej mieniem a rzeczywistym stanem rzeczy. Dla przykładu, może to nastąpić za pomocą słów, pisma, gestu, przedłożenia stwierdzających nieprawdę lub fałszywych dokumentów itp.. Wprowadzenie w błąd musi dotyczyć okoliczności istotnych, a więc takich, które mogłyby mieć wpływ na podjęcie przez pokrzywdzonego decyzji o rozporządzeniu mieniem, w tym zwłaszcza okoliczności powodującej, że dokonane przez niego rozporządzenie mieniem ma dlań charakter niekorzystny. Jednocześnie, między owym wprowadzeniem w błąd, a następującym po nim niekorzystnym rozporządzeniem mieniem musi zachodzić związek przyczynowy. Ponadto, istotnym elementem przestępstwa oszustwa jest dobrowolność rozporządzenia mieniem przez osobę pokrzywdzoną na rzecz sprawcy.

Ustawowe znamię stanowiące skutek przestępstwa oszustwa wypełnione zostaje wtedy, gdy sprawca, działając w sposób opisany w tym przepisie, doprowadza inną osobę do rozporządzenia mieniem, które jest niekorzystne z punktu widzenia interesów tej osoby lub innej osoby pokrzywdzonej. Jak słusznie wskazuje się w doktrynie w użytych przy przestępstwie oszustwa sformułowaniu „doprowadza” ustawodawca ujawnia konieczność istnienia związku przyczynowego pomiędzy podstępem, polegającym na wprowadzeniu w błąd, wyzyskaniu błędu niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. Konieczne jest zatem ustalenie okoliczności mających decydujące znaczenie dla decyzji o dokonaniu danej czynności i czy odnośnie do tych okoliczności jedna ze stron nie wprowadziła drugiej w błąd. Pojęcie korzyści majątkowej, którą osiąga w ten sposób sprawca, powinno być przy tym rozumiane szeroko i nie wyklucza istnienia tego znamienia nawet fakt, że

sprawca zakłada zwrot mienia pokrzywdzonemu, czy też spełnienie swego świadczenia. Nie wyklucza niekorzystności rozporządzenia również okoliczność, iż szkoda może być naprawiona, a w szczególności, że pokrzywdzonemu przysługuje roszczenie cywilne. Niekorzystne rozporządzenie mieniem oznacza bowiem pogorszenie sytuacji majątkowej rozporządzającego i jest szersze od pojęcia szkody i straty (zob. J. Satko, Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2000r., sygn. akt V KKN 267/2000, LEX nr 43441, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 11 września 2014r., sygn. akt II AKa 145/14, LEX nr 1527200). Dla właściwej wykładni znamienia „niekorzystnego rozporządzenia mieniem” istotne znaczenie ma więc to, że droga pochodzenia przestępstwa oszustwa kończy się z chwilą rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego. Dlatego też korzystność czy też niekorzystność owego rozporządzenia należy oceniać tylko z punktu widzenia okoliczności istniejących w czasie rozporządzania mieniem, a nie tych, które następują później.

Oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, gdyż warunkiem odpowiedzialności jest działanie lub zaniechanie sprawcy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zamiar bezpośredni o szczególnym zabarwieniu związanym z celem działania sprawcy oznacza, że elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca oszustwa musi więc nie tylko chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć użyć w tym celu określonego sposobu działania czy zaniechania.

Sama korzyść majątkowa, której osiągnięcie jest celem działania sprawcy, to zgodnie z art.115§4 k.k. korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.

Zgodnie z art.294§1 k.k. jeżeli przestępstwo z art.286§1 k.k. zostało popełnione w stosunku do mienia znacznej wartości sprawca podlega surowszej odpowiedzialności. Mieniem znacznej wartości jest zaś mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 złotych (art.115§5 k.k.).

Przestępstwo z art.297§1 k.k. popełnia z kolei ten, kto w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, (...) od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. z dnia 7 maja 2008 r. Nr 78 póź. 470) przewidywało możliwość uzyskania przez rolników i posiadaczy lasów wsparcia finansowego w ramach korzystania z doradztwa akredytowanych podmiotów, w szczególności w celu dostosowania gospodarstwa rolnego do wymogów zasady wzajemnej zgodności w zakresie gospodarki gruntami, ochrony środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz zdrowotności roślin, perspektyw zwiększenia konkurencyjności i dochodowości gospodarstw rolnych i leśnych, wspierania restrukturyzacji, rozwoju i innowacji w gospodarstwach, ochrony środowiska naturalnego i poprawy bezpieczeństwa i higieny pracy w rolnictwie. Zgodnie z tym rozporządzeniem potencjalnymi beneficjentami projektu byli rolnicy i posiadacze lasów, którzy na terenie Rzeczypospolitej Polskiej prowadzili gospodarstwo rolne lub byli posiadaczami terenów leśnych. Pomoc finansowa mogła być przyznana beneficjentom programu poprzez refundację części tzw. kosztów kwalifikowanych usług doradczych zrealizowanych poprzez właściwe podmioty tj. jednostki doradztwa rolniczego, izby rolnicze lub prywatne podmioty doradcze, które uzyskały akredytację Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „ Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 zostało zmienione rozporządzeniem z dnia 27 maja 2013r.. Przepis §9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w brzmieniu sprzed nowelizacji stanowił, że „Pomoc wypłaca się na wniosek o płatność, jeżeli wnioskodawca pokrył 20% kosztów kwalifikowanych usług doradczych i pozostałych kosztów tych usług

niezaliczonych do kosztów kwalifikowalnych, na których pokrycie ubiegał się o pomoc". Ponadto §10 ust. 2 pkt 1 tego rozporządzenia przewidywał, że „do wniosku o płatność dołącza się oryginały faktur lub równoważnych dokumentów księgowych lub ich kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnionego pracownika Agencji wraz z dokumentem księgowym, potwierdzającym pokrycie przez wnioskodawcę 20 % kosztów kwalifikowalnych usług doradczych i pozostałych kosztów tych usług niezaliczonych do kosztów kwalifikowalnych, na pokrycie których ubiega się o pomoc". W świetle powyższych regulacji prawnych rolnik był zobowiązany zatem do pokrycia 20% wartości kosztów usług doradczych zrealizowanych na jego zlecenie.

Od wnioskodawcy ubiegającego się o przyznanie pomocy na usługi doradcze przepisy wymagały, by zawarł on z uprawnionym podmiotem doradczym umowę o świadczenie usług doradczych, która obejmować miała co najmniej ocenę gospodarstwa rolnego w zakresie spełniania wymogów wzajemnej zgodności lub usług polegających na ocenie gospodarstwa w zakresie spełniania zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Po zawarciu umowy, procedura przyznawania wsparcia finansowego przebiegała dwuetapowo. W pierwszej kolejności wnioskodawcy ubiegający się o dofinansowanie kosztów usług doradczych zobowiązani byli do złożenia tzw. wniosku o przyznanie pomocy. Decyzję w przedmiocie przyznania pomocy podejmował kierownik Biura Powiatowego ARiMR (właściwego miejscowo dla miejsca zamieszkania lub siedziby wnioskodawcy) w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku. Od tego momentu rolnik został formalnie objęty programem pomocowym w ramach działania, a uprawniony podmiot doradczy mógł rozpocząć świadczenie objętych umową usług doradczych, refinansowanych ze środków publicznych ARiMR. Po zrealizowaniu usług doradczych wskazanych w umowie beneficjent (a w praktyce działający w jego imieniu uprawniony podmiot doradczy) mógł ubiegać się o zrefinansowanie 80 % wartości kosztów kwalifikowanych tych usług ze środków programowych. Ostateczna wypłata środków była jednak uzależniona od kumulatywnego spełnienia enumeratywnie wskazanych przesłanek i następuje wyłącznie w przypadku gdy:

- wnioskodawca (rolnik) pokrył 20 % kosztów usług doradczych i pozostałych kosztów tych usług niezaliczanych do kosztów kwalifikowanych, na których pokrycie ubiegał się o pomoc,
- wnioskodawca pokrył koszty kwalifikowane, inne niż wymienione wyżej w przypadku gdy umowa zawierała oświadczenia, o którym mowa w par. 6 ust. 4 cytowanego aktu prawnego
- usługi doradcze zostały zrealizowane zgodnie z umową,
- wnioskodawca skorzystał z usług doradczych, o których mowa w par. 2 ust. 1 pkt. 5 lit.A) cytowanego aktu prawnego w przypadku gdy wnioskodawca ubiegał się o wypłatę pomocy na usługi doradcze wymienione w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

W oparciu o przedłożony wniosek o płatność, stosownie do § 11 rozporządzenia kierownik właściwego miejscowo Biura Powiatowego ARiMR wydawał decyzję w przedmiocie przyznania płatności w terminie 60 dni od daty złożenia wniosku. Wypłata środków finansowych następowała co do zasady na rzecz wnioskodawcy (rolnika), w terminie 60 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Zgodnie jednak z treścią § 9 ust. 4 pkt. 2 jeżeli w umowie o świadczenie usług doradczych zostało umieszczone oświadczenie, o którym mowa w § 6 ust. 4, wypłata środków finansowych z tytułu pomocy była dokonywana bezpośrednio na rzecz uprawnionego podmiotu doradczego, który przejmował należność w całości. Przepis §6 ust.4 rozporządzenia (uchylony zresztą później w wyniku nowelizacji celem wyeliminowania nadużyć) przewidywał, że w umowie może być umieszczone oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przejęcie przez uprawniony podmiot doradczy, który zrealizował usługę doradczą na podstawie umowy, należności przysługującej wnioskodawcy wobec Agencji z tytułu przyznanej pomocy - w przypadku gdy uprawniony podmiot doradczy wyrazi zgodę, aby wnioskodawca nie uiszcział opłaty z tytułu świadczenia tej usługi w wysokości, w której przysługiwałaby mu wobec Agencji należność z tytułu przyznanej pomocy.

Oskarżony Z. M. (1) w okresie od 25 listopada 2009r. do dnia 1 stycznia 2014r. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Z. M. (1) z siedzibą w Ś.. Zatrudniał trzech doradców, których zadaniem było pozyskiwanie jak największej liczby rolników, u których miałyby być wykonane usługi doradcze, a mianowicie J. P. (6), J. N. i P. B. (2). Pracownicy oskarżonego – za jego wiedzą i na jego polecenie - jeździli i

namawiali rolników do skorzystania z usług doradczych, które były finansowane przez Unię Europejską. Usługa ta polegała na opracowaniu kompleksowej oceny gospodarstwa rolnego w zakresie spełniania wymogów wzajemnej zgodności (np. zdrowie publiczne ludzi, zwierząt, żywotność roślin, dobrostan zwierząt, dobra kultura rolna zgodna z wymogami ochrony środowiska, bezpieczeństwo i higiena pracy). Pracownicy firmy oskarżonego argumentowali rolnikom przystąpienie do programu niesamowitą wręcz okazją - wskazywali, iż większość z tych dokumentów może być potrzebna w następnych latach w przypadku starania się o dofinansowanie z różnych programów realizowanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a także, że nic to ich (rolników) nie kosztuje, gdyż za wszystko płaci Unia Europejska. Gdy udało im się nakłonić rolnika do podpisania umowy, wówczas Z. M. (1) prowadzący P. H. U. (...) składał wnioski w ramach programu „korzystanie z usług doradczych”.

Celem spełnienia wymagań formalnych określonych w wyżej cytowanym rozporządzeniu Z. M. (1) wytwarzał dokumenty potwierdzające jakoby dokonano wpłaty w imieniu rolników 20% kosztów kwalifikowanych związanych z realizacją usług doradczych, a następnie przedkładał takie poświadczające nieprawdę dokumenty w powiatowych biurach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako załączniki do poszczególnych wniosków o płatność - w celu otrzymania dofinansowania. W ten sposób, przy wykorzystaniu owych poświadczających nieprawdę dokumentów, oskarżony wprowadzał w błąd kierowników Powiatowych Biur ARiMR co do spełnienia warunków formalnych uprawniających do uzyskania pomocy ze środków publicznych (tj. w błąd w zakresie uiszczenia przez beneficjentów pomocy finansowej świadczonej zgodnie z trybem przewidzianym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 - 20 % kosztów usług doradczych tytułem wkładu własnego). Wprowadzeni w błąd kierownicy Powiatowych Biur ARiMR wydawali następnie decyzje administracyjne o przyznaniu płatności, zgodnie z trybem wskazanym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”. Zgodnie z tym rozporządzeniem przedłożenie owych dokumentów potwierdzających dokonanie rzekomej wpłaty przez rolnika było bowiem istotnym warunkiem przyznania środków finansowych przez ARiMR. W ten sposób oskarżony doprowadził Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 860.240 zł stanowiącej równowartość wypłaconej nienależnie pomocy pochodzącej ze środków publicznych, co stanowiło mienie znacznej wartości, a także usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w kwocie 30.500 zł - lecz w tym zakresie zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty wsparcia finansowego.

W tej sytuacji wypełnienie przez oskarżonego znamion przestępstwa określonego w art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k., a częściowo także usiłowania przestępstwa z art.286§1 k.k. nie budziło wątpliwości.

Nadto z uwagi na fakt, iż na czyn oskarżonego złożyło się szereg czynności, podejmowanych niewątpliwie w krótkich odstępach czasu oraz ze z góry powziętym zamiarem zasadnym było ujęcie w kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu również art.12 k.k.

Konsekwencją ustalenia łącznej wartości mienia będącego przedmiotem przestępczego zachowania oskarżonego na kwotę niemal 900.000 złotych było stwierdzenie, iż było to mienie znacznej wartości, wobec czego również art.294§1 k.k. został przyjęty w kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu.

Należało dodatkowo uznać, że oskarżony dopuszczając się przypisanego mu z działalności tej uczynił sobie stałe źródło dochodu (art.65§1 k.k.). Odnosząc się w tym miejscu do tej kwestii zauważyć należy, iż zwrot „stałe źródło dochodu” odnosi się do „popelniania przestępstwa” (w poprzednim brzmieniu, obowiązującym w czasie poprzedzającym dokonanie przez oskarżonego przypisanego mu przestępstwa odnosił się on do „popelniania przestępstw”). W konsekwencji w obecnym stanie prawnym możliwe jest zastosowanie art.65§1 k.k. nie tylko dla sprawców co najmniej dwóch przestępstw, ale również wobec sprawców jednego tylko przestępstwa, z którego był czerpany stały dochód – jak w niniejszej sprawie. W orzecznictwie ugruntowany jest też pogląd, który Sąd Okręgowy orzekający w niniejszej

sprawie w pełni podziela, iż „uczynienie sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu” oznacza trwałość oraz ciągłość uzyskiwanego dochodu, nie musi być to natomiast ani źródło główne ani też jedyne (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1971r., I KR 249/71, OSNKW 1972, z. 5, poz. 87; wyrok Sądu Najwyższego z 29 maja 1980r., I KR 100/80, GPr. 1980, Nr 20, s. 403; postanowienie Sądu Najwyższego z 13 lutego 2008 r., III KK 369/07, OSNKW 2008, z. 6, poz. 46). O stałym dochodzie sprawcy będziemy mówić, gdy sprawca dopuszcza się przestępstwa wielokrotnie i regularnie, a takie zachowania stanowią dla niego sposób na uzyskiwanie dochodu. Odnosząc te uwagi ogólne do realiów niniejszej sprawy należy, iż oskarżony dopuścił się przypisanego u przestępstwa w ramach swojej działalności gospodarczej, uzyskując stały, systematyczny dochód z każdego zachowania składającego się na czyn ciągły rozciągnięty na przestrzeni dwóch lat,

Wobec powyższego Sąd uznał, iż Z. M. (1) wypełnił swoim zachowaniem znamiona przestępstwa z z art.297§1 k.k. i z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65§1 k.k.

Rozważając przez pryzmat dyrektyw z art.53§1 i §2 k.k. oraz art.115§2 k.k. kwestię wymiaru kary za przypisane oskarżonemu przestępstwo, jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił:

#.

- kumulatywną kwalifikację prawną przestępstwa przypisanego oskarżonemu,
- działanie w warunkach czynu ciągłego (art.12 k.k.),
- uczynienie sobie z popełnionego przestępstwa stałego źródła dochodu (art.65§1 k.k.); niewątpliwie oskarżony wręcz „zawodowo” dokonywał przypisanego mu przestępstwa.

Za okoliczności łagodzące Sąd zaś uznał dotychczasową niekaralność Z. M. (1) za przestępstwa oraz postawę procesową oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i uzgodnił z Prokuratorem wymiar kary i środków karnych, w konsekwencji czego możliwe było wydanie wyroku na posiedzeniu w trybie art.343 k.p.k..

Przy orzekaniu kary Sąd wziął pod uwagę każdą z dyrektyw opisanych w art.53 k.k., a mianowicie dyrektywy społecznej szkodliwości czynu i stopnia winy, a także dyrektywy prewencji generalnej (kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa) i prewencji indywidualnej pojmowanej jako cele zapobiegawcze i wychowawcze kary w stosunku do oskarżonego.

Mając na uwadze wyżej wymienione okoliczności obciążające oraz łagodzące Sąd wymierzył Z. M. (1) za przypisane mu przestępstwo karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowy zawieszeniem jej wykonania na okres 7 lat oraz karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych, na podstawie art.33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych (punkt 1. i 2 części rozstrzygającej wyroku).

Mimo wielu okoliczności obciążających, wobec dotychczasowe niekaralności oskarżonego za przestępstwa oraz jego postawy procesowej umożliwiającej wydanie wyroku na posiedzeniu w trybie art.343 k.p.k. Sąd uznał, iż przy wymiarze kary oskarżonemu nacisk należy położyć na dyrektywę prewencji indywidualnej w jej aspekcie wychowawczym. W konsekwencji Sąd wymierzył oskarżonemu uzgodnioną pomiędzy nim a Prokuratorem karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy, która to kara - mimo że zbliżona do dolnego ustawowego zagrożenia - winna być uznana za adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości jego przestępstwa. Wydanie wyroku na posiedzeniu w trybie art.343 k.p.k. umożliwiło też Sądowi orzeczenia warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na podstawie art.343§2 pkt.2 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015r., który w tym zakresie jako przepis mający materialnoprawny charakter winien być zastosowany w oparciu o art.4§1 k.k.. W konsekwencji w ocenie Sądu możliwe stało się skonstruowanie wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej - iż pomimo niewykonania wymierzonej kary pozbawienia wolności (co oczywiście zależy wyłącznie od poprawnego funkcjonowania oskarżonego w społeczeństwie w przyszłości) będzie on przestrzegać porządku prawnego i nie powróci już na drogę przestępstwa. Dlatego też Sąd skorzystał z dobrodziejstwa warunkowego

zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności i warunkowo zawiesił wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności, ustalając zarazem 7-letni okres próby. Taki okres próby powinien zdaniem Sądu pozwolić na ostateczną weryfikację, czy prognoza kryminologiczna wobec Z. M. (1) okazała się trafna.

Mając jednocześnie na względzie potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a w tym zakresie zwłaszcza zapobieżenie społecznemu poczuciu bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstwa Sąd na podstawie art.33§2 k.k. wymierzył oskarżonemu także karę grzywny, ustalając liczbę stawek dziennych na 150 jako odpowiednią do stopnia zawinienia oskarżonego i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Jednocześnie biorąc pod uwagę deklarowany przez oskarżonego dochód miesięczny i posiadany przez niego majątek oraz jego warunki osobiste (oskarżony nie ma nikogo na utrzymaniu) Sąd ustalił wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych. Tak określony wymiar kary grzywny pozostaje w odpowiedniej relacji do stosunków majątkowych, dochodów Z. M. (1) i jego możliwości zarobkowych. Orzeczenie kary grzywny stanowiło wzmocnienie poczucia sprawiedliwej odpłaty za przypisany oskarżonemu czyn zabroniony i dodatkową dolegliwość dla niego, a wymierzenie jej obok kary pozbawienia wolności winno zmusić go do krytycznej refleksji nad swoim zachowaniem, zapobiegając dodatkowo powrotowi na drogę przestępstwa.

W wyniku przestępstwa popełnionego przez oskarżonego powstała szkoda majątkowa. W tej sytuacji zasadnym było nałożenie na oskarżonego środka karnego obowiązkowego naprawienia szkody powstałej w wyniku przestępstwa poprzez zapłatę na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kwoty 860.240 złotych.

O kosztach procesu Sąd orzekł w myśl zasady, że koszty te ponosi oskarżony, którego zawinione zachowanie je spowodowało.

Sąd pragnie w tym miejscu z całą mocą podkreślić, iż zarówno wymiar kary i środków karnych, jak też pozostałe rozstrzygnięcia wyroku zostały uzgodnione przez oskarżonego z Prokuratorem (a nie sprzeciwił się temu pokrzywdzony), zaś Sąd uznając to porozumienie stron za godne akceptacji przychylił się do wniosku i wydał wyrok skazujący na posiedzeniu w trybie art.343 k.p.k. nie prowadząc postępowania dowodowego (art.343§4 k.p.k.). Z. M. (1) zawarł więc swoistą „umowę” z oskarżycielem publicznym, przy czym dla Sądu Okręgowego oczywistym jest, że tak łagodne jak w niniejszej sprawie potraktowanie oskarżonego M. możliwe było wyłącznie w trybie tzw. dobrowolnego poddania karze. Również oskarżony doskonale zdawał sobie z tego sprawę, wobec czego w przypadku jego nielojalności wobec oskarżyciela publicznego wyrażone zaskarżeniem uzasadnianego wyroku Sąd Okręgowy apeluje do Sądu II instancji o skorzystanie z kompetencji określonej w art.434§3 k.p.k. tj. o orzeczenie kary surowszej.

SSO Tomasz Borowczak

ZARZĄDZENIE

odnotować w kontrolce uzasadnień,

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu

przedłożyć za 14 dni od doręczenia lub z apelacją.

Poznań, dnia 1 października 2015r.

SSO Tomasz Borowczak