

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Borowczak

Protokolant: st. prot. sąd. Marcin Kotlicki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Macieja Nowaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24 i 31 marca 2016r.

sprawy **P. P.**, córki W. i H. z d. B., urodzonej w dniu (...) w P.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 29 lutego 2012r., sygn. akt III K 258/09, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2012r. sygn. akt XVII Ka 1043/12, za:

- a) przestępstwo z art.276 k.k. popełnione w dniu 9 listopada 2004r. na karę grzywny 80 stawek dziennych po 20 złotych;
- b) przestępstwo z art.275§1 k.k. popełnione w dniu 15 lutego 2005r. na karę grzywny 80 stawek dziennych po 20 złotych;
- c) trzech przestępstw z art.270§1 k.k., art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. oraz z art.270§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnionych w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. w dniu 4 czerwca 2004r., 31 maja 2004r. oraz w okresie od 8 kwietnia 2004r. do 26 kwietnia 2004r. na jedną karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 140 stawek dziennych po 20 złotych;
- d) przestępstwa z art.270§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnionego w dniu 20 kwietnia 2004r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 80 stawek dziennych po 20 złotych;
- e) przestępstwa z art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnionego w dniu 3 kwietnia 2003r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 80 stawek dziennych po 20 złotych;
- f) przestępstwa z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnionego w dniu 7 sierpnia 2003r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 100 stawek dziennych po 20 złotych;

przy czym kary pozbawienia wolności i grzywny połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz grzywnę łączną 250 stawek dziennych po 20 złotych;

II. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 maja 2012r., sygn. akt III K 153/09 za przestępstwo z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w czerwcu 2005r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 20 złotych; postanowieniem z dnia 23 marca 2015r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; kara ta podlega wykonaniu w okresie od 26 maja 2016r. do 26 maja 2018r.;

III. Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 25 lipca 2013r., sygn. akt III K 418/11 za przestępstwo z art.297§1 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 8 do 23 stycznia 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; kara ta podlega wykonaniu w okresie od 26 maja 2018r. do 26 maja 2019r.;

IV. Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 11 czerwca 2014r., sygn. akt II K 951/12 za przestępstwo z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w dniu 29 października 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, kara ta podlega wykonaniu w okresie od 27 maja 2015r. do 26 maja 2016r.;

V. Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 29 maja 2015r., sygn. akt III K 552/12, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 listopada 2015r. sygn. akt XVII Ka 881/15, za:

a) przestępstwo z art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w dniu 28 czerwca 2011r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w dniu 24 czerwca 2011r., na karę 2 lat pozbawienia wolności,

przy czym kary połączono wymierzając karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara ta podlega wykonaniu w okresie od 26 maja 2019r. do 21 listopada 2011r.;

VI. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 7 sierpnia 2015r., sygn. akt VI K 1742/13 za przestępstwo z art.286§1 k.k. popełnione w dniu 3 sierpnia 2006r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz grzywnę 30 stawek dziennych po 10 złotych; ,

VII. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 19 listopada 2015r., sygn. akt VI K 985/15 za:

a) ciąg dwóch przestępstw z art.291§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. popełnionych w listopadzie 2011r. na jedną karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 20 złotych

b) ciąg dwóch przestępstw z art.291§1 k.k. popełnionych w grudniu 2011r. na jedną karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę 100 stawek dziennych po 20 złotych

przy czym kary połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz grzywnę łączną 250 stawek dziennych po 20 złotych

1) Na podstawie art.91§2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi wyżej w pkt. II., III., IV., V. oraz VII. wymierzając skazanej karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności.

2) Na podstawie art.577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanej okres odbywanej kary wymierzonej w sprawie Sądu Rejonowego w Gnieźnie o sygn. akt II K 951/12 w okresie od dnia 27 maja 2015r. i nadal.

3) Na podstawie art.91§2 k.k. łączy kary grzywny wymierzone skazanej wyrokami opisanymi wyżej w pkt. I., II., VI. oraz VII. wymierzając skazanej karę łączną grzywny w liczbie 500 (pięćset) stawek dziennych, na podstawie art.33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

4) Na podstawie art.572 k.p.k. w pozostałym zakresie umarza postępowanie.

5) Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia skazaną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków, a na podstawie art.6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie pobiera opłaty od orzeczonej kary łącznej.

SSO Tomasz Borowczak

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 stycznia 2016r. (k.3) dyrektor aresztu śledczego w Lesznie zawiadomił o możliwości wystąpienia warunków do wydania wyroku łącznego w stosunku do skazanej P. P..

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

P. P. została skazana następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 29 lutego 2012r., sygn. akt III K 258/09, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2012r. sygn. akt XVII Ka 1043/12, za:

g) przestępstwo z art.276 k.k. popełnione w dniu 9 listopada 2004r. na karę grzywny 80 stawek dziennych po 20 złotych;

h) przestępstwo z art.275§1 k.k. popełnione w dniu 15 lutego 2005r. na karę grzywny 80 stawek dziennych po 20 złotych;

i) trzech przestępstw z art.270§1 k.k., art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. oraz z art.270§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnionych w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. w dniu 4 czerwca 2004r., 31 maja 2004r. oraz w okresie od 8 kwietnia 2004r. do 26 kwietnia 2004r. na jedną karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 140 stawek dziennych po 20 złotych;

j) przestępstwa z art.270§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnionego w dniu 20 kwietnia 2004r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 80 stawek dziennych po 20 złotych;

k) przestępstwa z art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnionego w dniu 3 kwietnia 2003r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 80 stawek dziennych po 20 złotych;

l) przestępstwa z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnionego w dniu 7 sierpnia 2003r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 100 stawek dziennych po 20 złotych;

przy czym kary pozbawienia wolności i grzywny połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz grzywnę łączną 250 stawek dziennych po 20 złotych;

II. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 maja 2012r., sygn. akt III K 153/09 za przestępstwo z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w czerwcu 2005r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 20 złotych; postanowieniem z dnia 23 marca 2015r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; kara ta podlega wykonaniu w okresie od 26 maja 2016r. do 26 maja 2018r.;

III. Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 25 lipca 2013r., sygn. akt III K 418/11 za przestępstwo z art.297§1 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 8 do 23 stycznia 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; kara ta podlega wykonaniu w okresie od 26 maja 2018r. do 26 maja 2019r.;

IV. Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 11 czerwca 2014r., sygn. akt II K 951/12 za przestępstwo z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w dniu 29 października 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, kara ta podlega wykonaniu w okresie od 27 maja 2015r. do 26 maja 2016r.;

V. Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 29 maja 2015r., sygn. akt III K 552/12, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 listopada 2015r. sygn. akt XVII Ka 881/15, za:

c) przestępstwo z art.297§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w dniu 28 czerwca 2011r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d) przestępstwo z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w dniu 24 czerwca 2011r., na karę 2 lat pozbawienia wolności,

przy czym kary połączono wymierzając karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara ta podlega wykonaniu w okresie od 26 maja 2019r. do 21 listopada 2011r.;

VI. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 7 sierpnia 2015r., sygn. akt VI K 1742/13 za przestępstwo z art.286§1 k.k. popełnione w dniu 3 sierpnia 2006r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz grzywnę 30 stawek dziennych po 10 złotych; ,

VII. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 19 listopada 2015r., sygn. akt VI K 985/15 za:

c) ciąg dwóch przestępstw z art.291§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. popełnionych w listopadzie 2011r. na jedną karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 stawek dziennych po 20 złotych

d) ciąg dwóch przestępstw z art.291§1 k.k. popełnionych w grudniu 2011r. na jedną karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę 100 stawek dziennych po 20 złotych

przy czym kary połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz grzywnę łączną 250 stawek dziennych po 20 złotych

P. P. urodziła się w dniu (...) w P., jest córką W. i H. z domu B.. Skazana jest stanu wolnego (rozwidziona), obecnie pozostaje w związku z nieformalnym, z którego posiada dwoje małoletnich dzieci. W czasie orzekania w niniejszej sprawie pozostawała osadzona w areszcie śledczym w Lesznie (w warunkach izolacji skazana pozostaje od dnia 27 maja 2015r.). Jej zachowanie w trakcie odbywania kary należy w ocenie Sądu ocenić jako w miarę poprawne. W tym okresie skazana była nagradzana regulaminowo, ale również ukarana dyscyplinarnie. P. P. deklaruje krytycyzm wobec dokonanych przez siebie przestępstw, w gronie współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo, w stosunku do przełożonych prezentuje postawy regulaminowe, nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Karę pozbawienia wolności odbywa po raz kolejny w zakładzie karnym typu półotwartego w systemie programowanego oddziaływania.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

- odpisów wyroków (k.8-10, 11, 12-14, 32-33, 41-44), karty karnej (k.36-39), dokumentacji na temat skazanej z aresztu śledczego w Lesznie wraz z informacją o okresach osadzenia do danej sprawy (k.3-7, 26-31) oraz akt Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu III K 552/12, Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu III K 418/11, akt wykonawczych Sądu Okręgowego w Poznaniu do sprawy III K 153/09, a także odpisu wyroku w sprawie Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu o sygn. akt III K 258/09; dokumentów zawartych w aktach głównych i wykonawczych Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu o sygn. akt III K 43/08, VI K 1742/13 oraz VI K 985/15 oraz w aktach wykonawczych do sprawy Sądu Rejonowego w Gnieźnie o sygn. akt II K 958/12.

Dowody z wyżej wymienionych dokumentów Sąd uznał za w pełni przydatne dla celów postępowania, albowiem zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione, w ramach swych kompetencji. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony postępowania, Sąd nie znalazł także podstaw, by czynić to z urzędu. Wyżej wymienione dowody stały się podstawą ustaleń faktycznych. Wyjątkiem okazała się karta karna skazanej, która błędnie nadal wykazuje skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie III K 43/08, albowiem skazanie to uległo zatarciu na podstawie art.76§1 k.k. (nie zarządzono bowiem wykonania kary pozbawienia wolności).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie należy wskazać, iż w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy art.85-91 k.k. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396). Zgodnie bowiem z art.19 ust.1 tej ustawy przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (regulujących zbieg przestępstw oraz łączenie kar i środków karnych) w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. W niniejszej sprawie po dniu 1 lipca 2015r. doszło do prawomocnego skazania P. P. (vide: data uprawomocnienia wyroku opisanego wyżej w pkt.V, a także daty wyroków opisanych wyżej w pkt.VI. oraz VII.), wobec czego zaszła konieczność zastosowania nowych zasad orzekania kar łącznych.

Zgodnie z treścią art.85 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015r. warunkiem sine qua non orzeczenia kary łącznej jest taka sytuacja, aby sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art.89 k.k. (czyli również kary pozbawienia wolności, których wykonanie warunkowo zawieszono), w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art.85§1 k.k.. Nadto w art.85§3 k.k. ustawodawca wprowadził negatywną przesłankę orzeczenia jednej kary łącznej wskazując, że jej podstawą nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu. Karą łączną nie obejmuje się także kar orzeczonych wyrokami, o których mowa w art.114a k.k..

W realiach niniejsze sprawy względem skazanej P. P. wykonaniu obecnie podlegają bezwzględne kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami:

- Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 153/09,
- Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 418/11,
- Sądu Rejonowego w Gnieźnie w sprawie o sygn. akt II K 951/12,
- Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 552/12.

W odniesieniu do kar pozbawienia wolności wymierzonych P. P. wyrokami:

- Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 258/09,
- Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 1742/13,
- Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 985/15,

nadal pozostają one karami, których wykonanie warunkowo zawieszono (nie zarządzono dotąd ich wykonania). Okoliczność ta zgodnie z art.85§2 k.k. nie stoi na przeszkodzie objęciu takiej kary pozbawienia wolności węzłem kary łącznej, niemniej w tym zakresie Sąd musiał mieć na uwadze, iż normy wynikające z art.89§1 i §1a k.k. mają charakter materialno-prawny, wobec czego należy do nich odnosić reguły intertemporalne zawarte w art.4§1 k.k. (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2015r., sygn. akt III KK 339/15, niepublikowane). Treść art.89 k.k. ulegała nowelizacjom, przy czym do dnia 8 czerwca 2010r., kiedy to zaczął obowiązywać art.89§1a k.k., nie było możliwości połączenia kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz bezwzględnej kary pozbawienia wolności i orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania – w takim wypadku postępowanie podlegało umorzeniu. W konsekwencji tego, iż przestępstwa przypisane P. P. wyrokami Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 258/09 oraz Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 1742/13 zostały przez

skazaną popełnione przed dniem 8 czerwca 2010r., do tych przestępstw nie było możliwe zastosowanie art.89§1a k.k., który to przepis wówczas (w czasie popełnienia tych przestępstw) jeszcze nie obowiązywał. W tym zakresie należało zatem zastosować ustawę dawną - zaniechać orzeczenia kary łącznej obejmującej skazania tymi dwoma wyrokami, co też Sąd uczynił umarzając postępowanie na podstawie art.572 k.p.k. (pkt.4. części rozstrzygającej wyroku). Dodać w tym miejscu należy, iż z oczywistych względów (choćby z uwagi na wymiar kar jednostkowych podlegających połączeniu) wykonanie ewentualnie wymierzonej kary łącznej, która obejmowałaby również kary orzeczone tymi dwoma wyrokami, nie można byłoby warunkowo zawiesić.

Inaczej natomiast przedstawiała się sprawa w odniesieniu do kar wymierzonych P. P. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 19 listopada 2015r., sygn. akt VI K 985/15, albowiem przestępstwa przypisane tym wyrokiem zostały popełnione w listopadzie i w grudniu 2011r., a więc już po wejściu w życie art.89§1a k.k. (po dniu 8 czerwca 2010r.). Nie było zatem przeszkód do objęcia węzłem tzw. bezwzględnej kary łącznej pozbawienia wolności również kar wymierzonych tym wyrokiem, mimo, że do dnia orzekania w niniejszej sprawie nie zarządzono wykonania tej kary.

Zauważyć też należało, iż wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 19 listopada 2015r., sygn. akt VI K 985/15 P. P. przypisano cztery przestępstwa, popełnione w warunkach dwóch ciągów przestępstw z art.91§1 k.k.. W tej sytuacji przy orzekaniu kar łącznej zastosowanie znajdował art.91§2 k.k. zgodnie z którym jeżeli sprawca w warunkach określonych w art.85 k.k. popełnia dwa lub więcej ciągów przestępstw określonych w art.91§1 k.k. lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo, sąd orzeka karę łączną, stosując odpowiednio przepisy rozdziału kodeksu karnego o karze łącznej. W takiej sytuacji, podstawą prawną wymiaru kary łącznej winien być art.91§2 k.k. i tylko ten przepis należy powoływać - zbędne jest wskazywanie jako postawy prawnej wymiaru kary łącznej również art.86§1 k.k. (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 30 maja 2006r., II AKa 126/06, Prok.i Pr.-wkł. 2007/2/14, KZS 2007/2/55).

Mając na uwadze powyższe uregulowania Sąd doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie połączeniu podlegają:

- kary pozbawienia wolności wymierzone P. P. wyrokami Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 153/09, Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 418/11, Sądu Rejonowego w Gnieźnie w sprawie o sygn. akt II K 951/12, Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 552/12 oraz Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 985/15,
- kary grzywny wymierzone P. P. wyrokami Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 258/09, Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 153/09, Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 1742/13 oraz Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 985/15.

Przechodząc do uzasadnienia wysokości wymierzonych P. P. kar łącznych pozbawienia wolności (pkt.1. części rozstrzygającej wyroku) oraz grzywny (pkt.3. części rozstrzygającej wyroku) zauważyć należy na wstępie, iż przy orzekaniu kary łącznej mogą mieć zastosowanie różne systemy: system kumulacji - polegający na zsumowaniu (skumulowaniu) kar wymierzonych za zbiegające się przestępstwa, system absorpcji (pochłaniania) - według którego najsurowsza z kar wymierzonych staje się karą łączną pochłaniając pozostałe kary, czy też system asperacji (podwyższenia) - polegający na obostrzeniu najsurowszej z kar orzeczonych poprzednio. Należy przy tym wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy uwzględniają elementy wszystkich wskazanych wyżej systemów, przyjmując system mieszany. O tym, któremu z systemów należy dać prymat, a zatem jak należy ukształtować karę łączną, każdorazowo rozstrzygają okoliczności rozpoznawanej sprawy. Sąd orzekający karę łączną na podstawie kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami, powinien rozważyć przede wszystkim zagadnienie związku przedmiotowego i podmiotowego zachodzącego pomiędzy zbiegającym się przestępstwami, co w dużej mierze decyduje o zastosowaniu w mniejszym lub większym stopniu zasady absorpcji lub kumulacji przy wymiarze kary łącznej. Obowiązkiem sądu orzekającego w sprawie jest ponadto rozważenie tych okoliczności, które zaistniały już

po wydaniu poprzednich wyroków i przemawiają za korzystnym bądź niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (vide: m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 1976r., sygn. akt I KR 292/75, OSNKW 1976/10-11, poz. 128 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985r., sygn. akt II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6, poz.39). Silniejsze związki czasowe i rodzajowe pomiędzy dokonanymi przestępstwami wskazują na potrzebę przyznania decydującego znaczenia zasadzie absorpcji łączonych kar. W przypadku zaistnienia luźniejszych relacji pomiędzy tymi czynnikami powinna z kolei przeważać zasada kumulacji. Natomiast trzecia z zasad wymiaru kary łącznej, a mianowicie zasada asperacji, z jednej strony pozwala uniknąć premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, z drugiej zaś strony – umożliwia uniknięcie dolegliwości wynikającej z kumulacji orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasad racjonalności wymiaru kary i zasad humanitaryzmu w stosowaniu kar. W myśl obowiązującego od dnia 1 lipca 2015r. art.85a k.k. sąd, orzekając karę łączną, ma brać pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego (dyrektywa prewencji indywidualnej) a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (dyrektywa prewencji generalnej).

Orzekając o karach łącznych Sąd miał również na uwadze umiarkowanie pozytywną opinię o zachowaniu skazanej w warunkach izolacji więziennej, o której była mowa wyżej.

Granice poszczególnych kar łącznych kształtowały się następująco:

- w odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności (pkt.1 części rozstrzygającej wyroku) granice kary łącznej pozbawienia wolności to od 2 lat pozbawienia wolności (najsurowszej z kar jednostkowych) do sumy kar z zastrzeżeniem treści art.89§1b k.k. czyli do 8 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- w odniesieniu do kary łącznej grzywny (pkt.3 części rozstrzygającej wyroku) liczba stawek dziennych grzywny od 200 (najmniejsza z liczby stawek dziennych orzeczona w wyroku jednostkowym) do 810 stawek dziennych (ograniczenie wynikające z treści art.86§1 k.k., albowiem suma liczby stawek dziennych orzeczonych w przypadku jednostkowych grzywnien przekraczało tę liczbę), zaś minimalna wysokość stawki dziennej wynikała z treści art.33§3 k.k. – 10 złotych, zaś maksymalna wysokość tej stawki limitowana była najwyższą stawką dzienną wcześniej orzeczoną - czyli w wysokości 20 złotych.

Biorąc pod uwagę wskazane granice kar łącznych, a jednocześnie opinię o skazanej nadesłaną przez areszt śledczy, a także zbieżność rodzajową i czasową poszczególnych przestępstw występujących w ramach danego zbiegu realnego, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary łącznej określone w art.85a k.k. Sąd wymierzył skazanej następujące kary:

- karę łączną 5 lat pozbawienia wolności (pkt.1 części rozstrzygającej wyroku),
- karę łączną grzywny w liczbie 500 stawek dziennych, na podstawie art.33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych (przy czym przy ustaleniu tej wysokości Sąd miał na uwadze, że ostatni wyrok skazujący wydany wobec P. P. tj. wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 985/15 został wydany stosunkowo niedawno – w dniu 19 listopada 2015r., a zapadł on na skutek wniosku o dobrowolne poddanie karze złożonego przez skazaną, w którym to wniosku P. P. określiła wysokość stawki dziennej grzywny właśnie na 20 złotych).

W ocenie Sądu tak ukształtowany wymiar kar łącznych jest nie tylko korzystny dla skazanej, ale jednocześnie kary takie spełniają wymogi kar sprawiedliwych, powinny one spełnić swe zadania zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i prewencji generalnej.

W oparciu o dane o wykonaniu poszczególnych kar jednostkowych Sąd zaliczył (pkt.2 części rozstrzygającej wyroku) skazanej na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres odbywanej kary wymierzonej w sprawie Sądu Rejonowego w Gnieźnie o sygn. akt II K 951/12 w okresie od dnia 27 maja 2015r. i nadal.

W pozostałym zakresie Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego (pkt.4 części rozstrzygającej wyroku), albowiem – jak już wyżej wspomniano - nie zostały spełnione warunki do orzeczenia kary

łącznie (w odniesieniu do kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 258/09 oraz Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 1742/13).

O wydatkach poniesionych przez Skarb Państwa w związku z wydaniem niniejszego wyroku Sąd orzekł na podstawie art.624§1 k.p.k. biorąc pod uwagę sytuację skazanej związanej z odbywaniem kary pozbawienia wolności, zaś o opłacie od orzeczonych kar łącznych na podstawie art.6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (pkt.5 części rozstrzygającej wyroku).

SSO Tomasz Borowczak

ZARZĄDZENIE

- 1) proszę odnotować w kontrolce uzasadnień
- 2) odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy skazanej z wyboru adw. J. S.
- 3) akta przedłożyć za 14 dni od doręczenia lub z apelacją

Poznań, dnia 14 kwietnia 2016r.

SSO Tomasz Borowczak