

POSTANOWIENIE

Poznań, dnia 9 stycznia 2017r .

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Biernikowicz

Protokolant: sędzia przewodnicząca

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto w Poznaniu** – Katarzyny Bugajskiej - Grząbka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2017r.

sprawy **skazanego M. B. (1)**,

syna P. i O. z domu G., urodzonego (...) w P.

na skutek wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., art. 575 a contrario k.p.k. i art. 339 § 3 pkt 1 k.p.k. oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) **umorzyć postępowanie o wydanie wobec skazanego M. B. (1) wyroku łącznego;**
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 16 grudnia 2016r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynął wniosek skazanego M. B. (1) o wydanie wobec niego wyroku łącznego, obejmującego prawomocne skazania w sprawach objętych poprzednimi wyrokami łącznymi jakie wobec niego zostały wydane. Skazany wskazał, że wnosi o wydanie wobec niego nowego korzystniejszego wyroku łącznego na zasadzie absorpcji.

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że M. B. (1) został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 21.02.2002r. o sygn. akt **V K 2085/01** za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 24.06.2001r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 zł każda stawka, przy czym karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lata, a postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 15.07.2004r. zarządzono skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności, a postanowieniem z dnia 10.12.2002r. umorzono karę grzywny;
2. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 30.12.2003r. o sygn. akt **V K 149/03** za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 15.08.2002r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lata, a postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 22.09.2006r. zarządzono skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 26.03.2004r. o sygn. akt **V K 6/04** za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 1.04.2002r. do 28.04.2003r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 4 lata, a postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 30.05.2007r. zarządzono skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności;
4. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 03.09.2007r. o sygn. akt **XXIII K 817/07** za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 29.04.2003r. do 30.01.2005r. i od 24.08.2005r. do 31.08.2006r.. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
5. Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 15.01.2008r. o sygn. akt **XXIII K 1199/07** za czyn z art. 280 § 1 k.k. popełniony w dniu 28.03.2006r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
6. **wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 15.10.2008r. o sygn. akt **III K 1165/08** połączono skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn.. akt: V K 149/03 i V K 6/04 i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz połączono kary pozbawienia wolności w sprawach o sygn. akt: XXIII K 817/07 i XXIII K 1199/07 i wymierzono karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, a umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego odnośnie wyroku o sygn.. akt V K 2085/01 z uwagi a brak warunków do wydania wyroku łącznego;
7. Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 04.12.2013r. o sygn. akt **III K 632/13** za czyn z art. 209§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w okresie od stycznia 2012r do 30.06.2012 r na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
8. Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 14.01.2014r o sygn. akt **III K 756/13** za czyn z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw z art. 64§2 kk popełniony w dniu 31.07.2013r na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
9. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15.09.2014r. o sygn. akt **III K 32/14** za czyn z art. 197 § 4 w zw. z art. 156§1 pkt 2 kk w zw z art. 11§2 kk i art. 64§2 kk popełniony w dniu 30.06.2012r na karę 15 lat pozbawienia wolności;
10. **wyrokiem łącznym** Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23.06.2015r. o sygn. akt **III K 80/15** połączono skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt: III K 632/13, III K 756/13 i III K 32/14 i wymierzono skazanemu łączną karę 15 lat pozbawienia wolności;

Z informacji o skazanym z Krajowego Rejestru Karnego wynika, że M. B. (1) po wydaniu wyroku łącznego z w sprawie III K 80/15 nie został skazany innymi wyrokami, niż wymienione powyżej, poza tym żaden z wymienionych wyroków nie uległ uchyleniu lub zmianie. Po wejściu w życie zmiany przepisów kodeksu karnego, w tym dotyczących kary łącznej, nie zapadł wobec skazanego żaden wyrok skazujący.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie zaznaczyć jednak należy, że przepisy **art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396)** uregulowały kwestię tzw. intertemporalną, to jest wyłączyły stosowanie przepisów rozdziału IX kodeksu karnego w nowym brzmieniu, a więc przepisów dotyczących nowych zasad orzekania kary łącznej w wyroku łącznym, do spraw w których połączeniu podlegałyby wyłącznie kary prawomocnie orzeczone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. Zgodnie z tym przepisem – przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą kodeks karny, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Oznacza to, że **przepisy art. 85 i następne k.k. w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015r. nie mają zastosowania w niniejszej sprawie do skazanego M. B. (1), ponieważ wszystkie skazania jakie zapadły wobec niego zostały orzeczone przed 1 lipca 2015r., a ponadto – jak wynika z karty karnej,**

opinii o skazanym – po dniu 1 lipca 2015r. nie zapadł wobec niego żaden nowy wyrok skazujący na karę podlegającą łączeniu z poprzednimi karami. Tym samym stwierdzić należy na wstępie, że w stosunku do skazanego M. B. (1) w niniejszym postępowaniu stosuje się przepisy art. 85 i nast. k.k. w brzmieniu starym tj. obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r.

Zważyć należy zatem, że zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. właściwy Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, jeżeli zachodzą ku temu warunki określone w szczególności w art. 85 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015r.), a mianowicie sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

Rozważając dopuszczalność wydania nowego wyroku łącznego wobec skazanego M. B. (1), uwzględniając dotychczasową karalność skazanego i wydane dotychczas orzeczenia, tj. prawomocnie orzeczone kary wyrokami wymienionymi na wstępie, stwierdzić należy, iż po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 23.06.2015 roku o sygn. akt III K 80/15, nie zmieniła się w żaden sposób sytuacja skazanego i co za tym idzie możliwości ukształtowania kary łącznej, a - jak już wyżej Sąd wyjaśnił - sytuacji skazanego w zakresie możliwości wydania nowego wyroku łącznego nie zmienia także nowelizacja kodeksu karnego, która obowiązuje od 1 lipca 2015r, zgodnie z przytoczonym przepisem przejściowym art. 19 ust. 1cyt. ustawy.

Z wyroków łącznych Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23.06.2015r. r. o sygn. akt III K 80/15 oraz Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 15.10.2008r. o sygn. akt III K 1165/08 jednoznacznie wynika, że postępowaniem w przedmiocie wydania wyroku łącznego objęte były wówczas wszystkie powyżej opisane wyroki, zatem te wyroki, o których połączenie skazany wnosi w niniejszym postępowaniu, domagając się połączenia kar łącznych wymierzonych w w/w sprawach i zastosowania pełnej abсорpcji. Ponieważ połączeniu podlegają kary wymierzone w poszczególnych wyrokach, a nie kara łączna ukształtowana wyrokiem łącznym, uznać należy, iż skazany domaga się ponownie połączenia tych samych wyroków, które były przedmiotem rozpoznania Sądów wydających poprzednie wyroki łączne w sprawach III K 1165/08 i III K 80/15. Sąd Okręgowy w Poznaniu, wydając wyrok łączny w sprawie III K 80/15, ukształtował natomiast karę łączną wobec skazanego, łącząc kary orzeczone w sprawach wyżej wymienionych w takim zakresie, jak te wyroki podlegały łączeniu z uwagi warunki wynikające z art. 85 k.k., podobnie jak Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu w wyroku łącznym z dnia 15.10.2008r. o sygn. akt III K 1165/08 Analizując daty popełnienia przestępstw osądzonych wymienionymi wyżej wyrokami, zważyć należy, że nie jest możliwe połączenie kar wymierzonych wszystkim wymienionymi wyrokami w punktach od 1 do 10 w jedną karę łączną, a to z uwagi na daty popełnienia czynów osądzonych w tych sprawach. Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu wydając wyrok łączny z dnia 15.10.2008r. o sygn. akt III K 1165/08 rozważał wszystkie kwestie dotyczące możliwości połączenia kar orzeczonych w wymienionych na wstępie wyrokach, połączył je jednak w takiej konfiguracji, jaka odpowiadała treści przepisów art. 85 i nast. k.k., natomiast w pozostałym zakresie umorzył postępowanie z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego odnośnie wyroku wymienionego wyżej w pkt 1. Zważyć należy jednocześnie, iż po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 15.10.2008r. o sygn. akt III K 1165/08, zapadły kolejne trzy wyroki skazujące M. B. (1) na kary pozbawienia wolności, które nie podlegały łączeniu z karami objętymi poprzednim wyrokiem łącznym, z uwagi na brak warunków z art. 85 k.k., ale polegały połączeniu w ramach nowego wyroku łącznego i taki nowy wyrok łączny wydał Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie III K 80/15. Natomiast po wydaniu tego ostatniego wyroku łącznego nie zapadł wobec skazanego M. B. (2) żaden nowy wyrok skazujący, żaden z wyroków stanowiących podstawę wydania wyroku łącznego o sygn. akt III K 1165/08, czy III K 80/15 nie uległ uchyleniu lub zmianie, zatem **nie zaistniała jakakolwiek potrzeba wydania wobec skazanego M. B. (1) nowego wyroku łącznego i możliwości ukształtowania ewentualnej kary łącznej zgodnie z art. 575 k.p.k. w zw. z art. 570 k.p.k.**

Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi powaga rzeczy osądzonej, bowiem sytuacja prawna skazanego nie uległa w żaden sposób zmianie po wydaniu prawomocnego wyroku łącznego w sprawie III K 1165/08 i III K 80/15 i zgodnie z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 572 k.p.k. postępowanie należy umorzyć.

Wskazać bowiem należy w tym miejscu, że podstawę umorzenia postępowania w przedmiocie wyroku łącznego stanowić może nie tylko okoliczność wskazana w art. 572 k.p.k., ale również i negatywne przesłanki procesowe określone w art. 17 § 1 k.p.k. Rozważenie wystąpienia określonych w art. 17 § 1 k.p.k. przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego jest obowiązkiem organu procesowego na każdym etapie postępowania.

Ponieważ przedmiotem wcześniejszych postępowań o wydanie wyroku były wszystkie tożsame wyroki, co do których zapadło prawomocne orzeczenie rozstrzygające kwestie orzeczenia kary łącznej, zachodzi przeszkoda ujęta w treści art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. skutkująca umorzeniem postępowania w niniejszej sprawie. Zaznaczyć należy również, że powaga rzeczy osądzonej uniemożliwia jakiegokolwiek rozważania odnośnie innego ukształtowania wyroku łącznego odnośnie prawomocnych skazań wymienionych wyżej w punktach od 1 do 10, a które były przedmiotem rozpoznania w sprawie III K 1165/08 i III K 80/15 w zakresie wydania wyroku łącznego. Na marginesie wskazać jedynie należy, że w żadnej mierze nie podlegają łączeniu z uwagi na zasady wynikające z art. 85 k.k. ze sobą wszystkie kary łączne wymierzone wspomnianymi wyrokami łącznymi. Podkreślić należy, iż wyroki łączne w sprawach III K 1165/08 i III K 80/15 ukształtowały prawomocnie kary łączne i z tego powodu zachodzi powaga rzeczy osądzonej, skutkująca umorzeniem niniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego, a brak jest jakichkolwiek przesłanek z art. 575 k.p.k. do wydania nowego wyroku łącznego.

W związku z umorzeniem postępowania, jak w punkcie 1 sentencji, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.

/-/ SSO Dorota Biernikowicz