

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2017 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział III Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Karolina Siwierska

Protokolant: st. prot. sąd. Anita Sobczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Trzciance R. G.

po rozpoznaniu w P. na rozprawie w dniu 20 listopada 2017 roku

sprawy:

G. P., syna A. i D. z domu O., ur. (...) w T.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 31. 05. 2005 r., sygn. akt. VI K 212/05 za przestępstwo z art. 158 § 1 kk popełnione w dniu 26. 03. 2005 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby, a następnie zarządzono jej wykonanie i którą skazany odbył

II. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 28. 09. 2006 r. sygn. akt. VI K 465/06 za:

A. przestępstwo z art. 157 § 1 kk popełnione w dniu 4. 06. 2006 r. na karę na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności

B. przestępstwo z art. 245 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w czerwcu 2006 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności przy czym kary pozbawienia wolności wymierzone za czyny opisane w pkt II ppkt A i B połączono i orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, a następnie zarządzono jej wykonanie i którą skazany odbył

III. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 14. 03. 2007 r. sygn. akt. VI K 35/07 za przestępstwo z art. 157 § 1 kk popełnione z 28 na 29. 10. 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą skazany odbył

IV. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 13. 05. 2008 r. sygn. akt. II K 39/08 za przestępstwo z art. 158 § 1 kk popełnione z 11 na 12. 05. 2007 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył.

V. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 10. 11. 2016 r. sygn. akt III K 40/16 za:

A. przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione od stycznia 2014 r. do 25. 11. 2014 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda

B. przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione od stycznia 2014 r. do 11. 12. 2014 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda

C. przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione od stycznia 2014 r. do 11. 12. 2014 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł każda

przy czym kary pozbawienia wolności wymierzone za czyny opisane w pkt V ppkt A, B i C połączono i wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której skazany jeszcze nie odbył oraz karę łączną grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 20 zł każda

VI. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 31. 05. 2017 r., sygn. akt II K 235/17 za:

A. przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 10. 03. 2017 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności

B. przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione z 25 na 26. 02. 2017 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy czym kary pozbawienia wolności wymierzone za czyny opisane w pkt VI ppkt A i B połączono i wymierzono karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany właśnie odbywa

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec skazanego G. P. kary łączne pozbawienia wolności opisane wyżej w pkt. V i VI łączy i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza mu następujące okresy pozbawienia wolności: w dniu 28 maja 2015 r. oraz od dnia 10 marca 2017 r. i nadal,

3. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

SSO Karolina Siwierska

SSO Karolina Siwierska

III K 199/17

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18. 09. 2017 r. skierowanym do Sądu Okręgowego w Poznaniu, Dyrektor Zakładu Karnego w G., zainicjował postępowanie karne w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego G. P..

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

G. P. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

VII. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 31. 05. 2005 r., sygn. akt. VI K 212/05 za przestępstwo z art. 158 § 1 kk popełnione w dniu 26. 03. 2005 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby, a następnie zarządzono jej wykonanie.

VIII. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 28. 09. 2006 r. sygn. akt. VI K 465/06 za:

A. przestępstwo z art. 157 § 1 kk popełnione w dniu 4. 06. 2006 r. na karę na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności

B. przestępstwo z art. 245 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w czerwcu 2006 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

przy czym kary pozbawienia wolności wymierzone za czyny opisane w pkt II ppkt A i B połączono i orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, a następnie zarządzono jej wykonanie.

IX. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 14. 03. 2007 r. sygn. akt. VI K 35/07 za przestępstwo z art. 157 § 1 kk popełnione z 28 na 29. 10. 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

X. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 13. 05. 2008 r. sygn. akt. II K 39/08 za przestępstwo z art. 158 § 1 kk popełnione z 11 na 12. 05. 2007 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

XI. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 10. 11. 2016 r. sygn. akt III K 40/16 za:

D. przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione od stycznia 2014 r. do 25. 11. 2014 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda

E. przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione od stycznia 2014 r. do 11. 12. 2014 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda

F. przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione od stycznia 2014 r. do 11. 12. 2014 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł każda

przy czym kary pozbawienia wolności wymierzone za czyny opisane w pkt V ppkt A, B i C połączono i orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 20 zł każda.

XII. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 31. 05. 2017 r. sygn. akt II K 235/17 za:

C. przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 10. 03. 2017 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności

D. przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione z 25 na 26. 02. 2017 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy czym kary pozbawienia wolności wymierzone za czyny opisane w pkt VI ppkt A i B połączono i wymierzono karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany G. P. odbył już kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w pkt. I-IV, natomiast nie odbył kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi wyżej w pkt. V-VI.

Skazany G. P. ma 30 lat, jest żonaty, ma jedno dziecko. Ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest malarzem, tapeciarem. W Zakładzie (...) w G. jego zachowanie oceniane jest pozytywnie. Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania. Przestrzega porządku i dyscypliny, a wśród osadzonych dobrze funkcjonuje. Był 5 razy nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie. Zatrudniony jest nieodpłatnie jako pomoc kuchenna i z powierzonych mu obowiązków wywiązuje się należycie. Dotychczas nie zgłaszał chęci podjęcia nauki w warunkach izolacji więziennej. Nie uczestniczył też w programach resocjalizacyjnych. Utrzymuje kontakty z rodziną. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Krytycznie wypowiada się na temat popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o dokumenty ujawnione i zaliczone w poczet dowodów na rozprawie w dniu 20. 11. 2017 r. (k. 56).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że zgodnie z dyrektywą wynikającą z treści przepisu art. 4 § 1 k.k. Sąd rozpoznając przedmiotową sprawę dokonał analizy, które przepisy kodeksu karnego dotyczące kary łącznej będą dla skazanego względniejsze - czy te sprzed nowelizacji, która weszła w życie z dniem 1. 07. 2015 r., czy aktualnie obowiązujące. W wyniku porównania obu porządków prawnych Sąd doszedł do wniosku, że niewątpliwie aktualnie

obowiązujące przepisy są dla skazanego korzystniejsze, albowiem umożliwiają wydanie wyroku łącznego. Z kolei przepisy w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją takiej możliwości nie dawały. Zgodnie bowiem z treścią ówczesnego przepisu art. 85 k.k. można było orzec karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Analiza dat popełnienia przez G. P. poszczególnych przestępstw oraz dat wydania wyroków skazujących go za te przestępstwa prowadzi do wniosku, że w rozpatrywanej sprawie nie doszło do sytuacji, o której mowa we wskazanym wyżej przepisie, a zatem by skazany popełnił wszystkie przestępstwa przed zapadnięciem pierwszego wyroku. Poszczególne czyny G. P. były „oddzielone” odsądzającymi je wyrokami. Nie wystąpił zatem taki zbieg przestępstw, który uzasadniałby wymierzenie skazanemu kary łącznej. W tych okolicznościach brak było warunków do wydania wyroku łącznego na podstawie przepisów sprzed nowelizacji kodeksu karnego.

W myśl aktualnie obowiązującego art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z kolei zgodnie z art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Odnosząc te przepisy do wyroków stanowiących przedmiot rozpoznania w niniejszej sprawie, Sąd stwierdził, że zaistniały podstawy do połączenia kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego wyrokami opisanymi wyżej w punktach V i VI, a zatem tych, których skazany jeszcze nie odbył.

Mając na uwadze przepis art. 86 § 1 k.k. kara łączna pozbawienia wolności orzeczona wobec G. P. mogła się kształtować w granicach od 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności (przy pełnej absorpcji) do 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności (przy pełnej kumulacji). Sąd stosując zasadę częściowej absorpcji wymierzył skazanemu karę łączną 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy ustalaniu wysokości kary łącznej, Sąd nie uwzględnił okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa, takich jak stopień zawinienia czy społecznej szkodliwości czynów przypisanych skazanemu. Dla wymiaru kary łącznej powinny mieć bowiem znaczenie związki przedmiotowo - podmiotowe i czasowe między poszczególnymi czynami i okoliczności, które zaistniały po wydaniu poprzednich wyroków oraz zgodnie z art. 85a k.k. cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Odnosząc to do realiów przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że przestępstwa, których dopuścił się skazany były wymierzone w różne rodzajowo dobra prawnie chronione (z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 288 § 1 k.k.) i zostały popełnione na przestrzeni stosunkowo długiego okresu czasu (od stycznia 2014 r. do 10 marca 2017 r.). Kierując się tymi okolicznościami, a z drugiej strony mając na uwadze dobrą opinię o skazanym z zakładu karnego, Sąd uznał, iż brak było podstaw zarówno do zastosowania zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji i orzekł karę łączną w wymiarze 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa sprzeciwiały się wymierzeniu G. P. kary uwzględniającej w większym stopniu zasadę kumulacji, żeby nie stwarzać poczucia nieuzasadnionej pobłażliwości dla sprawcy przy orzekaniu kary łącznej.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył dzień 28. 05. 2015 r. oraz okres od dnia 10. 03. 2017 r.

Zważywszy na sytuację finansową skazanego, który nie posiada majątku, a w chwili obecnej odbywa karę pozbawienia wolności i nie jest zatrudniony odpłatnie w zakładzie karnym, Sąd zwolnił go z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

SSO Karolina Siwierska