

# POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2017r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, w III Wydziale Karnym, w składzie :

Przewodniczący: SSO Tomasz Borowczak

Protokolant: sędzia sprawozdawca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Ł. W.

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2017 r.,

w sprawie z wniosku skazanego **S. M.**

o wydanie wyroku łącznego

z urzędu w przedmiocie umorzenia postępowania o wydania wyroku łącznego,

## ***postanawia***

1) na podstawie art.574 k.p.k. w zw. z art.17§1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego S. M.

2) Na podstawie art.29 ust.2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze w zw. z §4, §17 ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. W. kwotę 120 złotych + VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu.

3) na podstawie art.632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28.08.2017r. skazany S. M. wystąpił do Sądu Rejonowego w Lesznie z wnioskiem o wydanie wyroku łącznego, obejmującego jego skazania, natomiast sąd ten przekazał sprawę wg właściwości miejscowej i rzeczowej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

S. M. skazany został następującymi prawomocnymi wyrokami:

**I.** Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 19.04.2005r., sygn. II K 91/05 za przestępstwo z art. 297 §1 kk i art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk, popełnione w dniu 26 maja 2004r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby oraz grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych po 10 złotych każda, przy czym postanowieniem z dnia 11.10.2006r zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

**II.** Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30.03.2007r., sygn. III K 293/06 za przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk, popełnione w okresie od kwietnia 2006r. do maja 2006r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby, przy czym postanowieniem z dnia 28.01.2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

**III.** Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 26.07.2007r, sygn. XXIII K 645/07 za:

- przestępstwo z art. 291 §1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie do dnia 20.05.2006r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 118 ust. 1 ustawy z dn. 04.02.1994r o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie do dnia 20.05.2006r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby, przy czym postanowieniem z dnia 28.01.2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

**IV.** Sądu Rejonowego w Lesznie – Sąd Grodzki w Lesznie z dnia 19.12.2007r., sygn. VII K 781/07 za przestępstwo z art. 157 §1 kk, popełnione w dniu 09 sierpnia 2007r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby oraz grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych po 10 złotych każda, przy czym postanowieniem z dnia 19.05.2009r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

**V.** Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 22.06.2007r., sygn. II K 371/06, za:

- ciąg przestępstw z art. 286 §1 kk w zw. z art. 18 §3 kk w zw. z art. 91 §1 kk popełniony w dniu 12.05.2005r., 15.05.2006r., 16.05.2006r., 17.05.2006r., 18.05.2006r. i 19.05.2006r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- ciągu przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 20.05.2006r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda;

**VI.** Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 17.03.2014r., sygn. II K 1133/13 ciąg przestępstw z art. 209 § 1 kk, popełniony w okresie od czerwca 2010r. do 02.07.2013r. i od marca 2012r. do 02.07.2013r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby; postanowieniem z dnia 24 lutego 2017r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności

Nadto wyrokiem łącznym z dnia 24.11.2014r. sygn. akt III K 209/14 Sąd Okręgowy w Poznaniu:

- połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30.03.2007r., sygn. III K 293/06, wyrokiem wyrok Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 26.07.2007r, sygn. XXIII K 645/07 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 22.06.2007r., sygn. II K 371/06 wymierzając skazanemu S. M. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,
- na podstawie art.572 kpk umorzył postępowanie w sprawie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 19.04.2005r., sygn. II K 91/05, Sądu Rejonowego w Lesznie – Sąd Grodzki w Lesznie z dnia 19.12.2007r., sygn. VII K 781/07 oraz Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 17.03.2014r., sygn. II K 1133/13 wskazując, iż brak warunków do połączenia kar wymierzonych tymi wyrokami (brak warunków zbiegu realnego).

### **Sąd zważył co następuje :**

W sprawie o sygn. akt III K 209/14 Sąd Okręgowy w Poznaniu rozpoznawał już sprawę S. M. w przedmiocie wydania wyroku łącznego, w którym brał pod rozwagę te same wyroki, które zostały wskazane we wniosku skazanego inicjującym niniejsze postępowanie. Po rozpoznaniu sprawy wyrokiem z dnia 24 listopada 2014r. Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał wobec skazanego wyrok łączny o treści opisanej wyżej, a wyrok ten jest prawomocny.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Zgodnie z art.17§1 pkt 7 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega przy tym wątpliwości, że problem powagi rzeczy osądzonej może wystąpić w procesie karnym nie tylko przy orzekaniu w

przedmiocie odpowiedzialności za popełniony czyn, ale także w odniesieniu do wydania wyroku łącznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007r., sygn. akt V KK 340/07, LEX nr 476447, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2005 r., sygn. akt V KK 458/2004, LEX nr 159367, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2005 r., sygn. akt V KK 151/2005, LEX nr 157208). Tak więc zastosowanie art.17§1 pkt 7 k.p.k. w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego zdecyduje o powstaniu ujemnej przesłanki procesowej o charakterze bezwzględny w każdym przypadku, gdy po wydaniu prawomocnego wyroku łącznego lub postanowienia o umorzeniu postępowania w tej kwestii na podstawie art.572 k.p.k., dojdzie do rozpoznania wniosku domagającego się wydania wyroku łącznego w odniesieniu do tej samej osoby i tych samych wyroków skazujących różnych sądów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2004 r., sygn. akt V KK 326/2004, LEX nr 141340).

Z uwagi na fakt, że w swym wniosku skazany S. M. powołał te same wyroki skazujące, które były już przedmiotem prawomocnego rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 209/14, a jednocześnie nie został skazany żadnym nowym wyrokiem, który mógłby zmienić jego sytuację procesową, w rozpoznawanej obecnie sprawie zaistniała powaga rzeczy osądzonej zobowiązująca Sąd do umorzenia postępowania na podstawie art.17§1 pkt 7 k.p.k..

Wprawdzie już po dniu wydania wyroku łącznego w sprawie o sygn. akt III K 209/14 Sądu Okręgowego w Poznaniu postanowieniem z dnia 24.02.2017r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności wymierzonej skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 17.03.2014r., sygn. II K 1133/13, niemniej nie skutkowało to możliwością wydania nowego wyroku łącznego. Jak już zresztą wskazał Sąd Okręgowy w Poznaniu w uzasadnieniu wyroku łącznego wydanego w sprawie III K 209/14 ciąg przestępstw z art.209 § 1 kk przypisanych S. M. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 17.03.2014r., sygn. II K 1133/13 popełniony został w okresie od czerwca 2010r. do 02.07.2013r. i od marca 2012r. do 02.07.2013r., a więc już po dacie wydania poprzednich wyroków skazujących, skutkiem czego z uwagi na brak warunków z art.85 kk do połączenia kary wymierzonej tym wyrokiem z jakąkolwiek inną karą orzeczoną wobec skazanego, postępowanie w tym zakresie należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w części rozstrzygającej, o kosztach obrony z urzędu i kosztach postępowania orzekając na podstawie przepisów powołanych w punktach 2. i 3. postanowienia.

SSO Tomasz Borowczak