

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2019r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Borowczak

Ławnicy: Sylwia Nowacka, Marek Karbowski

Protokolant: prot. sąd. Michał Marciszonek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chodzieży M. Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 29 kwietnia i 17 maja 2019r.

sprawy

a) **P. S. (1), syna S. i A. z domu G., urodzonego w dniu (...) w S.**

oskarżonego o to, że:

I. **w dniu 21 marca 2018 roku w S. w pokoju hotelowym U (...) wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 0,90 grama netto oraz 1,09 grama netto łączna waga substancji psychotropowej to 1,99 grama netto oraz środek odurzający w postaci 4,82 grama netto ziela konopi innych niż włókniste (marihuana), tj. o przestępstwo z art. 62. ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii,**

II. **w styczniu 2017 roku w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego marihuany o wadze 1,00 grama netto za kwotę 40 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,**

III. **w lutym 2017 roku w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci marihuany w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 40 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,**

IV. **w marcu 2017 roku w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama netto za kwotę 40 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,**

V. **w maju 2017 roku w S. - rejon plaży miejskiej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 40 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,**

VI. w czerwcu 2017 roku w S. - rejon poczty, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o łącznej wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

VII. w październiku 2017 roku w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o łącznej wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

VIII. w listopadzie 2017 roku w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o łącznej wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

IX. w grudniu 2017 roku w S. na rynku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

X. w lutym 2018 roku w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XI. w dniu 17 marca 2018 roku w S. rejon sklepu (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. S. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o łącznej wadze 2,00 gramy za kwotę 100 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XII. w lutym 2018 roku w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu M. G. lat 16 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XIII. w lutym 2018 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił K. K. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 30 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XIV. na początku marca 2018 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił K. K. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środek

odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 30 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XV. w dniu 16 marca 2018 w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił K. K. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 30 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XVI. we wrześniu 2017 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. B. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XVII. w październiku 2017 roku w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. B. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XVIII. w listopadzie 2017 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. B. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

XIX. w grudniu 2017 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. B. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XX. w styczniu 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. B. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXI. w lutym 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. B. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego marihuany o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXII. w marcu 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. B. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXIII. w grudniu 2017 w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. W. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze

1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXIV. na początku lutego 2018 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. W. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego marihuany o wadze 0,50 grama za kwotę 20 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXV. pod koniec lutego 2018 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. W. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 0,50 grama za kwotę 20 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXVI. w okresie od 18 do 31 stycznia 2018 roku S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił G. J. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXVII. w lutym 2018 w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił G. J. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 5,00 grama za kwotę 200 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXVIII. w marcu 2018 w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił G. J. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXIX. w marcu 2016 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu S. G. lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością środka odurzającego marihuany o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXX. w kwietniu 2016 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu S. G. lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością środka odurzającego marihuany o wadze 2,00 grama za kwotę 100 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXI. w czerwcu 2016 roku, w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił S. G. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXII. w styczniu 2017 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił S. G. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że

sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXIII. w czerwcu 2017 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił S. G. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 3,0 grama za kwotę 150 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXIV. w marcu 2016 roku w S. w rejonie plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu F. S. lat 16 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXV. w kwietniu 2016 roku w S. w rejonie plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu F. S. lat 16 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXVI. w czerwcu 2016 roku w S. w rejonie plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu F. S. lat 16 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością w w. śr odka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXVII. w lipcu 2016 roku w S. w rejonie plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu F. S. lat 16 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością środka odurzającego marihuany o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXVIII. w sierpniu 2016 roku w S. w rejonie plaży w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu F. S. lat 16 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XXXIX. w październiku 2016 w S. w rejonie plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu F. S. lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego marihuany o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XL. w grudniu 2016 w S. w rejonie plaży w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu F. S. lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością środka odurzającego marihuany o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLI. w styczniu 2017 roku w S. w rejonie plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu F. S. lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste

w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLII. w czerwcu 2017 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu B. B. (1) lat 16 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLIII. W lipcu 2017 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu B. B. (1) lat 16 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,0 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLIV. we wrześniu 2017 w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu B. B. (1) lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 2,0 grama za kwotę 100 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLV. w listopadzie 2017 w S. ul. (...) rejon (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu B. B. (1) lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu trzy woreczki foliowe z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 3,00 grama za kwotę 150 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLVI. w grudniu 2017 w S. rejon plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu B. B. (1) lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał mu jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLVII. w styczniu 2018 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu B. B. (1) lat 17 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,0 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLVIII. w sierpniu 2017 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił H. W. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

XLIX. we wrześniu 2017 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił H. W. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,0 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

L. w październiku 2017 roku w S. ul. (...) przy sklepie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił H. W. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,0 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LI. w listopadzie 2017 r. w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił H. W. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LII. w grudniu 2017 r. w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił H. W. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LIII. w styczniu 2018 w S. rejon plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił H. W. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LIV. w lutym 2018 r. w S. ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił H. W. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LV. w dniu 14 marca 2018 roku w S. rejon plaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił H. W. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LVI. we wrześniu 2017 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. S. (1) jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LVII. w październiku 2017 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. S. (1) jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu,

LVIII. w listopadzie 2017 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. S. (1) jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LIX. w grudniu 2017 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. S. (1) jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LX. w styczniu 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. S. (1) jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXI. w lutym 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. S. (1) jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXII. w marcu 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. S. (1) jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXIII. w nocy 20 marca i nad ranem 21 marca 2018 roku w S. w pokoju hotelowym U (...) wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił nieodpłatnie K. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy, w ten sposób, że poczęstował jego amfetaminą w ilości wystarczającej do jednorazowego zażycia oraz dwukrotnie udzielił mu środek odurzający w postaci marihuany, w ten sposób, że po zrobieniu skręta z marihuany poczęstował go nim, tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXIV. w okresie od 1 do 5 stycznia 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił H. J. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXV. w okresie od 20 lutego do 28 lutego 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił H. J. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXVI. w okresie od 19 marca do 20 marca 2018 roku w S. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił H. J. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał jeden woreczek foliowy z zapięciem strunowym z zawartością ww. środka odurzającego o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXVII. w sierpniu 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu N. B. lat 14 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że

sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXVIII. we wrześniu 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu N. B. lat 14 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXIX. w październiku 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu N. B. lat 14 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXX. w listopadzie 2017 w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu N. B. lat 14 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 30 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXI. w grudniu 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu N. B. lat 14 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 30 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXII. w lipcu 2018 r. w S. w rejonie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu N. B. lat 15 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXIII. lipcu 2018 r. w L. w okolicach remizy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu N. B. lat 15 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXIV. w sierpniu 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu F. B. lat 15 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXV. we wrześniu 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu F. B. lat 15 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXVI. w październiku 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu F. B. lat 15 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXVII. w listopadzie 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu F. B. lat 15 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXVIII. w grudniu 2017 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił małoletniemu F. B. lat 15 jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób że sprzedał mu ww. środek odurzający o wadze 1,00 grama za kwotę 50 złotych, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXIX. w dniu 04 września 2018 roku w S. ul. (...) wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 2,04 grama netto, jedną tabletkę ekstazy o wadze 0,37 grama netto oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuana) o wadze 0,07 grama netto, tj. o przestępstwo z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

b) K. T., syna R. i M. z domu J., urodzonego w dniu (...) w S.

oskarżonego o to, że:

LXXX. w dniu 21 marca 2018 r. w S. w hotelu U (...) wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 0,36 grama netto, tj. o przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii,

LXXXI. w dniu 21 marca 2018r. w S. w hotelu U (...) udzielił nieodpłatnie D. S. jeden raz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że wspólnie z ww. wypalił ten środek odurzający w postaci tzw. „skręta”, tj. o przestępstwo z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, o przeciwdziałaniu narkomanii.

1) Oskarżonego P. S. (1) uznaje za winnego dwóch przestępstw z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionych w sposób wyżej opisany w punktach I. i LXXIX. w warunkach ciągłego przestępstwa z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. wymierza mu jedną karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

2) Oskarżonego P. S. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2016r. do lipca 2018r. na terenie S. i L., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru rozprowadzania narkotyków udzielił ich innym osobom, a mianowicie:

- w nocy 20 marca i nad ranem 21 marca 2018 roku w S. w pokoju hotelowym U (...) wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił nieodpłatnie K. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy, w ten sposób, że poczęstował jego amfetaminą w ilości wystarczającej do jednorazowego zażycia oraz dwukrotnie udzielił mu środek odurzający w postaci marihuany, w ten sposób, że po zrobieniu skręta z marihuany poczęstował go nim

- w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił innym osobom środków odurzających w łącznej ilości 76 gram w postaci ziela konopi innych niż włókniste zapakowanych w woreczki foliowe z zapięciem strunowym i tak:

- D. S. w 10 transakcjach łącznie 11 gram za łączną kwotę 510 złotych,
- małoletniemu M. G. (mającemu w chwili transakcji 16 lat) w ilości 1,00 grama za kwotę 50 złotych,
- K. K. w 3 transakcjach łącznie 3,00 gram za łączną kwotę 90 złotych,
- D. B. w 7 transakcjach łącznie w ilości 7,00 gram za łączną kwotę 350 złotych,

- *M. W. w 3 transakcjach łącznie w ilości 2,00 gram za łączną kwotę 90 złotych,*
- *G. J. w 3 transakcjach łącznie w ilości 7,00 gram za łączną kwotę 300 złotych,*
- *S. G. w 2 transakcjach łącznie w ilości 4,00 gram za łączną kwotę 200 złotych,*
- *małoletniemu F. S. (mającemu w chwili transakcji 17 lat) w 2 transakcjach łącznie w ilości 2,00 gram za łączną kwotę 100 złotych,*
- *małoletniemu B. B. (1) (mającemu w chwili dwóch transakcji 16 lat oraz w chwili 4 transakcji 17 lat) w 6 transakcjach łącznie w ilości 9,00 gram za łączną kwotę 450 złotych,*
- *H. W. w 8 transakcjach łącznie w ilości 8,00 gram za łączną kwotę 400 złotych,*
- *A. S. (1) w 7 transakcjach łącznie w ilości 7,00 gram za łączną kwotę 350 złotych,*
- *H. J. w 3 transakcjach łącznie w ilości 3,00 gram za łączną kwotę 150 złotych,*
- *małoletniemu N. B. (mającemu odpowiednio w chwili 5 transakcji 14 lat oraz w chwili 2 transakcji 15 lat) w 7 transakcjach łącznie w ilości 7,00 gram za łączną kwotę 310 złotych,*
- *małoletniemu F. B. (mającemu w chwili transakcji 15 lat) w 5 transakcjach łącznie w ilości 5,00 gram za łączną kwotę 250 złotych,*

tj. winnego przestępstwa z art.58 ust.1, art.59 ust.1 i art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. i za to na podstawie art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.60§1 k.k. w zw. z art.60§6 pkt 2 k.k. oraz art.33§2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 100 (sto) stawek dziennych, na podstawie art.33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

3) Na podstawie art.91§2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu P. S. (1) wymierzając mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

4) Na podstawie art.63§1 k.k. zalicza oskarżonemu P. S. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od godz. 8.30 dnia 21 marca 2018r. do godz. 19.25 dnia 22 marca 2018r. oraz od godz.17.30 dnia 4 września 2018r. do godz. 16.50 dnia 5 września 2018r.

5) Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r., o przeciwdziałaniu narkomanii w związku ze skazaniem za przestępstwa przypisane wyżej w pkt.1 oraz 2 części rozstrzygającej wyroku, zasądza od oskarżonego P. S. (1) na rzecz Fundacji (...) z siedzibą przy ul. (...) w P. (nr rachunku bankowego: (...)) nawiązkę w kwocie 1.500 zł (jednego tysiąca pięćset złotych).

6) Na podstawie art.45§1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przez oskarżonego P. S. (1) przestępstwa przypisanego mu w pkt.2 części rozstrzygającej wyroku w wysokości 3.600 (trzech tysięcy sześciuset złotych).

7) Na podstawie art.70 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane w pkt.2 części rozstrzygającej wyroku orzeka wobec oskarżonego P. S. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonego dowodu rzeczowego w postaci wagi elektronicznej koloru szarego ujętego w wykazie dowodów rzeczowych

nr I/21/18/P na k. 199 akt pod poz. 4, przechowywanego w magazynie dowodów rzeczowych Sądu Okręgowego w Poznaniu,

8) na podstawie art.70 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii w związku ze skazaniem za przestępstwa przypisane w pkt.1 części rozstrzygającej wyroku orzeka wobec oskarżonego P. S. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych u oskarżonego P. S. (1) dowodów rzeczowych w postaci:

- woreczka z zapięciem strunowym z zawartością amfetaminy o wadze 1,09g, woreczka z zapięciem strunowym z zawartością amfetaminy o wadze 0,90g oraz woreczka z zapięciem strunowym z zawartością marihuany o wadze 4,82g ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/21/18/P na k. 199 akt pod poz. 1-3, przechowywanych w magazynie Komendy Wojewódzkiej Policji w P., przez ich zniszczenie,**
- woreczka z zapięciem strunowym z zawartością amfetaminy o wadze 2,04g, woreczka z zapięciem strunowym z zawartością marihuany o wadze 0,07g oraz woreczka z zapięciem strunowym z zawartością tabletki o wadze 0,37g ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na k. 261a akt pod poz. 1-3, przechowywanych w magazynie Komendy Wojewódzkiej Policji w P., przez ich zniszczenie,**

9) Na podstawie art.17§1 pkt.11 k.p.k. umarza postępowanie karne wobec oskarżonego P. S. (1) co do zachowań zarzuconych mu w pkt. XXIX.-XXXI. oraz XXXIV.-XXXIX. aktu oskarżenia..

10) Oskarżonego K. T. uznaje za winnego przestępstwa z art.62 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionego w sposób opisany w punkcie LXXX. przy przyjęciu, że czyn stanowił wypadek mniejszej wagi i za to na podstawie art.62 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

11) Oskarżonego K. T. uznaje za winnego przestępstwa z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionego w sposób opisany w punkcie LXXXI. i za to na podstawie art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.37a k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu)godzin w stosunku miesięcznym,

12) Na podstawie art.85§1 i §2 k.k. w zw. z art.86§1 k.k. łączy kary ograniczenia wolności wymierzone oskarżonemu K. T. wymierzając mu karę łączną 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu)godzin w stosunku miesięcznym,

13) Na podstawie art.63§1 k.k. zalicza oskarżonemu K. T. na poczet kary łącznej ograniczenia wolności okres pozbawienia wolności w sprawie od godziny 8:30 dnia 21 marca 2018r. do godziny 15:40 dnia 22 marca 2018r., przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności i uznając karę łączną ograniczenia wolności za wykonaną w wymiarze 4 (czterech) dni.

14) Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii w związku ze skazaniem za przestępstwa przypisane K. T. zasądza od oskarżonego K. T. na rzecz Fundacji (...) z siedzibą przy ul. (...) w P. (nr rachunku bankowego: (...)) nawiązkę w kwocie 500 (pięćset) złotych.

15) Na podstawie art.70 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii w związku ze skazaniem za przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonego o oskarżonego K. T. dowodu rzeczowego w postaci woreczka z zapięciem strunowym z zawartością amfetaminy o wadze 0,36g ujętego w wykazie dowodów rzeczowych nr II/619/18/N na k. 199a pod poz. 1, przechowywanego w magazynie Komendy Wojewódzkiej Policji w P., przez jego zniszczenie,

16) Na podstawie art.627 k.p.k. w zw. z art.633 k.p.k. na podstawie art. 6 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art.2 ust. 2 oraz art.3 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r., o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983, Nr 49, poz. 223) zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i tak:

a) **od P. S. (1) wydatki w kwocie 671,38 oraz opłatę w kwocie 580 złotych.**

b) **od K. T. wydatki w kwocie 120 oraz opłatę w kwocie 120 złotych.**

SSO Tomasz Borowczak

Sylwia Nowacka Marek Karbowski

UZASADNIENIE

Na podstawie art.423§1a k.p.k. zakres uzasadnienia ograniczono wyłącznie do rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej P. S. (1), albowiem jedynie w tym zakresie wnioski o sporządzenie uzasadnienia złożył obrońca oskarżonego i oskarżyciel publiczny.

Oskarżony P. S. (1) urodził się w dniu (...). W marcu 2016r., mając 16 lat, pozostający na utrzymaniu rodziców P. S. (1) postanowił rozpocząć działalność polegającą na rozprowadzaniu narkotyków wśród swoich rówieśników, by w ten sposób pozyskać dodatkowe środki finansowe (niezależnie od tych, które otrzymywał od swych rodziców). Uzyskane w ten sposób środki finansowe P. S. (1) przeznaczał na swojej potrzeby, w tym na nabycie kolejnych partii narkotyków, które częściowo zażywał sam, a częściowo rozprowadzał wśród swoich rówieśników.

W niniejszej sprawie materiał dowodowy pozwalał na ustalenie, iż P. S. (1) po osiągnięciu wieku odpowiedzialności karnej tj. po ukończeniu 17 lat, w okresie od grudnia 2016r. do lipca 2018r., na terenie S. i L. trudnił się udzielaniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ziela konopi innych niż włókniste najczęściej osobom z grona swoich rówieśników. Łącznie w tym okresie zbył innym osobom środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 76 gram zapakowanych każdorazowo w woreczki foliowe z zapięciem strunowym, osiągając w ten sposób łącznie kwotę 3.600 zł. I tak:

- spotykając się z D. S. oskarżony P. S. (1) udzielił mu w 10 transakcjach łącznie 11 gram ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 510 złotych.; transakcje bycia narkotyku miały miejsce w styczniu 2017r., w lutym 2017r., w marcu 2017r., w maju 2017r., w czerwcu 2017r., w październiku 2017r., w listopadzie 2017r., w grudniu 2017r., w lutym 2018r. oraz w dniu 17 marca 2018r. - w różnych miejscach na terenie S.;
- podczas spotkania w lutym 2018r. na ul. (...) w S. z wówczas 16-letnim M. G. P. S. (1) udzielił mu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 1 grama za kwotę 50,00 złotych;
- spotykając się trzykrotnie z K. K., P. S. (1) udzielił mu łącznie 3 gram ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 90 złotych; transakcje zostały przeprowadzone w lutym 2018r., na początku marca 2018r. oraz w dniu 16 marca 2018r. przy sklepie (...) mieszczącym się na ul. (...) w S.;
- spotykając się z D. B. oskarżony P. S. (1) w 7 transakcjach udzielił mu łącznie 7 gram ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 350 złotych; transakcje zostały przeprowadzone we wrześniu 2017r., w październiku

2017r., w listopadzie 2017r., w grudniu 2017r., w styczniu 2018r., w lutym 2018r. oraz w marcu 2018r. na ul. (...) w S.;

- podczas spotkań z M. W., oskarżony P. S. (1) udzielił mu w 3 transakcjach łącznie 2 gramy ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 90 złotych; transakcje zostały przeprowadzone w grudniu 2017r., na początku lutego 2018r. oraz pod koniec lutego 2018r. przy sklepie (...) mieszczącym się na ul. (...) w S.;
- spotykając się trzykrotnie z G. J. P. S. (1) udzielił mu w 3 transakcjach łącznie 7 gram ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 300 złotych; transakcje te zostały przeprowadzone w okresie od 18 do 31 stycznia 2018r., w lutym 2018r. oraz w marcu 2018r. w różnych miejscach na terenie S.;
- spotykając się z S. G. oskarżony P. S. (1) w styczniu 2017r. oraz w czerwcu 2017r. przy sklepie (...) mieszczącym się na ul. (...) w S. udzielił mu w dwóch transakcjach łącznie 4 gramy ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 200 złotych.
- podczas spotkań odbytych z wówczas 17-letnim F. S. P. S. (1) udzielił mu w dwóch transakcjach ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 2 gram za łączną kwotę 100,00 złotych; transakcje te przeprowadzone w grudniu 2016r. i w styczniu 2017r. w rejonie plaży mieszczącej się na terenie S.;
- spotykając się z B. B. (1) (urodzonym w dniu (...)) oskarżony P. S. (1) udzielił mu w łącznie sześciu transakcjach łącznie 9 gram ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 450 złotych; podczas dwóch transakcji (mających miejsce w czerwcu 2017r. i w lipcu 2017r. przy sklepie (...) mieszczącym się na ul. (...) w S.) B. B. (1) miał 16 lat, z kolei podczas pozostałych czterech transakcji (odbytych we wrześniu 2017r., w listopadzie 2017r., w grudniu 2017r. oraz w styczniu 2018r. w różnych miejscach na terenie S.) B. B. (1) miał ukończone 17 lat.
- spotykając się z H. W. P. S. (1) udzielił mu w ośmiu transakcjach łącznie 8 gram ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 400 złotych; transakcje te zostały przeprowadzone w sierpniu 2017r., we wrześniu 2017r., w październiku 2017r., w listopadzie 2017r., w grudniu 2017r., w styczniu 2018r., w lutym 2018r. oraz w dniu 14 marca 2018r. w różnych miejscach na terenie S..
- podczas spotkań z A. S. (1) P. S. (1) udzielił mu w siedmiu transakcjach ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 7 gram za łączną kwotę 350 złotych; transakcje te zostały przeprowadzone we wrześniu 2017r., w październiku 2017r., w listopadzie 2017r., w grudniu 2017r., w styczniu 2018r., w lutym 2018r. oraz w marcu 2018r. na ul. (...) w S..
- spotykając się z H. J. oskarżony P. S. (1) udzielił mu w trzech transakcjach ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 3 gram za łączną kwotę 150 złotych; transakcje zostały przeprowadzone w okresie od 1 do 5 stycznia 2018r., w okresie od 20 lutego do 28 lutego 2018r. oraz w okresie od 19 marca do 20 marca 2018r. na ul. (...) i na ul. (...) w S. (w okresie od dnia 5 stycznia 2018r. do dnia 19 lutego 2018r. H. J. przebywał w Areszcie Śledczym w P., gdzie odbywał zastępczą karę 45 dni pozbawienia wolności w sprawie II Ko 1093/17 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Chodzieży);
- spotykając się z małoletnim (urodzonym w dniu (...)) N. B., P. S. (1) udzielił mu w siedmiu transakcjach łącznie 7 gram ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 310 złotych; podczas pięciu transakcji odbytych w sierpniu 2017r., we wrześniu 2017r., w październiku 2017r., w listopadzie 2017r. i w grudniu 2017r. w S. N. B. miał 14 lat, zaś podczas pozostałych dwóch transakcji odbytych w lipcu 2018r. w S. oraz w L., N. B. miał ukończone 15 lat;
- podczas pięciu spotkań z 15-letnim wówczas F. B. (urodzonym w dniu (...)), P. S. (1) udzielił mu w pięciu transakcjach ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 5 gram za łączną kwotę 250 złotych; transakcje te zostały przeprowadzone w sierpniu 2017r., we wrześniu 2017r., w październiku 2017r., w listopadzie 2017r. oraz w grudniu 2017r. na terenie S..

Oprócz tego, że oskarżony trudnił się sprzedawaniem marihuany, w niniejszej sprawie ustalono także, że ustalono również zdarzenie, podczas którego P. S. (1) udzielił nieodpłatnie narkotyku swemu koledze – współoskarżonemu K. T.. W dniu 20 marca 2018r. w godzinach popołudniowych P. S. (1) zażądał od swojego ojca S. S. (2), aby ten przekazał mu pieniądze, które oskarżony zarobił podczas pracy wakacyjnej na terenie Szwecji. S. S. (2) wydał mu wówczas pieniądze w łącznej kwocie 4.100 złotych. Zabrawszy gotówkę P. S. (1) udał się do hotelu U (...) położonego przy ul. (...) w S., gdzie wynajął pokój nr (...). Noc z 20 na 21 marca 2018r. P. S. (1) spędził w hotelowym pokoju wspólnie z K. T.. Podczas tego spotkania, w nocy 20 marca 2018r. i nad ranem 21 marca 2018r. oskarżony P. S. (1) udzielił K. T. nieodpłatnie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w ten sposób, że poczęstował go amfetaminą w ilości wystarczającej do jednorazowego zażycia, a także dwukrotnie udzielił mu (również nieodpłatnie) środka odurzającego w postaci marihuany - po zrobieniu tzw. „skręta” z marihuany poczęstował go nim.

W dniu 21 marca 2018r. około godziny 8:30 P. S. (1) został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji na terenie hotelu U (...) w S.. W wyniku przeszukania zajmowanego przez niego pokoju nr (...) ujawniono, że oskarżony posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 0,90 grama netto oraz 1,09 grama netto (łączna waga substancji psychotropowej 1,99 grama netto) oraz środek odurzający w postaci 4,82 grama netto ziela konopi innych niż włókniste (marihuane).

Nadto w dniu 4 września 2018r. funkcjonariusze Policji z Komisariatu Policji w M. w osobach asp. T. D. i st. sierż. M. P. (1) udali się na interwencję do S. w związku ze zgłoszoną przez M. P. (2) kradzieżą roweru marki S. (...) koloru srebrnego. W rozmowie z zawiadamiającym funkcjonariusze Policji ustalili, iż mężczyzna przez dwa ostatnie tygodnie przebywał w szpitalu, a gdy wrócił do domu okazało się, że jego rower zniknął. W ramach czynności sprawdzających asp. T. D. i st. sierż. M. P. (1) udali się na posesję M. R. mieszczącą się przy ul. (...) w S.. Mężczyzna wskazał funkcjonariuszom Policji, aby udali się do P. S. (1), albowiem w ostatnim czasie to on poruszał się rowerem odpowiadającym przedstawionemu mu opisowi. Sprawdzając teren posesji położonej przy ul. (...) w S. funkcjonariusze Policji ujawnili na niej poszukiwany przez nich rower marki S. (...) koloru srebrnego. Po chwili T. D. zauważył znanego mu z widzenia oskarżonego P. S. (1), który na widok umundurowanych funkcjonariuszy Policji zaczął uciekać. W wyniku podjętego pościgu udało się ująć oskarżonego P. S. (1), a podczas przeszukania plecaka, który P. S. (1) miał przy sobie, funkcjonariusze Policji ujawnili, że posiadał on substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 2,04 grama netto, jedną tabletkę ekstazy o wadze 0,37 grama netto oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuane) o wadze 0,07 grama netto.

Ujawnione przez funkcjonariuszy Policji substancje narkotyczne oskarżony P. S. (1) tego samego dnia nabył od P. S. (2), z którym spotkał się w J.. Na skutek wskazania przez P. S. (1) osoby zbywcy, już w dniu 6 września 2018r. P. S. (2) został zatrzymany, a w wyniku przeszukania jego miejsca zamieszkania ujawniono i zabezpieczono 81,9 gram brutto substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz 40,4 gram netto środka odurzającego w postaci marihuany. Dodatkowo zabezpieczono pieniądze w kwocie 4.000,00 złotych i 70,00 euro.

Jak już wyżej wspomniano działalność polegającą na rozprowadzaniu ziela konopi innych niż włókniste P. S. (1) prowadził również przed dniem 21 października 2016r. tj. przed ukończeniem 17 lat. Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie pozwalał na ustalenie dwóch takich osób – nabywców marihuany od P. S. (1), a mianowicie:

- spotykając się z S. G. oskarżony P. S. (1) w marcu 2016r, w kwietniu 2016r. oraz w czerwcu 2016r. przy sklepie (...) mieszczącym się na ul. (...) w S. udzielił mu trzykrotnie ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 4 gram za łączną kwotę 200 złotych; w trakcie dwóch pierwszych transakcji S. G. był małoletnim (urodził się w dniu (...)),
- podczas spotkań odbytych z F. S. w marcu 2016r., w kwietniu 2016r., w czerwcu 2016r., w lipcu 2016r., w sierpniu 2016r. oraz w październiku 2016r. w rejonie plaży mieszczącej się na terenie S., P. S. (1) udzielił mu sześciokrotnie ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 6 gram za łączną kwotę 300,00 złotych; w trakcie wszystkich tych transakcji F. S. był małoletnim (urodził się w dniu (...)).

Opisane wyżej zachowania P. S. (1) podjęte w czasie, gdy nie miał on ukończone 17 lat zostały w niniejszej sprawie zakwalifikowane przez Prokuratora jako jedno przestępstwo z art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz osiem przestępstw z art.59 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i zarzucone P. S. (1) w punktach XXIX.-XXXI. oraz XXXIV.-XXXIX. aktu oskarżenia.

Oskarżony P. S. (1) urodził się w dniu (...) w S., jest synem S. i A. z d. G.. Oskarżony jest bezdzietnym kawalerem, nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Legitymuje się wykształceniem gimnazjalnym, nie ma wyuczonego zawodu. Aktualnie P. S. (1) pracuje w zakładzie tapicerskim Drew (...), z tytułu wykonywanej pracy uzyskuje on dochód w wysokości 1.600 złotych miesięcznie. Oskarżony nie posiada żadnego wartościowego majątku. P. S. (1) nie był nigdy karany za przestępstwa. W związku ze stwierdzonym u P. S. (1) szkodliwym zażywaniem marihuany podjął on próbę leczenia – systematycznie korzysta z pomocy specjalisty terapii uzależnień (k.454-456).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów :

- 1) w znacznej części wyjaśnień oskarżonego P. S. (1) (k.86-92, 110-112, 280-282 w zw. z k.505-507 akt),
- 2) w całości wyjaśnień oskarżonego K. T. (k.77-78v w zw. z k.507-508 akt),
- 3) w całości zeznań świadków D. S. (k.35-36v w zw. z k.512), B. B. (1) (k.38-40 w zw. z k.512), S. G. (k.42-43v w zw. z k.512), F. S. (k.45-47 w zw. z k.512), M. W. (k.49-50v w zw. z k.512), K. K. (k.52-54 w zw. z k.512), H. W. (k.56-58 w zw. z k.512), G. J. (k.60-62 w zw. z k.512), D. B. (k.64-66 w zw. z k.512), M. G. (k.68-69 w zw. z k.512), A. S. (1) (k.71-72a w zw. z k.512), H. J. (k.72c-72e w zw. z k. 515-517), A. S. (2) (k.193-194 w zw. z k.509-510), S. S. (2) (k.73-74 w zw. z k. 510-512), T. D. (k.262-263 w zw. z k.512), M. P. (2) (k.253-254v w zw. z k.522),
- 4) w części zeznań świadków N. B. (k.220-223, 236-236v w zw. z k.519-521), F. B. (k.225-228, 238-238v w zw. z k.517-519),
- 5) opinii sądowo – psychiatrycznej wraz z opinią uzupełniającą (k.182-184, 410-411), opinii z przeprowadzonych badań kryminalistycznych z zakresu chemii (k.205-211), opinii z przeprowadzonych badań kryminalistycznych z zakresu fizykochemii (k. 369-384),
- 6) dowodów z dokumentów złożonych do akt sprawy i ujawnionych na rozprawie w postaci: protokołów zatrzymania (k.3-3v, 5-5v, 7-7v, 243-244, 297-298), protokołów przeszukania (k.9-11, 12-13, 14-16, 17-18, 19-20, 21-22, 23-24, 25-26v, 229-230v, 249-250, 251-252, 292-296, 300-304, 305-308), protokołów użycia testerów narkotykowych (k.27-27v, 28-28v, 29-29v, 30-30v, 257-257v, 258-258v, 259-259v, 309-316), karty stwierdzenia tożsamości (k.76), notatek urzędowych sporządzonych w trybie art.213§1 k.p.k. (k.80-81, 95-96), protokołu tymczasowego zajęcia mienia (k.84-85), protokołów oględzin (k.128-170, 317-320, 365-368), protokołu zatrzymania rzeczy (k.246-248 akt), postanowienia o żądaniu wydania rzeczy i przeszukaniu (k.290), dokumentów dotyczących P. S. (2) (k.321-328, 332-335, 337-339, 352-356, 358-363, 395-399, 400-402, 412-423, 430-435, 436-438), dokumentów dotyczących P. S. (1) (k.386-388, 450-452, 454-456, 503 akt), kwestionariusza zebrania informacji przez specjalistę uzależnień (k.440a-440g akt), kwestionariusza wywiadu środowiskowego (k.447-448 akt), zarządzenia i wydruku z systemu N.-Sad (k.494-497 akt), informacji uzyskanych z Krajowego Rejestru Karnego (k.33, 34, 428, 429).

Oskarżony P. S. (1) przyznał się do popełnienia większości z zarzuconych mu w akcie oskarżenia czynów. W złożonych wyjaśnieniach oskarżony wskazał, iż udzielał odpłatnie środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste wymienionym w zarzutach osobom, jednak z uwagi na upływ czasu nie potrafił precyzyjnie określić ilości dokonanych transakcji. Oskarżony przyznał przy tym, że udzielając M. G., S. G., F. S. i B. B. (1) środków odurzających wiedział, że nie mają oni ukończonych 18 lat (k. 91v akt). W odniesieniu natomiast do K. T., oskarżony potwierdził, że udzielił mu nieodpłatnie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz dwukrotnie udzielił mu środka odurzającego w postaci marihuany w nocy 20 marca 2018 r. i nad ranem 21 marca 2018 r. podczas spotkania w hotelu U (...) w S.. Wyjaśniając w toku postępowania, P. S. (1) wskazał, iż część opisanych w zarzutach transakcji dopuścił

się w wieku 16 lat, chcąc w ten sposób zdobyć dodatkowe środki pieniężne na własne potrzeby. Przedmiotowym wyjaśnieniem P. S. (1), Sąd dał wiarę, albowiem były spójne, logiczne i zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień K. T. i pozostałych osób, którym oskarżony udzielał środków odurzających.

W dalszej części wyjaśnień oskarżony P. S. (1) przyznał się do dwukrotnego posiadania substancji psychotropowych oraz środków odurzających, a jego relację w tym zakresie potwierdziły złożone do akt sprawy protokoły: przeszukania (k.9-11 akt), zatrzymania rzeczy (k.246-248 akt), oględzin (k.128-170 akt) i z użycia testerów narkotykowych (k.28-28v, 29-29v, 30-30v, 257-257v, 258-258v, 259-259v akt) oraz wyniki przeprowadzonych przez biegłych analiz kryminalistycznych z zakresu chemii (k.205-211 akt) i fizykochemii (k.369-384 akt), jak również zeznania funkcjonariusza Policji T. D., dlatego też Sąd powyższą relację P. S. (1) uznał za zasługującą na miano wiarygodnej.

W wyjaśnieniach złożonych na etapie śledztwa oskarżony P. S. (1) zaprzeczył natomiast odpłatnemu udzielaniu środków odurzających H. J. (k.91v, 110-112 - oskarżony utrzymywał, że we wskazanym przez oskarżyciela publicznego okresie H. J. przebywał w więzieniu), a także F. B. oraz N. B. (k.280-282) stwierdzając w odniesieniu do braci B., że odmówił im udzielenia środków odurzających ponieważ wiedział, iż są oni osobami młodymi („dziećmi” – k. 281 akt).

Na rozprawie oskarżony P. S. (1) częściowo zmienił swe wyjaśnienia tzn. wskazał, że przyznaje się do wszystkich zarzucanych mu zachowań za wyjątkiem transakcji z H. J. i F. B..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której zaprzeczał on zbywaniu narkotyków H. J., F. B. oraz częściowo N. B.. Po pierwsze podkreślenia wymaga, iż w tym ostatnim zakresie wyjaśnienia P. S. (1) rażą niekonsekwencją - na rozprawie oskarżony nie negował już tezy aktu oskarżenia w tym zakresie. Nadto omawiana część wyjaśnień oskarżonego S. pozostawała w sprzeczności z innymi zgromadzonymi w sprawie dowodami. I tak - jak wynika z informacji widniejących w systemie N.-Sad, H. J. był pozbawiony wolności w okresie od dnia 5 stycznia 2018r. do dnia 19 lutego 2018r., w konsekwencji owa izolacja – wbrew twierdzeniom P. S. (1) – nie czyniła niemożliwym dokonanie z H. J. trzech transakcji przypadających na okres od 1 do 5 stycznia 2018r., od 20 do 28 lutego 2018r., od 19 do 20 marca 2018r.. Nadto fakt nabywania od oskarżonego S. ziela konopi innych niż włókniste świadek H. J., jak również świadkowie F. B. oraz N. B. potwierdzili w złożonych zeznaniach. W ocenie Sądu w tym zakresie relacje świadków były wiarygodne – w przeciwieństwie do wyjaśnień P. S. (1), które ewidentnie zmierzały do umniejszenia zakresu jego przestępczej działalności i złagodzenia w ten sposób grożącej mu odpowiedzialności karnej.

Konkludując, poza wyszczególnionymi kwestiami Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego P. S. (1) jako w znacznej części wiarygodne. Sąd uwzględnił również wyrażoną przez oskarżonego skrucę oraz gotowość poprawy dotychczasowego postępowania i zerwania ze środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi.

Wyjaśnieniom oskarżonego K. T. złożonym zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, jak i na rozprawie głównej Sąd w całości dał wiarę, albowiem opisane przez niego okoliczności dotyczące spotkania z P. S. (1) w nocy 20 marca 2018r. i nad ranem 21 marca 2018r. w hotelu U (...) w S., podczas którego udzielił mu nieodpłatnie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz dwukrotnie środka odurzającego w postaci marihuany były szczegółowe, spójne i logiczne, a nadto w pełni zbieżne z relacją P. S. (1). Tym samym Sąd nie znalazł żadnych podstaw ku temu, aby relację K. T. podważyć.

W pełni wiarygodnym dowodem były zeznania świadków w osobach: D. S., B. B. (1), S. G., F. S., M. W., K. K., H. W., G. J., D. B., M. G., A. S. (1) i H. J., którzy w toku postępowania w sposób szczerzy, spójny i logiczny zrelacjonowali okoliczności, w jakich oskarżony P. S. (1) udzielał im środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, podając przy tym ilość udzielanych środków oraz cenę, którą byli każdorazowo zobowiązani za nie uiszczać. Informacje podane przez wymienionych świadków korespondowały z wyjaśnieniami P. S. (1), dlatego też Sąd nie znalazł powodów, aby podważyć ich autentyczność. W odniesieniu do świadka H. J., Sąd ustalił, iż wbrew twierdzeniom oskarżonego P. S. (1) w czasie transakcji mających miejsce od 1 do 5 stycznia 2018r., od 20 do 28 lutego 2018r., od 19 do 20 marca 2018r. H. J. nie był bynajmniej pozbawiony wolności (był bowiem osadzony w okresie od dnia 5 stycznia 2018r. do dnia 19 lutego 2018r.). W konsekwencji Sąd rekonstruuje stan faktyczny niniejszej

sprawy i rozstrzygając o odpowiedzialności karnej oskarżonego oparł się na relacjach wymienionych świadków, które niewątpliwie zasługiwały na miano w całości wiarygodnych.

W ocenie Sądu zeznania N. B. i F. B. tylko częściowo odpowiadały prawdzie, albowiem świadkowie w toku postępowania starali się bądź to umniejszyć faktyczną ilość dokonanych z oskarżonym P. S. (1) transakcji, bądź też – jak F. B. – wykluczyć osobiste w nich uczestnictwo podając, iż pomiędzy nim a oskarżonym jako „dealerem” występowała osoba trzecia jako pośrednik. Zestawiając łącznie wszystkie złożone przez świadków zeznania Sąd przyjął jednak ostatecznie, iż pomiędzy P. S. (1) a N. B. doszło łącznie do 7 transakcjach obejmujących 7 gram ziela konopi innych niż włókniste o wartości łącznej 310 złotych, zaś pomiędzy P. S. (1) a F. B. doszło do 5 transakcjach obejmujących 5 gram ziela konopi innych niż włókniste o wartości łącznej 250 złotych. W powyższym zakresie Sąd wykorzystał relacje świadków przy rozstrzyganiu niniejszej sprawy. Zmian swych zeznań złożonych na etapie śledztwa świadkowie N. B. i F. B. nie potrafili wyjaśnić w sposób racjonalny, w konsekwencji czego uwzględniając czas oddzielający inkryminowane zdarzenia od czasu poszczególnych przesłuchań Sąd uznał, iż zasady logiki i doświadczenia życiowego nakazują przyznać walor wiarygodności zeznaniom złożonym wcześniej, jako mniej obciążonym wadami pamięci ludzkiej.

Świadkowie A. S. (2) i S. S. (2) nie posiadali wiedzy w przedmiocie okoliczności objętych aktem oskarżenia, niemniej jednak zeznali co do podjęcia przez oskarżonego P. S. (1) pracy na terenie Szwecji oraz rozpoczęcia przez niego terapii mającej pomóc zerwać mu ze środkami odurzającymi. W powyższym zakresie, Sąd zeznania świadków A. i S. S. (2) ocenił jako odpowiadające prawdzie.

W poczet wiarygodnego materiału dowodowego Sąd zaliczył również zeznania T. D. i M. P. (2), na podstawie których możliwe było odtworzenie okoliczności, w jakich doszło do zatrzymania P. S. (1) w dniu 4 września 2018r.. Interwenujący wówczas funkcjonariusz Policji T. D. zeznał również co do rodzaju oraz ilości ujawnionych przy P. S. (1) substancji psychotropowych oraz środków odurzających, a jego relację potwierdziły wyniki przeprowadzonych na testerach narkotykowych badań oraz wyniki uzyskane w wyniku przeprowadzonych przez biegłych analiz kryminalistycznych z zakresu chemii (k.205-211) i fizykochemii (k. 369-384). W konsekwencji Sąd zeznania obu świadków uznał za wiarygodne i wykorzystał przy rozstrzyganiu niniejszej sprawy.

Za przydatne Sąd uznał opinię z przeprowadzonych badań kryminalistycznych z zakresu chemii (k.205-211) oraz opinię z przeprowadzonych badań kryminalistycznych z zakresu fizykochemii (k.369-384), na podstawie których możliwym było jednoznaczne ustalenie rodzaju zabezpieczonych u oskarżonego P. S. (1) substancji, które okazały się substancjami psychotropowymi w postaci amfetaminy i tabletki ekstazy oraz środkami odurzającym w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany). Przedmiotowe opinie są jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności, a nadto w sposób pełny udzielają odpowiedzi na zadane pytania. Nadto, wymienione opinie zostały sporządzone w oparciu o posiadane przez biegłych wiadomości specjalne z różnych dziedzin kryminalistyki w sposób obiektywny i fachowy, dlatego też Sąd uznał je za pełnowartościowe dowody.

Oceniając podjęte przez oskarżonego zachowania Sąd pomocniczo wykorzystał wnioski sformułowane przez biegłych lekarzy psychiatrów lek. M. S. i lek. A. R. w ramach opinii sądowo – psychiatrycznej oraz opinii do niej uzupełniającej (k. 182-184, 410-411 akt). Na podstawie przedmiotowej opinii Sąd ustalił, że P. S. (1) in tempore criminis miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem. W stosunku do niego nie zachodzą bowiem wypadki przewidziane w art.31§1 k.k., ani w art.31§2 k.k. Oskarżony nie jest osobą chorą psychicznie, ani upośledzoną umysłowo. Rozpoznane u niego szkodliwe zażywanie marihuany nie wpłynęło na jego poczytalność. Przedmiotowa opinia została sporządzona przez biegłych posiadających specjalistyczną wiedzę z zakresu psychiatrii, w sposób zgodny z obowiązującymi standardami, dlatego też Sąd uznał ją za wiarygodny i wartościowy dowód.

W ocenie Sądu na przymiot wiarygodności zasługują pozostałe dokumenty załączone do akt sprawy. W związku z faktem, iż zostały one sporządzone przez właściwe organy, w granicach przysługujących im kompetencji oraz w formie przewidzianej przez przepisy, Sąd nie znalazł żadnych podstaw do podważenia ich autentyczności, czy też

prawdziwości zawartych w nich twierdzeń. Dokumenty te nie były także kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron procesowych, zaś Sąd nie znalazł żadnego powodu, aby uczynić to z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie Prokurator oskarżył P. S. (1) o dokonanie 79 przestępstw: dwóch przestępstw z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (punkty I. i LXXIX. aktu oskarżenia), jednego przestępstwa z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (punkt LXIII. aktu oskarżenia), czterdziestu siedmiu przestępstw z art.59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (punkty II.-XI., XII.-XXVIII., XXXI.-XXXIII., XLVIII.-LXII. i LXIV.-LXVI. aktu oskarżenia), dwudziestu dziewięciu przestępstw z art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (punkty XII., XXIX.-XXX., XXXIV.-XLVII. i LXVII.-LXXVIII. aktu oskarżenia). Zauważając, że czynów zarzuconych w punktach XXIX-XXXI, XXXIV-XL P. S. (1) miałby dokonać przed ukończeniem 17 roku życia prokurator uzasadniał, że „w tym wypadku z mocy art.18§1 pkt 2 zachowania te podlegają rozpoznaniu przez sąd właściwy według przepisów Kodeksu postępowania karnego, albowiem postępowanie w tym przedmiocie wszczęto po ukończeniu przez podejrzanego lat 18”.

w odniesieniu do czynów zarzuconych P. S. (1) w pkt. I. i LXXIX. aktu oskarżenia (punkt 1. części rozstrzygającej wyroku)

Przechodząc do merytorycznej oceny zasadności postawionych oskarżonemu w punktach I. i LXXIX. aktu oskarżenia zarzutów, Sąd na podstawie całokształtu zebranego w toku postępowania materiału dowodowego, spośród którego najistotniejsze znaczenie miały w pełni wiarygodne wyjaśnienia P. S. (1), w całości odpowiadające prawdzie zeznania T. D. oraz dokumenty w postaci protokołów przeszukania (k.9-11), zatrzymania rzeczy (k.246-248), oględzin (k.128-170) i z użycia testerów narkotykowych (k. 28-28v, 29-29v, 30-30v, 257-257v, 258-258v, 259-259v), jak również wyniki przeprowadzonych przez biegłych analiz kryminalistycznych z zakresu chemii (k. 205-211) i fizykochemii (k.369-384), bezsprzecznie ustalili, że P. S. (1) dopuścił się zarzuconych mu w akcie oskarżenia czynów. Funkcjonariusze Policji ujawnili bowiem w trakcie zatrzymania P. S. (1) w dniu 21 marca 2018r., iż posiadał on substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej wadze netto 1,99 grama (porcje o wadze odpowiednio 0,90 grama netto oraz 1,09 grama netto) i środek odurzający w postaci 4,82 grama netto ziela konopi innych niż włókniste (marihuany), a następnie kilka miesięcy później - w dniu 4 września 2018r. podczas kolejnego zatrzymania, że posiadał on substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 2,04 grama netto, jedną tabletkę ekstazy o wadze 0,37 grama netto oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuane) o wadze 0,07 grama netto. Wiarygodna w tym zakresie relacja oskarżonego P. S. (1) została jednoznacznie potwierdzona treścią złożonych do akt dokumentów, w tym przede wszystkim opinii biegłych z zakresu kryminalistycznych badań chemicznych i fizykochemicznych, których wartości dowodowej nie sposób kwestionować.

Wskazać należy, że działanie przestępcze, o którym stanowi art.62 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii polega na niezgodnym z ustawą posiadaniu środków odurzających lub substancji psychotropowych, przy czym posiadanie ich jest karalne bez względu na cel tego posiadania (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 września 2012r., II AKa 261/12, Lex nr 1238645). (...) jest stanem polegającym na faktycznym władztwie nad rzeczą, przez co może być wykonywane zarówno bezpośrednio, jak i za pośrednictwem innej osoby (D. W., Pojęcie „posiadania” w prawie karnym, Prok. i Pr. 2000, nr 2, s. 14). Oskarżony z pewnością zdawał sobie sprawę z rodzaju posiadanych substancji, jednak pomimo tej wiedzy chciał je posiadać, co świadczy o istnieniu po jego stronie umyślności w zamiarze bezpośrednim. Ujawnione okoliczności stanu faktycznego dotyczące posiadania przez P. S. (1) środków odurzających i substancji psychotropowych wręcz podręcznikowo wpisują się w przedstawioną charakterystykę czynu zabronionego z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii przez co jego sprawstwo za przestępstwa opisane w punktach I. i LXXIX. uznać należy za niewątpliwie.

Jednocześnie Sąd przyjął, iż obu czynów z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k.. P. S. (1) popełnił bowiem dwa przestępstwa w krótkich odstępach czasu (w odstępie pięciu miesięcy) i z wykorzystaniem takiej samej sposobności (polegającej

na nabyciu celem posiadania środków odurzających i substancji psychotropowych). Należy przy tym zauważyć, iż w stosunku do żadnego z tych czynów popełnionych przez oskarżonego nie zapadł chociażby nieprawomocny wyrok. Mając powyższe na uwadze, należało uznać omawiane dwa przestępstwa jako popełnione w warunkach ciągu przestępstw.

w odniesieniu do zachowań zarzuconych P. S. (1) w pkt. II.-XXVIII., XXXII.-XXXIII. i XL.-LXXVIII. aktu oskarżenia (punkt 2. części rozstrzygającej wyroku)

Kontynuując wskazać należy, iż przeprowadzone postępowanie dowodowe w sposób niewątpliwy wykazało, że oskarżony swoim zachowaniem zrealizował ustawowe znamiona przestępstw stypizowanych w art.59 ust.1 i art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, albowiem działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a nadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. S., B. B. (1), S. G., F. S., M. W., K. K., H. W., G. J., D. B., M. G., A. S. (1), H. J., N. B. i F. B. w okresie od grudnia 2016r. do lipca 2018r. środków odurzających w łącznej ilości 76 gram w postaci ziela konopi innych niż włókniste za cenę od 30 do 50 złotych za 1 gram, zapakowanych każdorazowo w woreczki foliowe z zapięciem strunowym. O „udzieleniu innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej” można mówić jedynie wówczas, gdy sprawca sprzedaje ów środek osobie będącej konsumentem narkotyku, a więc gdy środek ten przeznaczony jest na zaspokojenie jej potrzeb jako konsumenta, a nie jako dealera (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 marca 2001r., II AKA 34/01, OSA 2002, z.4, poz. 31 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 czerwca 2002r., II AKA 201/02, KZS 2003, z. 2, poz.63). Jednocześnie dla odpowiedzialności sprawcy nie jest istotne, czy osoba, której udzielił środka odurzającego lub substancji psychotropowej, faktycznie ich użyła (K. Łucarz, A. Muszyńska, Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, Oficyna 2008, do art. 58 i art. 59 u.p.n.). Każde odpłatne udzielanie środka odurzającego lub substancji psychotropowej innej osobie wyczerpuje pojęcie działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej statuując ocenę zachowania sprawcy w ramach czynu penalizowanego przez art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 14 lutego 2006r., II AKA 290/05, KZS 2006/12/48). Treść w całości wiarygodnych zeznań D. S., B. B. (1), S. G., F. S., M. W., K. K., H. W., G. J., D. B., M. G., A. S. (1) i H. J., częściowo wiarygodnych zeznań N. B. i F. B., odpowiadających w znacznej części prawdzie wyjaśnień P. S. (1) oraz informacji zamieszczonych w systemie N.-Sad, jednoznacznie potwierdzają fakt przestępczej działalności oskarżonego P. S. (1). Oskarżony pozostawał w kontakcie z poszczególnymi klientami, z którymi następnie uzgadniał ilość podlegającej udzieleniu marihuany oraz cenę za 1 gram. W świetle powołanego materiału dowodowego nie budzi wątpliwości również to, że udzielając w tym okresie M. G., S. G., F. S. i B. B. (1) środków odurzających oskarżony wiedział, że nie mają oni ukończonych 18 lat. Tym samym wymienione osoby niewątpliwie miały status małoletnich. Warto przy tym wskazać, że dla przyjęcia, iż sprawca dopuszcza się kwalifikowanego przestępstwa polegającego na udzieleniu środka odurzającego lub substancji psychotropowej małoletniemu, nie jest wymagana jednoznaczna i konkretna wiedza o tym, że osoby, którym udziela on narkotyków, nie mają ukończonych 18 lat. Świadomość sprawcy co do tego faktu powinna kształtować się na podstawie wszystkich okoliczności sprawy i wystarczy, że będzie on godził się na taką ewentualność (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 sierpnia 2004r., II AKA 240/04, Lex nr 150745). Mając na uwadze powyższe, Sąd przyjął, że oskarżony P. S. (1) omawianym zachowaniem wypełnił stronę przedmiotową zarówno czynu z art.59 ust.1 i 59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Dla Sądu niewątpliwym było również, że oskarżony P. S. (1) w ramach swej działalności dealera narkotykowego dopuścił się również zachowania wyczerpującego znamiona z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii - poprzez nieodpłatne udzielenie K. T. w nocy 20 marca 2018 r. i nad ranem 21 marca 2018 r. na terenie hotelu U (...) w S. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości wystarczającej do jednorazowego zażycia oraz dwukrotne udzielenie mu środka odurzającego w postaci marihuany (w formie skręta). Wymienionymi substancją i środkami oskarżony „poczęstował” K. T., co jednoznacznie wynika zarówno z wyjaśnień P. S. (1), jak i z wyjaśnień samego K. T.. Okoliczności, iż K. T. nie musiał płacić ani za amfetaminę, ani za marihuanę warunkowały zakwalifikowanie tego zachowania oskarżonego z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca

2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (zob. m.in. K. Łucarz, A. Muszyńska, Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, Oficyna 2008, do art. 58 i art. 59 u.p.n.).

W tym miejscu wskazać należy, że Sąd na podstawie ujawnionych w toku postępowania okoliczności przyjął, iż przypisanych w pkt.2 części rozstrzygającej wyroku zachowań, wyczerpujących znamiona określone w art.58 ust.1, art.59 ust.1 i art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, oskarżony P. S. (1) dopuścił się w warunkach czynu ciągłego z art.12 k.k.. Niewątpliwie oskarżony zachowań tych dopuścił się w krótkich odstępach czasu (średnio w odstępach jednego miesiąca w stosunku do poszczególnych klientów), a także niewątpliwie również w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jakim było rozprowadzanie narkotyków oraz osiągnięcie korzyści majątkowej. W tym kontekście również fakt nieodpłatnego „poczęstowania” K. T. nie stał na przeszkodzie potraktowania tego zachowania jako część czynu ciągłego, albowiem jak wskazuje doświadczenie zawodowe Sądu dość częstą praktyką dealerów narkotykowych jest „częstowanie innych osób, co może w ich zamierzeniu prowadzić do sytuacji, że osoba taka następnie powróci jako klient i zakupi kolejną partię narkotyku. W niniejszej sprawie istniejący z góry powzięty zamiar P. S. (1) dotyczył udziału w obrocie narkotykami celem osiągnięcia korzyści majątkowej i to ten zamiar był systematycznie realizowany przez P. S. (1) przy każdej nadarżającej się okazji, w krótkich odstępach czasu. W ocenie Sądu dla przyjęcia konstrukcji czynu ciągłego nie jest zatem konieczne, aby oskarżony w chwili rozpoczęcia działalności wiedział z góry, że w konkretnym dniu, w konkretnym miejscu wprowadzi do obrotu określoną ilość określonego rodzaju narkotyku, lecz kluczowym jest, że chciał popełnić czyn ciągły, o czym świadczy łączna ilość przeprowadzonych przez niego transakcji (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 16 grudnia 2004 r., II AKa 223/04, KZS 2005, nr 7-8, poz. 98). Sąd nie miał wątpliwości, iż z punktu widzenia podmiotowego omawiane zachowania przypisane w pkt.2 części rozstrzygającej wyroku spajał jeden zamiar oskarżonego P. S. (1), którym było dążenie do rozprowadzenia narkotyków i osiągania z tego tytułu zysków (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 października 2004r., II AKa 228/04, KZS 2005, nr 6, poz. 56). W konsekwencji Sąd nie podzielił poglądu prokuratora, iż każda transakcja dokonana przez P. S. (1) stanowi jeden czyn – przestępstwo, o czym strony zostały uprzedzone stosownie do treści art.399§1 k.p.k.. Ostatecznie zatem zachowania oskarżonego P. S. (1) przypisane mu w pkt.22 części rozstrzygającej wyroku zostały zakwalifikowane jako jedno przestępstw z art.58 ust.1, art.59 ust.1 i art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k..

odnośnie wymiaru kary wobec oskarżonego P. S. (1)

Rozważając w świetle dyrektyw z art.53§1 i §2 k.k., art.54§1 k.k. (z racji statusu młodocianego przysługującego oskarżonemu) oraz art.115§2 k.k. kwestię wymiaru kary P. S. (1) za przypisane mu przestępstwa, Sąd miał na uwadze, aby jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów. Nadto, Sąd uwzględnił zarówno okoliczności wpływające łagodząco, jak i obciążająco na sytuację procesową oskarżonego.

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynów P. S. (1), Sąd kierował się kryteriami zawartymi w art. 115 § 2 k.k. W ocenie Sądu czyny, których dopuścił się P. S. (1) cechuje społeczna szkodliwość, której stopień należy określić jako bardzo wysoki. Czyny te godzą bowiem w podlegające ochronie prawnej dobro w postaci życia i zdrowia społeczeństwa jako całości. Za przedstawioną oceną stopnia społecznej szkodliwości czynów zabronionych przypisanych oskarżonemu P. S. (1) przemawia również ustalenie, że dopuścił się ich w sposób umyślny z zamiarem bezpośrednim.

Czyny, o których mowa, zostały nadto przez oskarżonego zawinione, jako że od P. S. (1), osoby dorosłej i nie znajdującej się w żadnych anomalnych sytuacjach motywacyjnych, można było w rozpatrywanych przypadkach wymagać zachowania zgodnego z prawem. Powołani dwaj biegli lekarze psychiatrzy jednoznacznie wskazali, że P. S. (1) in tempore criminis miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem, nawet pomimo zdiagnozowanego u niego szkodliwego zażywania marihuany. W stosunku do niego nie zachodzą bowiem wypadki przewidziane w art.31§1 k.k., ani w art.31§2 k.k. Oskarżony świadomie i w pełni dobrowolnie nabywał środki odurzające i substancje psychotropowe, a następnie udzielał je odpłatnie i nieodpłatnie

(w przypadku K. T.), jak również dwukrotnie posiadał je zdając sobie sprawę z tego, że obowiązujące przepisy takich zachowań zabraniają. Tym samym stopień winy oskarżonego należy uznać za znaczny.

Uznając winę i sprawstwo oskarżonego P. S. (1) za dwa przestępstwa z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii, opisane w punktach I. i LXXIX. za udowodnione, Sąd – po przyjęciu, że zostały one przez oskarżonego popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. – wymierzył mu na podstawie art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. jedną karę 3 miesięcy pozbawienia wolności (pkt.1 części rozstrzygającej wyroku).

Nadto, uznając winę i sprawstwo oskarżonego P. S. (1) za przestępstwo z art.58 ust.1, art.59 ust.1 i art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k., popełnione w sposób opisany przez Sąd w punkcie 2 wyroku (odpowiadające zachowaniom z punktów II-XXVIII, XXXII-XXXIII oraz XL-LXXVIII aktu oskarżenia) za udowodnione, Sąd wymierzył mu na podstawie art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.60§1 k.k. w zw. z art.60§6 pkt 2 k.k. oraz art.33§2 k.k. karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych, ustalając na podstawie art.33§3 k.k. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych.

W ocenie Sądu, wymierzenie kary grzywny uświadomi oskarżonemu ekonomiczną nieopłacalność popełniania przestępstw, przez co w przyszłości będzie on przestrzegał porządku prawnego. Przyjęta przez Sąd liczba stawek dziennych jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego i społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przestępstwa. Wysokość jednej stawki dziennej została z kolei ustalona zgodnie z kryteriami wskazanymi w art.33§3 k.k. – przypomnieć należy, że P. S. (1) jest osobą młodą, zdrową i zdolną do pracy, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu, dlatego też należy się spodziewać, iż zdoła wyasygnować odpowiednie środki finansowe na uiszczenie orzeczonej względem niego kary grzywny. W tej sytuacji wysokość jednej stawki dziennej grzywny przyjęta na poziomie 20 złotych, a więc w niemalże minimalnej przewidzianej przez ustawodawcę wysokości, nie może być uznana za nadmiernie surową.

Okolicznością oddziałującą obciążająco na sytuację procesową oskarżonego było przede wszystkim wypełnienie w ramach czyn przypisanego w pkt.2 części rozstrzygającej wyroku ustawowych znamion kilku przestępstw penalizowanych przez ustawę z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii – w tym znamion zbrodni z art.59 ust.2 wspomnianej ustawy. Niewątpliwie na korzyść oskarżonego przemawiał fakt złożenia wyjaśnień, które w znacznej części okazały się wiarygodne, bardzo młody wiek P. S. (1) (w czasie orzekania 19 lat) oraz uprzednia niekaralność. Należy też podkreślić w tym miejscu, że podjęta przez P. S. (1) współpraca z organami ścigania pozwoliła na sprawne ujęcie P. S. (2), u którego zabezpieczono niebagatelną przeciw ilość amfetaminy i marihuany. To w szczególności ta właśnie współpraca P. S. (1) z organami ścigania, a także status młodocianego przysługujący oskarżonemu skłoniły Sąd do zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary w odniesieniu do przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt.2 części rozstrzygającej wyroku. Zaprezentowana przez oskarżonego P. S. (1) postawa zasługiwała zdaniem Sądu na aprobatę i odpowiednie docenienie ze strony wymiaru sprawiedliwości, jaką niewątpliwie w jego przypadku jest zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności. Sąd miał przy tym na uwadze również fakt, iż oskarżony od samego początku szczerze wyraził skruchę i gotowość do zmiany swojego dotychczasowego sposobu postępowania, czego wyrazem było podjęcie przez niego pracy oraz rozpoczęcie terapii mającej na celu pomóc mu ostatecznie zerwać z sięganiem po środki odurzające i substancje psychotropowe. Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Sąd kierując się względami wychowawczymi w stosunku do oskarżonego P. S. (1), wymiar orzeczonej wobec niego kary za popełnione przez niego przestępstwo z art.58 ust.1, art.59 ust.1 i art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. nadzwyczajnie złagodził stosując art.60§1 k.k. w zw. z art.60§6 pkt 2 k.k..

Biorąc pod uwagę fakt, iż P. S. (1) popełnił ciąg dwóch przestępstw (pkt.1 części rozstrzygającej wyroku) oraz jedno przestępstwo, za które wymierzono mu kary tego samego rodzaju, a zatem kary podlegające łączeniu, Sąd był zobligowany do połączenia tych kar i wymierzenia oskarżonemu kary łącznej.

Analizując kwestię wymiaru kary łącznej Sąd uznał, iż najwłaściwszą zasadą dla oceny tej kary będzie zasada absorpcji. Za określeniem wymiaru kary łącznej z wykorzystaniem tej zasady przemawiała zbieżność czasowa popełnionych przez oskarżonego przestępstw oraz tożsamość w zakresie naruszonych nimi podlegających ochronie prawnej dóbr. Karą, która we właściwym stopniu uwzględni podniesione wyżej okoliczności, a jednocześnie będzie stanowić karę sprawiedliwą, jest w ocenie Sądu kara łączna 1 roku pozbawienia wolności (pkt.3 części rozstrzygającej wyroku).

W ocenie Sądu orzeczona kara łączna – poza spełnieniem swych funkcji względem oskarżonego – winna zrealizować swoje cele również w zakresie jej społecznego oddziaływania, zwłaszcza w zakresie pogłębienia wśród społeczeństwa przekonania o nieuchronności poniesienia kary za naruszenie porządku prawnego i to kary adekwatnej do stopnia winy i społecznej szkodliwości popełnionego czynu. Jednocześnie wskazać należy, iż zdaniem Sądu wymierzona P. S. (1) kara łączna winna mieć charakter bezwzględny, aby skutecznie wdrożyć go na powrót do przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Osiągnięcie w pełni celów kary w przypadku tego oskarżonego możliwe będzie, zdaniem Sądu, jedynie w warunkach izolacji penitencjarnej, ewentualnie – w razie uzyskania stosownej zgody sądu penitencjarnego – w warunkach wolnościowych z zastosowaniem dozoru elektronicznego. Niemniej jednak, wydając rozstrzygnięcie w przedmiocie procesu, Sąd nie doszukał się żadnych szczególnych podstaw, aby skorzystać z przewidzianej w art. 69 k.k. konstrukcji i warunkowo zawiesić wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności.

Postępując zgodnie z dyrektywą pomieszczoną w art.63§1 k.k., Sąd zaliczył P. S. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od godziny 8:30 dnia 21 marca 2018r. do godziny 19:25 dnia 22 marca 2018r. oraz od godziny 17:30 dnia 4 września 2018r. do godziny 16:50 dnia 5 września 2018r. (pkt.4 części rozstrzygającej wyroku).

W oparciu o przepis art.70 ust 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii, Sąd orzekł wobec oskarżonego P. S. (1) nawiązkę na rzecz Fundacji (...) z siedzibą przy ul. (...) w P. w wysokości 1.500 złotych, która jako środek karny poza funkcją represyjną winna wobec oskarżonego spełnić funkcję kompensacyjną, co w przypadku niniejszej sprawy wiąże się z partycypacją w społecznych kosztach leczenia i zapobiegania zjawisku narkomanii (pkt.5 części rozstrzygającej wyroku).

Stosując art.45§1 k.k., Sąd orzekł o przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przez oskarżonego P. S. (1) przestępstwa z art.58 ust.1, art.59 ust.1 i art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w wysokości 3.600 złotych (pkt.6 części rozstrzygającej wyroku).

W punktach 7–8 części rozstrzygającej wyroku Sąd rozstrzygnął natomiast o zabezpieczonych w toku niniejszego postępowania dowodach rzeczowych. W pierwszej kolejności Sąd na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r., o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonego dowodu rzeczowego w postaci wagi elektronicznej koloru szarego ujętego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/21/18/P na k. 199 akt pod poz. 4, przechowywanego w magazynie dowodów rzeczowych Sądu Okręgowego w Poznaniu, aby w ten sposób uniemożliwić oskarżonemu kontynuowanie przestępczej działalności (funkcja prewencyjna). Przedmiotowy środek ma również uświadomić oskarżonemu nieopłacalność wkraczania na drogę przestępstwa, a jednocześnie ma stanowić dla niego dodatkową dolegliwość o charakterze ekonomicznym (funkcja represyjna). Z kolei na podstawie art.70 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii, Sąd orzekł wobec oskarżonego P. S. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych u niego dowodów rzeczowych w postaci woreczka z zapięciem strunowym z zawartością amfetaminy o wadze 1,09g, woreczka z zapięciem strunowym z zawartością amfetaminy o wadze 0,90g oraz woreczka z zapięciem strunowym z zawartością marihuany o wadze 4,82g ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/21/18/P na k.199 akt pod poz.1-3, przechowywanych w magazynie Komendy Wojewódzkiej Policji w P., przez ich zniszczenie oraz woreczka z zapięciem strunowym z zawartością amfetaminy o wadze 2,04g, woreczka z zapięciem strunowym z zawartością marihuany o wadze 0,07g oraz woreczka z zapięciem strunowym z zawartością tabletki o wadze 0,37g ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na k.261a akt pod poz.1-3, przechowywanych w magazynie Komendy Wojewódzkiej Policji w P., przez ich zniszczenie. Przedmiotowe

rozstrzygnięcie, z uwagi na skazanie P. S. (1) za przestępstwa z art.62 u.p.n., było obligatoryjne, zaś wymienione środki i substancje, ze względu na posiadane właściwości, są niebezpieczne dla ludzkiego zdrowia i życia.

odnośnie częściowego umorzenia postępowania – co do zachowań zarzuconych oskarżonemu P. S. (1) w punktach XXIX.-XXXI. oraz XXXIV.- XXIX. aktu oskarżenia (punkt 9. części rozstrzygającej wyroku)

W zakresie czynów zarzuconych oskarżonemu P. S. (1) w punktach XXIX.-XXXI. oraz XXXIV.-XXXIX. aktu oskarżenia w ocenie Sądu koniecznym okazało się umorzenie postępowania karnego z uwagi na zaktualizowanie się negatywnej przesłanki procesowej uregulowanej w art.17§ 1 pkt. 11 k.p.k. Choć w świetle zgromadzonego materiału dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań S. G. i F. S. sprawstwo P. S. (1) za ujęte we wskazanych punktach czyny zabronione z art. 59 ust. 1 u.p.n. i z art. 59 ust. 2 u.p.n., wpisujące się w ramy czynu ciągłego (z uwagi na fakt popełnienia ich w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu przez oskarżonego z góry powziętego zamiaru rozpowszechniania narkotyków oraz osiągnięcia korzyści majątkowej), nie budzi wątpliwości Sądu, to jednak niedopuszczalnym było pociągnięcie P. S. (1) do odpowiedzialności karnej za te zachowania na zasadach określonych w Kodeksie karnym, albowiem w chwili ich popełnienia nie miał on ukończonych 17 lat. Przypomnieć należy, że czasem popełnienia czynu ciągłego jest okres od pierwszego zachowania składającego się na ten czyn do zakończenia ostatniego z nich. Jeżeli jednak sprawca czynu zabronionego niewymienionego w art.10§2 k.k. (a zatem m.in. czynu zabronionego z art.59 ust.1 u.p.n. i czynu zabronionego z art.59 ust.2 u.p.n.) część zachowań składających się na czyn ciągły zrealizował jako nieletni, a pozostałe zachowania po ukończeniu 17 lat, wówczas ponosi on odpowiedzialność karną tylko za te zachowania, których dopuścił się po osiągnięciu tego wieku (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 września 2009 r., III KK 105/09, OSNwSK 2009, Nr 1, poz. 1902). W konsekwencji jeśli w toku postępowania karnego zostało ustalone, iż niektóre zachowania składające się na czyn ciągły popełnione zostały przez sprawcę przed ukończeniem 17. roku życia, koniecznym jest wyeliminowanie z opisu czynów tych zachowań i skazanie sprawcy za przestępstwo ciągle obejmujące jedynie te zachowania, których dopuścił się już po ukończeniu 17 lat. Wyeliminowane zachowania zyskują samodzielny byt i mogą być przedmiotem odrębnego czynu, co do którego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 26 października 1982r., o postępowaniu w sprawach nieletnich (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2012 r., IV KK 94/12, Legalis nr 537159; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 11 lipca 2013 r., II AKa 73/13, Legalis nr 746700; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2014 r., II KK 24/14, KZS 2014 nr 10, poz. 15).

Zgodnie z art.18§1 ustawy z dnia 26 października 1982r., o postępowaniu w sprawach nieletnich, sąd właściwy według przepisów Kodeksu postępowania karnego rozpoznaje sprawę:

- jeżeli zachodzą podstawy do orzeczenia wobec nieletniego kary na podstawie art.10§2 k.k. oraz
- przeciwko nieletniemu, który dopuścił się czynu karalnego, o którym mowa w art.1§2 pkt 2 lit. a u.p.niel. (czynu zabronionego przez ustawę jako przestępstwo lub przestępstwo skarbowe), a postępowanie wszczęto postępowanie po ukończeniu przez nieletniego lat 18.

Jak wskazano w orzecznictwie pomimo wszczęcia postępowania karnego po osiągnięciu przez oskarżonego 18 lat, nie dochodzi do utraty przez niego statusu nieletniego, nawet jeżeli w chwili orzekania ma on ukończone 19 i więcej lat, albowiem zarzuconych mu czynów dopuścił się przed ukończeniem 17. roku życia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 2006r., V KK 158/06, Lex nr 188369; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2011r., III KK 234/11, Legalis nr 457366; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 września 2015r., V KK 249/15, KZS 2015, nr 11, poz. 27). Przepis art. 18 u.p.niel. ma jednak charakter procesowy, dlatego też nie zwalnia sądu rozpoznającego sprawę od konieczności uwzględnienia materialnoprawnych zasad uregulowanych w ustawie z dnia 26 października 1982r., o postępowaniu w sprawach nieletnich, a zwłaszcza jej art.2, art.3, art.5 i art.13. Zgodnie z art.13 u.p.niel., jeżeli wobec nieletniego, który dopuścił się czynu karalnego, o którym mowa w art.1§2 pkt 2 lit. a u.p.niel., ale w chwili orzekania ukończył lat 18, zachodzą podstawy do orzeczenia umieszczenia w zakładzie poprawczym – sąd rodzinny może wymierzyć karę, gdy

uzna, że stosowanie środków poprawczych nie byłoby już celowe. Wydając wyrok skazujący sąd stosuje nadzwyczajne złagodzenie kary.

W realiach niniejszej sprawy zauważyć jednak należało, że powołany przepis art.13 u.p.niel. został jednak uchylony z dniem 2 stycznia 2014r. przez art.1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2013r., o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2013, poz. 1165), wskutek czego w aktualnie obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw ku temu, aby pociągać do odpowiedzialności karnej osoby dorosłe za czyny popełnione w okresie nieletniości (P. G., Ustawa o postępowaniu w sprawach nieletnich. Komentarz, Legalis 2019, do art. 18 u.p.niel.). W takiej sytuacji pozostaje zatem jedynie możliwość umorzenia na podstawie art.17§1 pkt 11 k.p.k. postępowania i to bez względu na ciężar gatunkowy popełnionego przez nieletniego sprawcę czynu zabronionego w sytuacji stwierdzenia bezzasadności zastosowania wobec niego środków wychowawczych albo środków poprawczych przewidzianych w ustawie z dnia 26 października 1982r., o postępowaniu w sprawach nieletnich, mających zresztą w tym przypadku charakter fakultatywny (A. Zoll [w:] W. Wróbel, A. Zoll [red.] Kodeks karny. Komentarz, Lex 2016, do art. 10 k.k.; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 29 kwietnia 2014 r., II AKA 5/14, Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych).

Mając na uwadze powyższe rozważania, w ocenie Sądu brak było jakichkolwiek podstaw prawnych, aby pociągnąć P. S. (1) do odpowiedzialności karnej za przestępstwa z art.59 ust.1 u.p.n. i z art.59 ust.2 u.p.n. opisane w punktach XXIX.-XXXI. oraz XXXIV.-XXXIX. aktu oskarżenia, albowiem oskarżony dopuścił się ich w wieku 16 lat. Z uwagi na uchylenie art.13 u.p.niel. niemożliwym było w jego przypadku podjęcie rozważań o ewentualnym umieszczeniu go w zakładzie poprawczym, bądź wymierzenia mu w to miejsce nadzwyczajnie złagodzonej kary pozbawienia wolności. Jednocześnie w ocenie Sądu w przypadku tego oskarżonego niecelowym byłoby stosowanie jakiegokolwiek środka wychowawczego przewidzianego w ustawie z dnia 26 października 1982r., o postępowaniu w sprawach nieletnich z uwagi na aktualny wiek P. S. (1) oraz wymierzoną mu za pozostałe czyny kary, środków karnych oraz środka kompensacyjnego, stanowiącą adekwatną, a jednocześnie wystarczającą represję karną. Mając na uwadze powyższe, wobec zaktualizowania się negatywnej przesłanki procesowej uregulowanej w art.17§1 pkt.11 k.p.k., Sąd w punkcie 9. części rozstrzygającej wyroku umorzył postępowanie karne w zakresie czynów opisanych w punktach XXIX.-XXXI. oraz XXXIV.-XXXIX. aktu oskarżenia.

Na podstawie art.627 k.p.k. w zw. z art.633 k.p.k. Sąd nałożył na oskarżonego P. S. (1) obowiązek zwrotu Skarbowi Państwa wydatków w wysokości łącznie 671,38 złotych, a także opłatę, której wysokość została ustalona w oparciu o przepis art.6 w zw. z art.2 ust.1 pkt 3 w zw. z art.3 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983, Nr 49, poz. 223) na kwotę 580,00 złotych. Sąd uznał, że P. S. (1) ze względu na sytuację osobistą i majątkową, jak również z uwagi na posiadane możliwości zarobkowe będzie w stanie je uiścić. Brak było jakichkolwiek podstaw ku temu, by zwolnić oskarżonego od części kosztów wynikłych wskutek przeprowadzenia przeciwko niemu postępowania karnego.

SSO Tomasz Borowczak

ZARZĄDZENIE

Proszę

- 1) odnotować w kontrolce uzasadnień,
- 2) odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - prokuratorowi
 - obrońcy oskarżonego P. S. (1) – adw. W. S.
- 3) przedłożyć za 17 dni od doręczenia lub wraz z apelacją.

4) Wyrok z dnia 21 maja 2019r. prawomocny względem oskarżonego K. T. dnia 29 maja 2019r. – odnotować i w tym zakresie skierować do wykonania

P., dnia 14 czerwca 2019r.

SSO Tomasz Borowczak