

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 lipca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: p.o. staż. Marcin Pamfil

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu -

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2022 r. na rozprawie

sprawy

1. A. Z. (1) (A. Z. (2))

ur. (...) w O.

syna K. i B. z domu B.

oskarżonego to, że:

w okresie od marca 2016 r. do sierpnia 2017 r. w Ś. W., O. W.. oraz w innych nieustalonych miejscach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu, w realizacji z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania przez (...) Stowarzyszenie (...) z siedzibą w Ś. W.. dofinansowania ze środków publicznych na realizację projektu pod nazwą „Bądź konkurencyjny na rynku pracy - Twoje życie zawodowe w Twoich rękach” (dalej projekt), podjął wspólnie i w porozumieniu z osobą uprawnioną do składania oświadczeń w imieniu (...) Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Ś. W.. działania, które prowadziły do wykazania w części sprawozdawczej skierowanych do Ministerstwa Infrastruktury i (...) wniosków o płatność, w załącznikach do tych wniosków oraz pozostałej korespondencji służącej złożeniu wyjaśnień oraz uzasadniającej zapisy w tych wnioskach, nieprawdziwych informacji o wykonaniu zadań i usług wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosków, a przez to wprowadzając w błąd instytucję finansującą co do istotnych okoliczności mających wpływ na rekomendację płatności i przyznanie refundacji wydatków z tytułu realizacji zadań objętych dofinansowaniem doprowadziły Instytucję Zarządzającą - Ministerstwo Infrastruktury i (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.338.556,15 zł, a w szczególności działania te polegały na:

- nakłanianiu uczestników projektu do sporządzania nierzetelnych, stwierdzających nieprawdę dokumentów, jak również do niezgodnego z prawdą potwierdzania przez nich udziału w zajęciach poprzez złożenie podpisów na dokumentach zawierających okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego dofinansowania w postaci list obecności, indywidualnych planów działania oraz wniosków o zwrot kosztów przejazdów;
 - podrabianiu w celu użycia za autentyczne dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania poprzez fałszowanie podpisów uczestników, a w tym osobiście podrobił podpisy:
- M. G. (1) na listach obecności w spotkaniach z pośrednikiem pracy, w kursie projektowania graficznego oraz w Indywidualnym Planie Działania;
- A. K. (1) na liście obecności w spotkaniu z psychologiem;

- N. K. na listach obecności w spotkaniach z pośrednikiem pracy oraz na potwierdzeniu odbioru posiłków i materiałów dydaktycznych w kursie na prawo jazdy;

- M. J. na listach obecności w Warsztatach Aktywnego Poszukiwania Pracy, spotkaniach z pośrednikiem pracy oraz na potwierdzeniu odbioru posiłków i materiałów dydaktycznych w kursie na prawo jazdy;

- M. M. (1) na umowie zlecenie nr (...) z dnia 02 marca 2017 r. oraz jeden jego podpis na liście obecności w stażu w (...) pod datą 01 marca 2017 r.;

- A. W. na listach obecności w kursie „Pracownik kancelaryjny” oraz na potwierdzeniu odbioru posiłków;

- M. G. (2) na liście obecności w konsultacjach psychologicznych i warsztatach psychologicznych;

- P. Z. na umowie nr (...) z dnia 18 kwietnia 2016 r., dotyczącej świadczenia przez P. Z. usługi mentoringu w projekcie, protokołów zdawczo odbiorczych, arkuszy ewidencji czasu pracy, list obecności w' spotkaniach rekrutacyjnych z mentorem oraz list obecności w szkoleniu kulturowym;

- K. B. (1) na listach obecności w kursie „Przedstawiciel handlowy z Prawem jazdy Kat. B” z udziałem M. J. i N. K., w dzienniku zajęć kursu „Magazynier/Konwojent z prawem jazdy kat. C” z udziałem M. K. (1) i D. F., w dzienniku zajęć kursu „Przedstawiciel handlowy z Prawem jazdy Kat. B” z udziałem P. B.;

- sporządzeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania poprzez wytworzenie:

- materiałów dokumentujących przeprowadzenie postępowania ofertowego w celu wyboru osób mających pełnić w projekcie funkcje: mentora nr 1, mentora nr 2 oraz wykonawcy przeprowadzającego kurs języka niemieckiego w postaci: zapytań ofertowych, ofert wykonawców, wyników postępowania oraz protokołów wyboru wykonawcy w sytuacji, gdy postępowania te nie zostały w ogóle przeprowadzone;

- umów nr (...) z dnia 18 kwietnia 2016 r. i nr 7/P./2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r., dotyczących świadczenia usługi mentoringu w projekcie, kart ewidencji czasu pracy i protokołów' zdawczo-odbiorczych dotyczących mentorów; list obecności w spotkaniach rekrutacyjnych z mentorami; raportów z pobytu mentorów krajowych w miejscu stażu zagranicznego; list obecności uczestników projektu w szkoleniu kulturowym w sytuacji, gdy zadania wynikające z tej umowy nie były realizowane, a nadto sporządzeniu nieodzwierciedlających stanu rzeczywistego rachunków na łączną kwotę 150.800,00 zł;

- dokumentów kwalifikujących do udziału w projekcie osób niespełniających wymagań D. J. i M. G. (2);

- dokumentów dotyczących fikcyjnego zatrudnienia w projekcie w charakterze pośredników pracy - M. M. (2) i J. M. (1) (wcześniej W.), co polegało na sporządzeniu, po nakłonieniu tych osób do udostępnienia swoich danych osobowych, dokumentacji uwiarygadniającej ich udział w projekcie;

-dokumentów dotyczących fikcyjnego zakwalifikowania do udziału w projekcie jako uczestników M. K. (1), E. S. i A. D. co polegało na sporządzeniu, po nakłonieniu wymienionych osób do zawarcia pozornych umów uczestnictwa w projekcie, dokumentacji uwiarygadniającej ich udział w nim;

- dokumentów potwierdzających niezgodnie z prawdą przeprowadzenie kursów: (...) z udziałem M. G. (1), zorganizowanego przez Fundację Akademii (...), „Przedstawiciela handlowego z Prawem jazdy Kat. B”, z udziałem M. J., N. K. i P. B., zorganizowanego przez Ośrodek Szkolenia (...) -Technika (...), „Magazyniera/Konwojenta z Prawem jazdy Kat. C”, z udziałem D. F. i M. K. (1), zorganizowanego przez Ośrodek Szkolenia (...) -Technika (...), (...) z udziałem A. W., zorganizowanego przez Fundację Akademii (...), „Asystenta osoby Niepełnosprawnej” z udziałem E. D., zorganizowanego przez Fundację Akademii (...), (...) z udziałem A. K. (2), J. S., M. C. (1) i K. B. (2), zorganizowanego przez Fundację Akademii (...);

- dokumentów potwierdzających niezgodnie z prawdą odbycie stażów przez: N. K. w firmie (...) w ramach zadania 4 "Aktywizacja zawodowa", M. M. (1) w firmie (...) w ramach zadania 4 "Aktywizacja zawodowa";

czyż działał na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministerstwo Infrastruktury i (...)

tj. przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

2. K. G. (1) (K. G. (2))

ur. (...) w S.

syna J. i Z. z domu C.

oskarżonego to, że:

w okresie od 30 marca 2016 r. do 14 lipca 2017 r. w Ś. W.. oraz innych nieustalonych miejscach na terenie Polski i Republiki Federalnej Niemiec, działając w krótkich odstępach czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a nadto w celu, aby osoba uprawniona do składania oświadczeń w imieniu (...) Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Ś. W.. ((...)) uzyskała nienależne dofinansowanie ze środków publicznych, posłużył się datowaną na 30 marca 2016 r. podrobioną umową o współpracy ponadnarodowej pomiędzy (...) a partnerem niemieckim - S (...) & Co. KG z siedzibą w B., która to umowa dała podstawę do zawarcia przez powyższe stowarzyszenie z Instytucją Zarządzającą - Ministerstwem Infrastruktury i (...) umowy nr P..04.02.00-00- (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r. na realizację projektu „Bądź konkurencyjny na rynku pracy - Twoje życie zawodowe w Twoich rękach”, a następnie w ramach tego projektu podejmował jako przedstawiciel (...) & Co. KG z siedzibą w B. zachowania, które naruszały zasady określone regulaminem konkursu (...).04.02.00-1Z.00-00-005/15, wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (MliR/H 2014- (...) (01)/ (...) / i MR/H 2014- (...) (02)/ (...)) i miały na celu ukrycie niewywiązywania się partnera niemieckiego z obowiązków umownych, polegające na:

- zaniechaniu zatrudnienia w charakterze mentora osoby spełniającej wymagania do pełnienia tej funkcji określonych w powyższych dokumentach normatywnych;
- przedłożeniu liderowi projektu nierzetelnych, stwierdzających nieprawdę dokumentów, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania w postaci:
 - materiałów poświadczających pełny pobyt uczestników w Niemczech w sytuacji, gdy nie rozpoczęli zdobywania doświadczeń edukacyjno-zawodowych w ramach pobytu w Niemczech lub ten pobyt przerwali;
 - zaświadczeń dokumentujących odbycie przez uczestników projektu stażów w niemieckich firmach w sytuacji, gdy w rzeczywistości osoby te nie odbyły tych stażów; - dokumentacji poświadczającej zatrudnienie B. R. i P. W. (1) na stażu w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., w tym umowy o odbywaniu stażu, programy stażu, opinie pracodawcy o uczestniku projektu, sprawozdania z przebiegu stażu oraz listy obecności w sytuacji, gdy uczestnicy ci w rzeczywistości nie brali udziału w tym stażu i otrzymali nienależne stypendium stażowe;
 - raportów mentora zagranicznego dokumentujące przebieg pobytu uczestników grup IV, V i VI w Niemczech, a w tym przeprowadzenie z uczestnikami zajęć językowych oraz dodatkowych aktywności - w sytuacji, gdy zajęcia takie się nie odbyły;

a nadto

- podrobieniu niżej wymienionych dokumentów w celu użycia ich za autentyczne poprzez naniesienie podpisów;

- „D. M.” na „Umowie o współpracy ponadnarodowej” z dnia 30.03.2016 r. oraz na załączniku do niej w postaci „Listu intencyjnego”, w „Dzienniku zajęć” i „Raporcie mentora ponadnarodowego” dla grupy IV, V i VI oraz w rubryce „Podpis mentora” „Dzienniku zajęć” grupy V i VI, jak również w „Zaświadczeniu o ukończeniu stażu w Niemczech” i w „Liście obecności na stażu” dotyczącym K. B. (2), M. C. (1), D. F., A. K. (2), M. K. (1), J. S., I. W. i D. Z.;

- (...) w dokumentach „Program stażu” i „Sprawozdanie z przebiegu stażu” dotyczących: K. B. (2) M. D. F., A. K. (2), M. K. (1), J. S., I. W. i D. Z.;

- (...) na dokumencie „Program stażu” dotyczącym J. W. i podpis (...) w „Programie stażu” dotyczącym M. R.,

skutkiem czego na podstawie wymienionych wyżej dokumentów, lider projektu, w części sprawozdawczej skierowanych do Ministerstwa Infrastruktury i (...) wniosków o płatność, w załącznikach do tych wniosków oraz pozostałej korespondencji służącej złożeniu wyjaśnień oraz uzasadniającej zapisy w tych wnioskach, zawarł nieprawdziwe pisemne oświadczenia o wykonaniu zadań i usług wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosków, przez co wprowadzając w błąd instytucję finansującą co do istotnych okoliczności mających wpływ na rekomendację płatności i przyznanie refundacji wydatków z tytułu realizacji zadań objętych dofinansowaniem doprowadził Instytucję Zarządzającą - Ministerstwo Infrastruktury i (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 484 212,09 zł., które to środki zostały przekazane na konto A. G. o nr (...), czym działał na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministerstwo Infrastruktury i (...)

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

3. A. K. (3) (A. K. (3))

ur. (...) w Ś.

córki B. i Z. z domu M.

oskarżonej o to, że:

w bliżej nieustalonych dniach, ale nie wcześniej niż 01 października 2016 r. i nie później niż 30 czerwca 2017 r. w Ś. W., działając w krótkich odstępach czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru, a nadto w celu aby osoba uprawniona do składania oświadczeń w imieniu (...) Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Ś. W.. dokonała czynu zabronionego polegającego na uzyskaniu na podstawie nierzetelnych dokumentów dofinansowania ze środków publicznych w związku z umową nr (...)04.02.00-00- (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r. na realizację projektu „Bądź konkurencyjny na rynku pracy - Twoje życie zawodowe w Twoich rękach”, ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że: w bliżej nieokreślonej dacie podrobiła podpisy uczestnika projektu M. W. na dokumencie - Indywidualny Plan Działania; opracowała i przesłała w dniu 24 października 2016 r. A. S. dokumenty w postaci antydatowanej, pozornej umowy nr (...) r. dotyczącej kursu o nazwie „Projektowanie graficzne” razem z listą obecności uczestnika w celu ich podpisania przez wykonawcę; w okresie kwiecień-czerwiec 2017 r. opracowała i przesłała do podpisu A. Z. (1) nieodzwierciedlające stanu rzeczywistego raporty mentora krajowego z pobytu uczestników w Niemczech, skutkiem czego na podstawie wymienionych wyżej dokumentów o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania, lider projektu, w części sprawozdawczej skierowanych do Ministerstwa Infrastruktury i (...) wniosków o płatność, w załącznikach do tych wniosków oraz pozostałej korespondencji służącej złożeniu wyjaśnień oraz uzasadniającej zapisy w tych wnioskach, zawarł nieprawdziwe pisemne oświadczenia o wykonaniu zadań i usług wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym tych wniosków w postaci m. in. przeprowadzenia kursu o nazwie „Projektowanie graficzne” oraz wykonywaniu obowiązków w ramach projektu przez mentora krajowego

tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

4. B. L. (B. L.)

ur. (...), w Ł.

córki K. i K. z domu K.

oskarżonej o to, że:

w okresie od 06 czerwca 2016 r. do grudnia 2016 r. w S. na terenie Republiki Federalnej Niemiec, w krótkich odstępach czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru, a nadto w celu aby osoba uprawniona do składania oświadczeń w imieniu (...) Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Ś. W.. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonała czynu zabronionego w postaci uzyskania nienależnego dofinansowania ze środków publicznych na podstawie zawartej z Instytucją Zarządzającą - Ministerstwem Infrastruktury i (...) umowy nr P..04.02.00-00- (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r. na realizację projektu „Bądź konkurencyjny na rynku pracy - Twoje życie zawodowe w Twoich rękach”, ułatwiła jego popelnienie w ten sposób, że podejmowała jako mentor zagraniczny działania, które miały na celu ukrycie niewykonania obowiązków umownych przez wykonawców' oraz uczestników projektu, i tak:

- podpisała dokumenty o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania w postaci raportów mentora ponadnarodowego dokumentujących przebieg pobytu w Niemczech uczestników grup I - III, które nie odzwierciedlały faktycznych wydarzeń, a w szczególności wskazywały na przeprowadzenie w ramach projektu wymaganych zajęć, spotkań oraz wycieczek, które w rzeczywistości nie miały miejsca;
- podpisała dokumenty o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania w postaci indywidualnych raportów mentora ponadnarodowego dotyczących M. C. (2), W. W. (2), A. W., M. K. (2), Ł. G., B. O., E. D. i H. C., które zawierały nieprawdziwe treści, co do zdarzeń z udziałem wymienionych osób. w tym uczestnictwa w stażach, kursie językowym oraz konsultacjach indywidualnych;
- podpisała dokumenty o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania w postaci dzienników zajęć dotyczących grup I i II, dokumentujących przeprowadzenie z uczestnikami projektu wymaganych lekcji języka niemieckiego oraz dodatkowych aktywności - w sytuacji, gdy w rzeczywistości zajęcia takie w większości nie zostały przeprowadzone;
- wypełniła dokumenty o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania w postaci sprawozdania z przebiegu stażu w Niemczech, program stażu w Niemczech oraz zaświadczenie o ukończeniu stażu w Niemczech dotyczące M. G. (1);
- nakłoniła niżej wymienionych uczestników projektu do podpisania list obecności dokumentujących ich pełen pobyt w Niemczech, skorzystanie w tym czasie z zakwaterowania i wyżywienia oraz udział w stażach w sytuacji, gdy N. K., P. W. (2) (Kokot), W. K., J. M. (2), Ł. G. i M. M. (1) powrócili do Polski przed zakończeniem planowego pobytu, natomiast M. G. (1), W. W. (2) i M. C. (2) nie uczestniczyli w stażach; skutkiem czego na podstawie wymienionych wyżej dokumentów, lider projektu, w części sprawozdawczej skierowanych do Ministerstwa Infrastruktury i (...) wniosków o płatność, w załącznikach do tych wniosków oraz pozostałej korespondencji służącej złożeniu wyjaśnień oraz uzasadniającej zapisy w tych wnioskach, zawarł nieprawdziwe pisemne oświadczenia o wykonaniu zadań i usług wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosków, przez co wprowadzając w błąd instytucję finansującą co do istotnych okoliczności mających wpływ na rekomendację płatności i przyznanie refundacji wydatków z tytułu realizacji zadań objętych dofinansowaniem doprowadził Instytucję Zarządzającą - Ministerstwo Infrastruktury i (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 244 902,60 zł, co polegało na opłaceniu wydatków, które powinny zostać uznane za niekwalifikowalne, tj. z tytułu wsparcia partnera ponadnarodowego w kwocie 157 692,60 zł oraz z tytułu pobytu w Niemczech wzmiankowanych wyżej uczestników projektu w kwocie 87 210 zł czym działała na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministerstwo Infrastruktury i (...)

tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

5. M. S. ((...))

ur. (...) w S.,

córki J. i G. z domu G.

oskarżonej o to, że:

w bliżej nieustalonych dniach, ale nie wcześniej niż 01 marca 2017 r. i nie później niż 30 lipca 2017 r. w nieustalonym miejscu, który to czyn ujawniono w P., działając w krótkich odstępach czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru, a nadto w celu aby osoba uprawniona do składania oświadczeń w imieniu (...) Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Ś. W.. dokonała czynu zabronionego polegającego na uzyskaniu dofinansowania ze środków publicznych na podstawie umowy nr (...)04.02.00-00- (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r. na realizację projektu „Bądź konkurencyjny na rynku pracy - Twoje życie zawodowe w Twoich rękach”, na podstawie nierzetelnych dokumentów, ułatwiła jego popelnienie w ten sposób, że podpisała dokumenty o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego dofinansowania w postaci: programów Stażu - pobyt w Niemczech, sprawozdań z przebiegu stażu - pobyt w Niemczech, zaświadczeń o ukończeniu stażu w Niemczech - dotyczących uczestników projektu w osobach K. B. (2), M. C. (3), D. F., A. K. (2), M. K. (1), J. S., I. W. oraz D. Z.. a także list obecności na stażu - pobyt w Niemczech dotyczących uczestników projektu w osobach K. B. (2), M. C. (3), D. F., A. K. (2), M. K. (1), J. S., I. W. oraz J. W., skutkiem czego na podstawie wymienionych wyżej dokumentów, lider projektu, w części sprawozdawczej skierowanych do Ministerstwa Infrastruktury i (...) wniosków o płatność, w załącznikach do tych wniosków oraz pozostałej korespondencji służącej złożeniu wyjaśnień oraz uzasadniającej zapisy w tych wnioskach, zawarł nieprawdziwe pisemne oświadczenia o wykonaniu zadań i usług wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym tych wniosków w postaci udziału uczestników projektu w stażach na terenie Republiki Federalnej Niemiec

tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

1. Uznaje oskarżonego **A. Z. (1)** za winnego zarzucanego mu czynu popelnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 297 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – w zw. z art. 4 §1 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 60 §3 i §6 pkt 3 k.k. wymierza mu **karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 100 (sto) zł.**

2. Na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k. i art. 70 §1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. Z. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby.

3. Na podstawie art. 72 §1 pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego A. Z. (1) obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby na piśmie z częstotliwością jeden raz na 6 (sześć) miesięcy.

4. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego A. Z. (1) obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i (...) kwoty 150.800 (sto pięćdziesiąt tysięcy osiemset złotych) zł.

5. Uznaje oskarżonego **K. G. (1)** za winnego zarzucanego mu czynu popelnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – w zw. z art. 4 §1 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia**

wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 20 (dwadzieścia) zł.**

6. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego K. G. (1) obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i (...) kwoty 242.111,05 (dwieście czterdzieści dwa tysiące sto jedenaście tysięcy pięć groszy) zł.

7. Uznaje oskarżoną **A. K. (3)** za winną zarzucanego jej czynu popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. art. 12 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – w zw. z art. 4 §1 k.k. i za to na podstawie art. 19 §1 k.k. w zw. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 37a k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – w zw. z art. 4 §1 k.k. wymierza jej **karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 50 (pięćdziesiąt) zł.**

8. Uznaje oskarżoną **B. L.** za winną zarzucanego jej czynu popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – w zw. z art. 4 §1 k.k. i za to na podstawie art. 19 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. wymierza jej **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 100 (sto) zł.**

9. Na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k. i art. 70 §1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej B. L. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby.

10. Na podstawie art. 72 §1 pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej B. L. obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby na piśmie z częstotliwością jeden raz na 6 (sześć) miesięcy.

11. Na podstawie art. 45 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej B. L. przepadek kwoty 8.767 (osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt siedem) zł stanowiącej równowartość korzyści majątkowej jaką oskarżona osiągnęła z popełnienia przestępstwa przypisanego jej w punkcie 8.

12. Uznaje oskarżoną **M. S.** za winną zarzucanego jej czynu popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – w zw. z art. 4 §1 k.k. i za to na podstawie art. 19 §1 k.k. w zw. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 37a k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – w zw. z art. 4 §1 k.k. wymierza jej **karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 50 (pięćdziesiąt) zł.**

13. Na podstawie art. 627 k.p.k., art. 633 k.p.k. zasądza od oskarżonych koszty sądowe od każdego w 1/5 części i tak wobec oskarżonych A. Z. (1), A. K. (3), B. L. i M. S. w kwocie po 4.393,40 zł i wobec oskarżonego K. G. (1) w kwocie 4.393,42 zł, a na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 83 nr 49 poz. 223 ze zm.) nie wymierza oskarżonym opłaty.

sędzia Izabela Dehmel

UZASADNIENIE

(...) UZASADNIENIE			
Wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 07.07.2022r. w zakresie	Sygnatura akt	III K 105/22	

<p>dotyczącym oskarżonej M. S. – wyrok wydany w trybie art. 335 § 2 k.p.k. – dlatego uzasadnienie ograniczono zgodnie z art. 424 § 3 k.p.k. do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>12</p>	<p>M. S.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. zakres niniejszego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 07 lipca 2022 r. sygn. akt III K 105/22, który to wyrok wydano w trybie art. 343 k.p.k., został ograniczony do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięć o karze i pozostałych konsekwencjach prawnych przypisanego oskarżonej przestępstwa.</p> <p>Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia oskarżonej M. S., Sąd uznał, że wina i sprawstwo oskarżonej nie budziły żadnych wątpliwości, postawa oskarżonej wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy, a nadto pokrzywdzony nie</p>			

sprzeciwił się wnioskowi o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżoną kary, stąd wniosek złożony w trybie art. 335 k.p.k. o wydanie wyroku skazującego na posiedzeniu w trybie art. 343 k.p.k. zasługiwał na uwzględnienie.

Przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. dopuszcza się sprawca, który w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia. Zachowanie sprawcy przestępstwa

przewidzianego w art. 297 § 1 k.k. może przybierać zatem różne formy, wyliczone w tym przepisie, i polegać na przedkładaniu dokumentów poświadczających nieprawdę. Czynność sprawcza została określona przy użyciu sformułowania „przedkłada”, a więc podejmuje wszelkie działania polegające na składaniu dokumentów lub oświadczeń, oddawaniu ich do przejrzenia lub oceny, a także na występowaniu z dokumentami lub oświadczeniami w stosunku do organu lub osoby. W ujęciu znamion określonych w tym przepisie relewantne są jedynie takie oświadczenia, które dotyczą okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania danej instytucji. Katalog tych okoliczności zawierają przepisy szczególne. Kryterium rozstrzygające o istotności okoliczności może stanowić też cel, jakiemu służy oświadczenie. Znamiona tego przestępstwa będzie realizować działanie sprawcy, który przedkłada fałszywe lub stwierdzające nieprawdę oświadczenie po to, by uzyskać środki finansowe wskazane w tym przepisie (vide: wyrok SN z dn. 19 listopada 2004

r., III KK 81/04, LEX nr 141348).

Dla bytu tego przestępstwa nie jest konieczne wywołanie skutku w postaci uzyskania kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji bądź podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego (por. też J. Giezek (w:) J. Giezek (red.), D. Gruszecka, N. Kłaczyńska, G. Łabuda, A. Muszyńska, T. Razowski, Kodeks karny. Część szczególna..., s. 1199 i n.; D. Jagiełło, Oszustwa przetargowe..., s. 75 i n.; J. Satko, glosa...).

Czyn zabroniony przewidziany w art. 297 § 1 k.k. ma charakter umyślny, przy czym przepis wymaga, aby sprawca działał w celu uzyskania kredytu, pożyczki pieniężnej, gwarancji, dotacji, subwencji, akredytywy, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub z innego podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego.

Wyklucza to możliwość popełnienia tego przestępstwa z zamiarem wynikowym.

Stosownie do treści art. 18 § 3 k.k. pomocnictwo polega na ułatwianiu innej osobie popełnienia czynu zabronionego. Ustawa wskazuje na typowe formy pomocnictwa, jakimi są: dostarczenie narzędzia, środka przewozu, a także udzielenie rady lub informacji. Użyty w ustawie zwrot „w szczególności” wskazuje, że w grę mogą wchodzić również inne formy pomocnictwa, czyli zachowania, które obiektywnie ułatwiają popełnienie czynu zabronionego, o czym przesądza określenie ustawowe „ułatwia”. Użyty przez ustawę zwrot „w zamiarze” oznacza, że pomocnictwa można dopuścić się zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności wyjaśnienia oskarżonej wskazują, że M. S. w okresie nie wcześniej niż 01 marca 2017 r. i nie później niż do 30 lipca 2017 r. podpisywała szereg dokumentów: tj. programy stażu – pobyt w Niemczech, sprawozdania z przebiegu stażu, zaświadczenia o ukończeniu stażu w Niemczech – dotyczące

uczestników projektu tj. K. B. (2), M. C. (3), D. F., A. K. (2), M. K. (1), J. S., I. W. oraz D. Z., a także listy obecności na stażu dotyczące uczestników projektu tj. K. B. (2), M. C. (3), D. F., A. K. (2), M. K. (1), J. S., I. W. oraz J. W., gdy faktycznie planowane w ramach projektu staże w Niemczech bądź się nie odbywały bądź nie były przeprowadzane zgodnie z ustalonym planem. Na podstawie przedmiotowych dokumentów lider projektu, w części sprawozdawczej skierowanych do Ministerstwa Infrastruktury i (...) wniosków o płatność, jak również innych dokumentach zawarł nieprawdziwe pisemne oświadczenia o wykonaniu zadań i usług wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym tych wniosków w postaci udziału uczestników projektu w stażach na terenie Republiki Federalnej Niemiec, a które to działania miało na celu uzyskanie przez (...) Stowarzyszenie (...) z siedzibą w Ś. W.. dofinansowania ze środków publicznych na podstawie umowy nr (...).04.02.00-00- (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r. na realizację projektu „Bądź konkurencyjny na rynku pracy – Twoje

życie zawodowe w Twoich rękach”.

M. S. miała świadomość, że podpisywane przez nią dokumenty stwierdzały nieprawdę i służyły jedynie zachowaniu pozorów realizacji zobowiązań (...) Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Ś. W. w ramach projektu, jednocześnie potwierdzały okoliczności mające znaczenie prawne, albowiem miały wpływ na przyznanie refundacji, a lider projektu przedłożył je instytucji finansującej.

W ocenie Sądu zachowanie oskarżonej stanowiło w istocie jeden czyn zabroniony – czyn ciągły opisany w art. 12 §1 k.k. Na czyn oskarżonej złożyło się szereg czynności podejmowanych niewątpliwie w krótkich odstępach czasu (nie wcześniej niż 01 marca 2017 r. i nie później niż 30 lipca 2017 r.), których celem było stworzenie dokumentacji potwierdzającej realizację projektu, co było warunkiem koniecznym uzyskania dofinansowania ze środków publicznych. Zatem zamiar towarzyszący oskarżonej istniał od samego początku, a podejmowane przez nią działania bezpośrednio zmierzały do określonego od początku celu.

Tym samym należało przyjąć, że oskarżona

wyczerpała swoim zachowaniem znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek,			

Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S.	68		<p>Przed przystąpieniem do omówienia kwestii związanych z wymiarem kary należy zauważyć, że między datą popełnienia czynu przypisanego M. S., a datą orzekania nastąpiła zmiana ustawy karnej – z dniem 24.06.2020r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 06.06.1997 r. Kodeks Karny. Zgodnie z art. 4 § 1 k.k. w takiej sytuacji należy stosować ustawę nową chyba, że ustawa poprzednia jest względniejsza dla sprawcy w danym, konkretnym przypadku, przy czym w orzecznictwie podkreśla się, iż do oceny, która ustawa jest względniejsza dla sprawcy, konieczne jest porównanie całych ustaw, a nie tylko poszczególnych jej przepisów (vide: wyrok SN z 27.02.1970r, Rw 128/70, OSNKW 1970 z. 6 poz. 58, wyrok SN z 06.07.1970r, OSNKW 1970 z. 4 – 5, wyrok SN z 29.01.1970r, OSNKW 1970 z. 4 – 5, poz. 38).</p> <p>W niniejszej sprawie porównanie warunków związanych z możliwością orzeczenia kary grzywny w miejsce kary pozbawienia</p>

wolności wskazanych w art. 37 a k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji (możliwość wymierzenia w miejsce kary pozbawienia wolności kary grzywny w minimalnym wymiarze 10 stawek dziennych) i art. 37a k.k. w obecnie obowiązującym brzmieniu (możliwość wymierzenia kary grzywny w wymiarze nie niższym niż 100 stawek dziennych przy równoczesnym orzekaniu środka karnego, środka kompensacyjnego lub przypadku) prowadzi już do jednoznacznego wniosku, że ustawa poprzednio obowiązująca ma charakter względniejszy, tak więc należało stosować ustawę w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r.

Sąd wymierzając karę miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 § 1 i 2 k.k., jak również cele kary w zakresie społecznego oddziaływania, oraz prewencji indywidualnej.

Rozważając kwestię wymiaru kary jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił:

-działanie w ramach czynu ciągłego,

- uprzednią karalność.

Za okoliczność łagodzącą Sąd zaś uznał postawę procesową oskarżonej,

			<p>która przyznała się do popełnienia zarzucanego przestępstwa, wyraziła skruchę, w konsekwencji czego możliwe było wydanie wyroku na posiedzeniu w trybie art. 343 k.p.k.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyżej wymienione okoliczności Sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz zdolną spełnić swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być wobec oskarżonej kara łagodniejszego rodzaju niż możliwa do orzeczenia, zgodnie z treścią art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. kara pozbawienia wolności. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 50 zł sąd wziął pod uwagę sytuację majątkową i możliwości zarobkowe oskarżonej, która otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 3.500 zł brutto, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie posiada majątku.</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA <i>Zawarte w WYROKU</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. <i>inne zagadnienia</i></p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>13</p>	<p>Sąd obciążył oskarżoną M. S. kosztami postępowania uznając, iż sytuacja majątkowa oskarżonej pozwala na ich uiszczenie, zaś brak jest podstaw by kosztami tymi w całości obciążyć Skarb Państwa.</p> <p>Należy podkreślić przy tym, że zgodnie z art. 335 § 1 k.p.k. uzgodnienie może obejmować także wydanie określonego rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu, co miało miejsce w przypadku oskarżonej M. S..</p> <p>Na koszty niniejszego postępowania złożyły się następujące kwoty:</p>	

	<p>1) w postępowaniu przygotowawczym łącznie kwota 21.947,02 zł,</p> <p>2) w postępowaniu sądowym w I instancji łącznie kwota 20,00 zł.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, należało oskarżoną obciążyć kosztami postępowania w kwocie 4.393,40 zł odpowiadającej 1/5 części wydatków postępowania (21.967,02 zł).</p>	
<p>7. Podpis</p>		
<p>Poznań, dnia 02 września 2022 r.</p> <p>sędzia Izabela Dehmel</p>		

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. Proszę odnotować sporządzenie uzasadnienia w kontrolce uzasadnień.
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć oskarżonej M. S..
3. Przedłożyć z apelacją lub za 14 dni od doręczenia.

Poznań, dnia 02.09.2022 r.

sędzia Izabela Dehmel