

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 5 grudnia 2019 r.**

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący sędzia Ewa Taberska**

Protokolant stażysta Natalia Komorniczak

przy udziale Marii Jagielskiej – Kranc Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu oraz podinspektora Andrzeja Dąbrowskiego w imieniu Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2019r.

sprawy:

- **M. L.** oskarżonego z art. 54 § 2 i § 1 kka oraz z art. 65 § 3 i 1 kks

- **Ł. P.** oskarżonego z art. 54 § 2 i § 1 kka oraz z art. 65 § 3 i 1 kks

z powodu apelacji wniesionych przez oskarżonego M. L. i obrońcę oskarżonego Ł. P.

od wyroku Sądu Rejonowego w Chodzieży

z dnia 19 lipca 2019r. sygn. akt II K 457/17

1. Zmienia zaskarżony wyrok

a) w stosunku do oskarżonego **M. L.** w ten sposób, że w ramach czynów zarzucanych w punktach I i II aktu oskarżenia i przypisanych w punktach 1 i 2 zaskarżonego wyroku, uznaje oskarżonego za winnego tego, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego, działając wspólnie i w porozumieniu ze S. S. oraz M. Z. i Ł. P., uchylił się od opodatkowania poprzez nieujawnienie Naczelnikowi Urzędu Celnego w P., przedmiotu opodatkowania podatkiem akcyzowym, tj. posiadania w dniu 29.06.2015r. w samochodzie ciężarowym w miejscowości Ł. wyrobu akcyzowego bez znaków akcyzy w postaci suszu tytoniowego w ilości 383 kg, od którego nie została zapłacona akcyza, przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości: 175.659,00 zł, oraz wyrobu akcyzowego bez znaków akcyzy w postaci 14 kg tytoniu do palenia od którego nie została zapłacona akcyza, przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 10.458,00 zł, tj. za winnego przestępstwa z art. 54 § 2 i § 1 kks i za to przestępstwo na podstawie art. 54 § 2 kks wymierza mu karę **300** (trzysta) stawek dziennych grzywny po **80** (osiemdziesiąt) złotych stawka,

b) w stosunku do oskarżonego **Ł. P.** w ten sposób, że w ramach czynów zarzucanych w punktach III i IV aktu oskarżenia i przypisanych w punktach 4 i 5 zaskarżonego wyroku, uznaje oskarżonego za winnego tego, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego, działając wspólnie i w porozumieniu ze S. S. oraz M. Z. i M. L., uchylił się od opodatkowania poprzez nieujawnienie Naczelnikowi Urzędu Celnego w P., przedmiotu opodatkowania podatkiem akcyzowym, tj. posiadania w dniu 29.06.2015r. w samochodzie ciężarowym w miejscowości Ł. wyrobu akcyzowego bez znaków akcyzy w postaci suszu tytoniowego w ilości 383 kg, od którego nie została zapłacona akcyza, przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości: 175.659,00 zł, oraz wyrobu akcyzowego bez znaków akcyzy w postaci 14 kg tytoniu do palenia od którego nie została zapłacona akcyza, przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 10.458,00 zł, tj. za winnego przestępstwa z art. 54 § 2 i § 1 kks i za to przestępstwo na podstawie art. 54 § 2 kks wymierza mu karę **300** (trzysta) stawek dziennych grzywny po **80** (osiemdziesiąt) złotych stawka,

c) uchyla orzeczenia zawarte w punkcie 3 i 6

2. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok trzymuje w mocy

3. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu za postępowanie odwoławcze w kwotach po 10 złotych i wymierza im opłaty za II instancję w kwotach po 2400 złotych

Ewa Taberska

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 909/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Sąd Rejonowy w Chodzieży, wyrok z 19 lipca 2019r. sygn. akt II K 457/17

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	Uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

##### **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

## **2.2. Ocena dowodów**

### **2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

### **2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

### **. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków**

Lp.	Zarzut	
3.1.	obraza art. 7 kpk, art. 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k.( apelacja obrońcy oskarżonego Ł. P.)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd Rejonowy dokonał wszechstronnej analizy wszystkich zgromadzonych dowodów, w sposób wolny od błędów natury faktycznej		

<p>oraz logicznej i w zgodzie z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, kategorycznie i prawidłowo ustalając, iż oskarżeni Ł. P. i M. L. oraz oskarżeni, co do których zapadł wyrok skazujący w sprawie o sygn. akt II K 10/19 Sądu Rejonowego w Chodzieży, tj. S. S. i M. Z. brali udział w popełnieniu przestępstwa oraz, że rola oskarżonego Ł. P. ograniczała się tylko do pomocy w znalezieniu elektryka, który dokona naprawy maszyny oraz pomocy fizycznej przy rozładowaniu maszyny z samochodu na posesji M. S.. Przeczą temu przede wszystkim wyjaśnienia i zeznania M. Z., prawidłowo ocenione przez Sąd Rejonowy.</p>		
<p>Wniosek</p>		
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Brak podstaw do uwzględnienia wniosku z uwagi na niezasadność zarzutu</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.2.</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych (apelacja oskarżonego M. L. i obrońcy oskarżonego Ł. P.), zarzut mieszany z obrazą przepisów postępowania tj. art. 7 k.p.k. j/w</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd Rejonowy dokonał wszechstronnej analizy wszystkich zgromadzonych dowodów, w sposób wolny od błędów natury faktycznej oraz logicznej i w zgodzie z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, kategorycznie i prawidłowo ustalając, iż oskarżeni Ł. P. i M. L. oraz oskarżeni, co do których zapadł wyrok skazujący w sprawie o sygn. akt II K 10/19 Sądu Rejonowego w Chodzieży, tj. S. S. i M. Z. brali udział w popełnieniu przestępstwa z art. 54§ 2 i 1 kks. oraz, że rola oskarżonego Ł. P. ograniczała się tylko do pomocy w znalezieniu elektryka, który dokona naprawy maszyny oraz pomocy fizycznej przy rozładowaniu maszyny z samochodu na posesji M. S.. Przeczą temu przede wszystkim wyjaśnienia i zeznania M. Z., prawidłowo ocenione przez Sąd Rejonowy.</p> <p>Jednakże Sąd Okręgowy, po dokładnej analizie materiału dowodowego i oceniając zarzut apelacyjny oskarżonego M. L., przyjął inny opis czynu przypisanego obu oskarżonym i jego kwalifikację prawną</p>		
<p>Wniosek</p>		
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Jak wynik z materiału dowodowego – k. 233 – Faktura zakupu tytoniu nieprzetworzonego przez M. Z. w dniu 16.06.2016r. od legalnie istniejącej spółki „(...) sp. z o.o.” wskazuje, co trafnie podnosi M. L. w apelacji, iż M. Z. jako podmiot gospodarczy niemiecki( chociaż niezidentyfikowane w bazie) zakupił 440 kg tytoniu nieprzetworzonego, od którego spółka sprzedająca nie opłaciła podatku akcyzowego. Obowiązek ten zatem, co wynika z ustawy spoczywał na kupującym, który nie był w tym czasie, podobnie jak M. L., Ł. P. i S. S., pośredniczącym podmiotem tytoniowym. S. S. takim podmiotem był tylko w okresie od 3.12.2013r. do 10.10.2014r – k. 115.</p> <p>Po pozyskaniu danych z bazy G. (...) ustalono także, iż w bazie tej nie zidentyfikowano podmiotu M. Z., adres (...) B., W../bei F. (...), na który wystawiona była Faktura zakupu tytoniu nieprzetworzonego – K. 248.</p> <p>Źródło zakupu, data zakupu i ilość zakupionego tytoniu nieprzetworzonego od firmy tobaccoland zp. z o.o. oraz data czynów zarzucanych i przypisanych oskarżonym, z braku dowodów przeciwnych i w oparciu o art. 5 § 2 k.p.k. pozwalały, Sądowi Okręgowemu na przyjęcie, że poza suszem tytoniowym, tytoń do palenia zabezpieczony w dniu zdarzenia pochodzi także z tego zakupu (zakupu ze źródła legalnego) i został jedynie częściowo przetworzony przez oskarżonych, przed zepsuciem się krajalnicy, która</p>	



jak wynika z prawidłowo ocenionych zeznań M. Z., po naprawie miała posłużyć do pocięcia pozostałego suszu tytoniowego, który został zabezpieczony w dniu zdarzenia w workach, co wyklucza możliwość przypisania obu oskarżonym przez Sąd przestępstwa z art. 65 § 3 i 1 kks, tj. paserstwa tytoniowego, opisanego w punktach 2 i 5 zaskarżonego wyroku, a jedynie z art. 54 § 2 i § 1 kks. Zmiana ta, mając na uwadze kierunki obu apelacji na korzyść była możliwa, albowiem Sąd Okręgowy działał na korzyść obu oskarżonych, a przestępstwa z art. 54 § 2 i 1 kks oraz z art. 65 § 3 i 1 kks są tożsamo zagrożone karą grzywny.

Lp.	Zarzut	
3.3.	Rażąca niewspółmierność kary (apelacja obrońcy oskarżonego Ł. P.)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut ten stał się bezprzedmiotowy z uwagi na zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie nowej kary obu oskarżonym (każdemu z nich) za przestępstwo z art. 54 § 2 i 1 kks		
Wniosek		
j/w	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
j/w	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.2.1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
a) w stosunku do oskarżonego <b>M. L.</b> w ten sposób, że w ramach czynów zarzucanych w punktach I i II aktu oskarżenia i przypisanych w punktach 1 i 2 zaskarżonego wyroku, uznano oskarżonego za winnego tego, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego, działając wspólnie i w porozumieniu ze S. S. oraz M. Z. i Ł. P., uchylił się od opodatkowania poprzez nieujawnienie Naczelnikowi Urzędu Celnego w P., przedmiotu opodatkowania podatkiem akcyzowym, tj. posiadania w dniu 29.06.2015r. w samochodzie ciężarowym w miejscowości Ł. wyrobu akcyzowego bez znaków akcyzy w postaci suszu tytoniowego w ilości 383 kg, od którego nie została zapłacona akcyza,	

przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości: 175.659,00 zł, oraz wyrobu akcyzowego bez znaków akcyzy w postaci 14 kg tytoniu do palenia od którego nie została zapłacona akcyza, przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 10.458,00 zł, tj. za winnego przestępstwa z art. 54 § 2 i § 1 kks i za to przestępstwo na podstawie art. 54 § 2 kks wymierzono mu karę **300** (trzysta) stawek dziennych grzywny po **80** (osiemdziesiąt) złotych stawka,

b) w stosunku do oskarżonego **L. P.** w ten sposób, że w ramach czynów zarzucanych w punktach III i IV aktu oskarżenia i przypisanych w punktach 4 i 5 zaskarżonego wyroku, uznano oskarżonego za winnego tego, że będąc podatnikiem podatku akcyzowego, działając wspólnie i w porozumieniu ze S. S. oraz M. Z. i M. L., uchylił się od opodatkowania poprzez nieujawnienie Naczelnikowi Urzędu Celnego w P., przedmiotu opodatkowania podatkiem akcyzowym, tj. posiadania w dniu 29.06.2015r. w samochodzie ciężarowym w miejscowości Ł. wyrobu akcyzowego bez znaków akcyzy w postaci suszu tytoniowego w ilości 383 kg, od którego nie została zapłacona akcyza, przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości: 175.659,00 zł, oraz wyrobu akcyzowego bez znaków akcyzy w postaci 14 kg tytoniu do palenia od którego nie została zapłacona akcyza, przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 10.458,00 zł, tj. za winnego przestępstwa z art. 54 § 2 i § 1 kks i za to przestępstwo na podstawie art. 54 § 2 kks wymierzono mu karę **300** (trzysta) stawek dziennych grzywny po **80** (osiemdziesiąt) złotych stawka,

Zwięźle o powodach zmiany

Jak w punkcie 3.2 zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych

Wymierzając karę grzywny obu oskarżonym Sąd Okręgowy oparł orzeczenie o treść art. 23§ 1 i 3 kks w zw. z art. 53§ 4 i 7 kks, mając na uwadze przy ustalaniu ilości stawek znaczny stopień szkodliwości przypisanych czynów, a przy ustalaniu stawki dziennej dochody obu oskarżonych, ich warunki osobiste i sytuację majątkową.

**5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji**

<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	uchylono orzeczenia zawarte w punkcie 3 i 6, tj. dotyczące kar łącznych	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 k.p.k. i art. 1 i 3 w zw. z art. 10 i 21 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych -Dz. U nr 49, poz. 223 z 1983r z późniejszymi zmianami zasądono od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu za postępowanie odwoławcze w kwotach po 10 złotych i wymierzono im opłaty za II instancję w kwotach po 2400 złotych

**7. PODPIS**

Ewa Taberska