

Sygnatura akt IX GC 960/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR del. do SO Agnieszka Staszak

Protokolant: st. sekr. sąd. Violetta Kafler

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W.

przeciwko Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 83.075,45zł (osiemdziesiąt trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych czterdzieści pięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lipca 2014r. do dnia zapłaty,

2. kosztami procesu obciąża pozwanego w całości i w związku z tym zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8.176,89zł.

SSR del. do SO Agnieszka Staszak

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 11 lipca 2014 r. powód Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. kwoty 83.075,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lipca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że postanowieniem z dnia 13 września 2012 r., sygn. akt XI GUp 27/12, Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w P. Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych zmienił opcję upadłości (...) S.A. z układowej na likwidacyjną i powołał syndyka w osobie W. S..

Powód wskazał, że w dniu 6 września 2012 r. (...) S.A. w upadłości układowej zawarła z pozwanym umowę, na podstawie której podjęła się odwodnienia wykopów w ramach budowy kanalizacji. Strony umowy ustaliły okres trwania robót na 3 dni i wynagrodzenie w kwocie 24.000,00 zł netto. Nadto postanowiły, że w przypadku, gdy usługi odwodnienia będą świadczone przez dłuższy okres, wówczas (...) S.A. otrzyma dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 4.000,00 zł netto za każdy kolejny dzień. Usługi zostały wykonane zgodnie z postanowieniami umowy, co zostało potwierdzone protokołem odbioru robót z dnia 14 września 2012 r. podpisanym przez osoby upoważnione do tej czynności przez strony umowy. W protokole wskazano, że usługi odwadniania były świadczone przez (...) S.A. od dnia 6 września 2012 r. do dnia 14 września 2012 r. i zostały wykonane w pełnym zakresie oraz zgodnie z wymaganiami. Powód podał, że przy uwzględnieniu treści umowy, wynagrodzenie należne (...) S.A. wyniosło 24.000 zł netto za pierwsze 3 dni świadczenia usług oraz 20.000 zł netto za kolejne 5 dni świadczenia usług, co w sumie dało kwotę

48.000,00 zł netto (59.040,00 zł brutto). W związku z tym została wystawiona przez (...) S.A. faktura VAT numer (...) z dnia 24 września 2012 na kwotę 59.040,00 zł brutto z terminem płatności do dnia 15 października 2012 r.

Powód podał, że w piśmie z dnia 15 października 2012 r. pozwany podniósł, iż dokonano błędnego wyliczenia należności w ww. fakturze VAT, w związku z czym została ona zwrócona (...) S.A. Z kolei w dniach 8 września 2012 r. i 9 września 2012 r. robót nie wykonywano, gdyż wystąpiły opady atmosferyczne, a w dniu 14 września 2012 r. prace zakończono o godz. 11:00. Wobec tego, faktyczny czas wykonywania robót wyniósł łącznie 5,5 dniówki, a zatem wartość robót wynosi 24.000,00 zł netto + wynagrodzenie za dodatkowe 2,5 dnia za cenę 4.000,00 zł, co łącznie daje kwotę 34.000,00 zł netto, a nie 48.000 zł netto (59.040 zł brutto).

Powód podniósł, że odsetki za opóźnienie w płatności należności z ww. faktury zostały naliczone za okres od dnia 16 października 2012 r. do dnia 9 lipca 2014 r. i wynoszą 13.310,69 zł.

Powód wskazał także, że w dniu 20 sierpnia 2012 r. (...) S.A. zawarła z pozwanym ustną umowę najmu sprzętu budowlanego w postaci szalunków, nadstawek, wypraski KS3,25 oraz ogrodzenia. W związku z ww. umową w dniu 20 sierpnia 2012 r. pozwany wpłacił na rzecz (...) S.A. zaliczkę w kwocie 1.800,00 zł brutto na poczet najmu szalunków B.. W związku z wpłatą zaliczki (...) S.A. wystawiła fakturę VAT numer (...) z dnia 20 sierpnia 2012 r. Nadto, zostały wystawione faktury VAT numer (...) z dnia 5 października 2012 r. na kwotę 3.515,45 zł z terminem płatności do dnia 26 października 2012 r. i numer (...) z dnia 7 listopada 2012 na kwotę 5.315,44 zł z terminem płatności do dnia 28 listopada 2012 r.

Powód wyjaśnił, że (...) S.A. naliczyła odsetki za opóźnienie w płatności ww. należności w łącznej kwocie 8.830,89 zł, które na dzień 9 lipca 2014 r. wynosiły 1.893,87 zł. W związku z tym, suma należności głównej z tytułu umowy najmu sprzętu i odsetek za opóźnienie wynosi 10.724,76 zł.

Powód przytoczył, że pismami z dnia 20 grudnia 2012 r. i z dnia 17 lipca 2013 r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 67.870,89 zł z oznaczeniem dodatkowego 5-dniowego terminu do zapłaty. Pozwany nie odpowiedział na ww. wezwania do zapłaty, jak również nie uiszczył wskazanej w nich należności. W piśmie z dnia 7 sierpnia 2013 r. pozwany przyznał, że jest dłużnikiem (...) S.A. i wskazał że ze względu na utratę płynności finansowej nie jest w stanie uregulować żądanej należności. Powód dodał, że w piśmie tym pozwany zakwestionował jedynie wysokość należności objętej fakturą VAT numer (...), uznając roszczenie z tytułu wykonania robót budowlanych przynajmniej w zakresie kwoty 34.000,00 zł netto, tj. 41.820,00 zł. brutto. Natomiast w zakresie należności z tytułu najmu sprzętu stwierdzonych fakturą VAT numer (...) z dnia 5 października 2012 r. na kwotę 3.515,45 zł. oraz fakturą VAT numer (...) z dnia 7 listopada 2012 r. na kwotę 5.315,44 zł, pozwany nie zakwestionował swojego zadłużenia.

W dniu 17 lipca 2014 r. został wydany w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W ustawowym terminie pozwany złożył sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie od niego na rzecz powoda kosztów procesu proporcjonalnie do wyniku rozstrzygnięcia tego sporu.

Pozwany wskazał, że uznaje swoje zobowiązanie za wykonanie robót co do kwoty 41.820 zł, a z tytułu najmu sprzętu co do kwoty 3.820,64 zł.

Pozwany twierdził, że na podstawie umowy z dnia 6 września 2012 r. odwodnienie wykopów miało być wykonane w okresie 3 dni, a realizowane było w okresie 5 i pół dnia. Natomiast z powodu błędów w wystawionej za te roboty fakturze numer (...) kontaktował się z powodem. Zdaniem pozwanego, powód nie podjął merytorycznych wyjaśnień, ograniczając się do przesłania wezwań do zapłaty z dnia 20 grudnia 2012 r. i 17 lipca 2013 r., do których pozwany odniósł się pismami z dnia 11 stycznia 2013 r. i z dnia 7 sierpnia 2013 r.

Pozwany nadmienił, że był wykonawcą robót związanych z budową autostrady A-1 na zlecenie (...) T. i (...) S., będących w konsorcjum ze spółką (...), które do obecnej chwili nie uregulowało wobec niego należności za wykonane roboty w kwocie ponad 720.000 zł.

Pismem z dnia 2 września 2014 r. pozwany zaprzeczył twierdzeniu powoda, jakoby uznał roszczenie w części dotyczącej wynagrodzenia za najem sprzętu budowlanego co do kwoty 8.830,89 zł, albowiem nigdy nie złożył takiego oświadczenia woli.

Pismem z dnia 7 października 2014 r. powód wskazał, że pozwany w sprzecznie nie przedstawił nowych twierdzeń i dowodów, w szczególności w zakresie czasu robót budowlanych polegających na odwodnieniu wykopów w ramach budowy kanalizacji, ponad twierdzenia podniesione w pismach na etapie postępowania przedsądowego, do których powód ustosunkował się w pozwie, załączając do niego protokół odbioru robót z dnia 14 września 2012 r., podpisany przez osobę upoważnioną w imieniu pozwanego, w którym wskazano okres objęty rozliczeniem od dnia 6 września 2012 r. do dnia 14 września 2012 r. Dodał, że pozwany, kwestionując wysokość wynagrodzenia za najem sprzętu ponad kwotę 3.820,64 zł, tj. co do kwoty 6.904,12 zł, nie wyjaśnił w jaki sposób dokonał obliczenia ww. kwoty, ograniczając się jedynie do załączenia własnego wyliczenia, bez wskazania podstawy do przyjęcia zawartych w nim kwot. Powód zaznaczył, że pozwany na etapie postępowania przedsądowego nie kwestionował wyliczeń wynagrodzenia (...) S.A. z tytułu najmu sprzętu budowlanego. Dodał, że pozwany w piśmie z dnia 7 sierpnia 2013 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie do zapłaty należności objętych pozwem, przyznał, że jest dłużnikiem (...) S.A.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. jest przedsiębiorcą wpisanym w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...).

Postanowieniem z dnia 13 września 2012 r., sygn. akt XI GUp 27/12, Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w P. Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych zmienił opcję upadłości (...) S.A. z układowej na likwidacyjną i powołał syndyka w osobie W. S..

Okoliczności bezsporne, a nadto dowód: odpis z (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. (k.11-14).

Pozwany jest przedsiębiorcą wpisanym w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...).

Okoliczność bezsporna, a nadto dowód: odpis z KRS pozwanego (k.15-16).

W dniu 6 września 2012 r. (...) S.A. w upadłości układowej, jako wykonawca, zawarła z pozwanym, jako zamawiającym, umowę, której przedmiotem było wykonanie odwodnienia wykopów w związku z budową kanalizacji w okolicach W..

W § 2 umowy ustalono trzydniowy termin wykonania umowy.

W § 3 umowy strony wskazały, że wykonanie przedmiotu umowy potwierdzone zostanie protokołem podpisanym przez obie strony.

W § 4 uregulowano, że za wykonanie usługi zgodnie z niniejszą umową zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 24.000 zł netto; każdy kolejny dzień będzie płatny dodatkowo w wysokości 4.000,00 zł netto. Termin rozpoczęcia i zakończenia prac zostanie potwierdzony protokołem.

Okoliczności bezsporne, a nadto dowód: umowa o roboty z dnia 6 września 2012 r. (k.17-18), zeznania świadka G. M. (k.97-98).

Protokołem z dnia 14 września 2012 r. strony umowy dokonały odbioru robót. W skład komisji ze strony wykonawcy (...) S.A. wchodził G. M., natomiast ze strony pozwanego H. D.. Komisja, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i dokonanej kontroli realizacji robót stwierdziła, że roboty stanowiące przedmiot odbioru zostały wykonane w pełnym zakresie i zgodnie z wymaganiami. W protokole wskazano, że przedmiot odbioru dotyczący robót ziemnych w zakresie odwodnienia był objęty rozliczeniem od dnia 6 września 2012 r. do dnia 14 września 2012 r.

Dowód: protokół odbioru robót z dnia 14 września 2012 r. (k.19), zeznania świadka G. M. (k.97-98).

(...) S.A. w upadłości likwidacyjnej wystawiła pozwanemu fakturę VAT numer (...) z dnia 24 września 2012 r. na kwotę 59.040,00 zł brutto (48.000,00 zł netto) z terminem płatności do dnia 15 października 2012 r.

Okoliczność bezsporna, a nadto dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 24 września 2012 r. (k.20).

W piśmie z dnia 15 października 2012 r. pozwany wskazał, że zwraca nieopłaconą fakturę VAT nr (...) z uwagi na błędne wyliczenie należności. Wyjaśnił, że w dniu 6 września 2012 r. zawarto umowę na wykonanie odwodnienia, w tym też dniu wykonawca dokonał wizji lokalnej, określił sposób wykonania i dowiózł potrzebne urządzenia i materiały. Z kolei w dniach 8 września 2012 r. i 9 września 2012 r. robót nie wykonywano z powodu opadów atmosferycznych. W dniu 14 września 2012 r. prace zakończono o godz. 11:00, a następnie wywożono dostarczone urządzenia. Faktyczny czas wykonywania robót wyniósł łącznie 5,5 dniówki, a zatem wartość robót wynosi 24.000,00 zł netto + wynagrodzenie za dodatkowe 2,5 dnia za cenę 4.000,00 zł, co łącznie wynosi 34.000,00 zł netto.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 15 października 2012 r. (k.21).

W dniu 20 sierpnia 2012 r. zawarta została ustna umowa najmu sprzętu budowlanego, na podstawie której (...) S.A. wynajmowała pozwanemu szalunki, nadstawki, wypraski KS3,25 oraz ogrodzenia.

Okoliczności powołane przez powoda w pozwie oraz piśmie procesowym z dnia 7 października 2014 r. uznane za przyznane przez pozwanego.

W związku z powyższą umową pozwany wpłacił w dniu 20 sierpnia 2012 r. zaliczkę kwocie 1.800 zł na poczet najmu szalunków B..

W dniu 20 sierpnia 2012 r. (...) S.A. wystawiła fakturę VAT numer (...).

Okoliczności powołane przez powoda w pozwie oraz piśmie procesowym z dnia 7 października 2014 r. uznane za przyznane przez pozwanego, a nadto dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 20 sierpnia 2012 r. (k.22).

(...) S.A. z tytułu najmu sprzętu budowlanego wystawiła pozwanemu następujące faktury VAT:

a) faktura VAT numer (...) z dnia 5 października 2012 r. na kwotę 3.515,45 zł z terminem płatności do dnia 26 października 2012 r.,

b) faktura VAT numer (...) z dnia 7 listopada 2012 r. na kwotę 5.315,44 zł z terminem płatności do dnia 28 listopada 2012 r.

Okoliczności powołane przez powoda w pozwie oraz piśmie procesowym z dnia 7 października 2014 r. uznane za przyznane przez pozwanego, a nadto dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 5 października 2012 r., faktura VAT nr (...) z dnia 7 listopada 2012 r. (k.23-24).

Pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 67.870,89 zł, z oznaczeniem dodatkowego 5-dniowego terminu do zapłaty.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 20 grudnia 2012 r. (k.25).

Pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. pozwany wskazał, że nie ma podstaw do zapłaty faktury VAT numer (...), z przyczyn wskazanych w piśmie z dnia 15 października 2012 r.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 11 stycznia 2013 r. (k.40).

Pismem z dnia 17 lipca 2013 r. Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej ponowił wezwanie do zapłaty kwoty 67.870,89 zł, wyznaczając kolejny dodatkowy 5-dniowy termin do zapłaty.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 17 lipca 2013 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przez pozwanego (k.26-28).

Pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. pozwany poinformował, że należność podana na fakturze VAT nr (...) została błędnie wyliczona, szczegółowe wyliczenie podał zaś w piśmie z dnia 15 października 2012 r. Wskazał, że nie zmienia to faktu, iż pozwany jest dłużnikiem (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej, tylko w mniejszej kwocie, a w związku z kłopotami finansowymi, które doprowadziły go do utraty płynności finansowej, nie jest w stanie spłacić zadłużenia.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 7 sierpnia 2013 r. (k.29).

Zgodność z oryginałem odpisów dokumentów prywatnych i urzędowych, jak również pochodzenie oryginałów tych dokumentów od osób, które je podpisały, nie były kwestionowane przez strony, w związku z czym Sąd uznał je za wiarygodne.

Fakty zawarcia i wykonania przez (...) S.A. ustnej umowy najmu urządzeń budowlanych za wynagrodzeniem w kwocie 8.830,89 zł Sąd uznał za przyznane przez pozwanego na podstawie art. 230 k.p.c., o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia. W konsekwencji, na podstawie art. 229 k.p.c. okoliczności te nie wymagały dowodu.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom świadka G. M., które były logiczne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym w postaci dokumentów, przede wszystkim z umową z dnia 6 września 2012 r. i protokołem odbioru robót z dnia 14 września 2012 r.

Zeznania świadka I. P. na okoliczność zawarcia ustnej umowy najmu sprzętu budowlanego, rodzaju najmowanego sprzętu, wpłaty zaliczki przez pozwanego, wysokości wynagrodzenia dla (...) S.A. z tytułu najmu sprzętu na rzecz pozwanego, okazały się nieprzydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych.

Na rozprawie w dniu 21 września 2015 r. Sąd oddalił wniosek pozwanego o przesłuchanie stron, albowiem w zakresie, w jakim wskazywał on na okoliczności faktyczne, (zgodny zamiar i cel umowy z dnia 6.09.2012 r.) nie było między stronami sporu. Innych okoliczności faktycznych pozwany nie wskazał, lecz ogólnikowo powołał się na okoliczności sporne. Tymczasem, przedmiotem dowodu są fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione w całości.

Zgodnie z art. 144 § 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe i naprawcze (p.u.i.n.), jeżeli ogłoszono upadłość obejmującą likwidację majątku upadłego, postępowania sądowe i administracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i dalej prowadzone jedynie przez syndyka lub przeciwko niemu.

Biorąc pod uwagę fakt, że dochodzone pozwem roszczenia dotyczą masy upadłości, legitymację czynną do występowania w rozpoznawanej sprawie posiada Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W..

W analizowanej sprawie powód dochodził od pozwanego zapłaty za usługę polegającą na wykonaniu odwodnienia wykopów przy budowie kanalizacji w kwocie 59.040 zł oraz za najem sprzętu budowlanego w łącznej kwocie 8.830,89 zł.

Pozwany nie kwestionował - co do zasady - obowiązku zapłaty należności wynikających z umowy o roboty z dnia 6 września 2012 r. oraz ustnej umowy najmu sprzętu budowlanego, uznając swoje zobowiązania z tytułu wykonania robót odwadniających na kwotę 41.820 zł i z tytułu najmu sprzętu na kwotę 3.820,64 zł. Pozwany zakwestionował

jedynie pozostałe kwoty w wysokości 30.530, 69 zł za wykonanie robót i w wysokości 6.904,12 zł za najem sprzętu budowlanego.

Podstawę prawną roszczenia o zapłatę za wykonanie odwodnienia wykopów stanowił art. 627 k.c., zgodnie z którym przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Natomiast podstawę prawną roszczenia o zapłatę za najem sprzętu budowlanego stanowił przepis art. 659 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz.

Powód w oparciu o art. 6 k.c. udowodnił, że zgodnie z § 2, § 3 i § 4 umowy z dnia 6 września 2012 r. oraz na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 14 września 2012 r., roboty ziemne w zakresie odwodnienia zostały wykonane przez (...) S.A. w wymiarze 8 dni, w związku z czym została wystawiona faktura VAT numer (...) z dnia 24 września 2012 r. na kwotę 59.040 zł. Należy podkreślić, że z protokołu odbioru robót wyraźnie wynika, iż przedmiot robót był objęty rozliczeniem od dnia 6 września 2012 r. do dnia 14 września 2012 r., a niniejsze roboty zostały wykonane w pełnym zakresie i zgodnie z wymaganiami. Nadto, wykonanie przez (...) S.A. robót zostało potwierdzone przez świadka G. M..

Twierdzenia pozwanego dotyczące łącznego czasu wykonywania robót przez (...) S.A. wynoszącego 5,5 dnia i niewykonywania powierzonych wykonawcy prac w dniach 8 września 2012 r. i 9 września 2012 r. oraz zakończenia ich w dniu 14 września 2012 r. godz. 11:00, nie znalazły oparcia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Pozwany nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów, w związku z czym jego twierdzenia należało uznać za gołosłowne.

Okoliczności dotyczące najmu urządzeń budowlanych objętych ustną umową najmu Sąd uznał za przyznane przez pozwanego na podstawie art. 230 k.p.c. W sprzeciwie od nakazu zapłaty i w piśmie procesowym z dnia 2 września 2014 r., pozwany nie zaprzeczył bowiem żadnym konkretnym okolicznościom faktycznym przedstawionym w pozwie wskazując jedynie, że błędnie zostały ustalone należności w tym zakresie, w związku z czym uznał jedynie częściowo swoje zobowiązanie z tego tytułu, w kwocie 3.820,64 zł.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 210 § 2 k.p.c., każda ze stron obowiązana jest do złożenia oświadczenia co do twierdzeń strony przeciwnej, dotyczących okoliczności faktycznych. Wypowiedzenie się co do twierdzeń strony przeciwnej o okolicznościach faktycznych winno odnosić się w sposób konkretny i jednoznaczny do wszystkich podniesionych przez tę stronę twierdzeń. Obowiązek przewidziany w art. 210 § 2 k.p.c. zmierza do zakreślenia okoliczności spornych i bezspornych między stronami i ma wpływ na zakres ewentualnego postępowania dowodowego. Dowodzeniu podlegają bowiem tylko okoliczności sporne między stronami, istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 212 k.p.c., art. 227 k.p.c., art. 229 k.p.c.). W sytuacji, w której strona obciążona obowiązkiem wypowiedzenia się co do twierdzeń strony przeciwnej o okolicznościach faktycznych, co do nich się nie wypowie, naraża się na zastosowanie przez sąd dyspozycji art. 230 k.p.c., zgodnie z którym, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane. Jeżeli strona chce zaprzeczyć twierdzeniom strony przeciwnej o faktach, powinna uczynić to wyraźnie, odnosząc się do konkretnych okoliczności faktycznych i przedstawiając jednocześnie własne twierdzenia odnośnie kwestionowanej okoliczności. W związku z tym, jako zaprzeczenie twierdzeniom strony przeciwnej o faktach nie może być traktowane ogólne zaprzeczenie okolicznościom podanym przez stronę przeciwną. Jako zaprzeczenie twierdzeniom strony przeciwnej o faktach nie może być również traktowane podniesienie twierdzenia, iż druga strona nie wykazała, nie udowodniła konkretnych okoliczności, ponieważ o konieczności dowodzenia określonych faktów rozstrzyga sąd, biorąc pod uwagę to, jakie okoliczności są między stronami sporne.

Kwestionując zasadność roszczenia powoda w zakresie umowy najmu urządzeń budowlanych co do kwoty 6.904,12 zł, pozwany przedłożył jedynie opracowane przez siebie wyliczenie kosztów najmu urządzeń na łączną kwotę 3.820,64

zł. W uzasadnieniu sprzeciwu nie wyjaśnił zaś w jaki sposób dokonał obliczenia ww. kwoty, ani nie podał faktów je uzasadniających.

Zdaniem Sądu, pozwany po otrzymaniu odpisu pozwu, a następnie odpisu pisma powoda z dnia 7 października 2014 r., miał możliwość szczegółowego ustosunkowania się do twierdzeń powoda w ww. zakresie, czego nie uczynił, co skutkowało uznaniem, iż nie zaprzeczył on skutecznie najmowaniu od (...) S.A. sprzętu budowlanego i przysługującej z tego tytułu należności w łącznej kwocie 8.830,89 zł.

Powód domagał się także zasądzenia na jego rzecz kwoty 13.310,69 zł stanowiącej skapitalizowane odsetki od kwoty 59.040 zł za okres od dnia 16 października 2010 r. do dnia 9 lipca 2014 r. Podstawę naliczania tych odsetek stanowiło należne powodowi wynagrodzenie za wykonanie umowy z dnia 9 września 2012 r., określone w fakturze VAT numer (...). Natomiast co do ustnej umowy najmu sprzętu budowlanego powód domagał się zasądzenia na jego rzecz kwoty 1.893,87 zł stanowiącej skapitalizowane odsetki od kwoty 3.515,45 zł za okres od dnia 27 października 2012 r. do dnia 9 lipca 2014 r. oraz od kwoty 5.315,44 zł za okres od dnia 29 listopada 2012 r. do dnia 9 lipca 2012 r. Podstawę naliczania tych odsetek stanowiła kwota czynszu najmu wynikająca z ustnej umowy najmu urządzeń budowlanych określona w fakturach VAT numer (...). Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. W świetle przytoczonych regulacji, powodowi przysługiwały odsetki ustawowe za opóźnienie w spełnieniu przez pozwanego świadczenia i był on uprawniony do obliczenia ich wartości za okres zamknięty. Wskazać należy, że odsetki te przysługują jedynie za czas opóźnienia, a zatem od pierwszego dnia po upływie terminu spełnienia świadczenia. W niniejszej sprawie, zgodnie z fakturą VAT dotyczącą wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło, termin płatności przypadał w dniu 15 października 2012 r., a zatem powód był uprawniony do naliczania odsetek od dnia 16 października 2012 r. Wartość odsetek ustawowych liczonych od w/w kwoty od dnia 16 października 2012 r. do dnia 9 lipca 2014 r. wyniosła 13.310,69 zł. Natomiast zgodnie z treścią faktur VAT dotyczących wynajmu urządzeń budowlanych skapitalizowane odsetki za opóźnienie od kwot 3.515,45 zł i 5.315,44 zł należało liczyć od dnia następnego po terminie wymagalności wskazanym w każdej z faktur do dnia 9 lipca 2014 r., w związku z tym skapitalizowane odsetki wyniosły łącznie 1.893,87 zł.

Mając na uwadze powyższe, w punkcie 1. wyroku Sąd na podstawie art. 627 k.c., art. 659 § 1 k.c. i art. 481 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 83.075,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lipca 2014 r. do dnia zapłaty. Podstawę zasądzenia odsetek od skapitalizowanych odsetek stanowił przepis art. 482 § 1 k.c. zgodnie z którym od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

O kosztach procesu w punkcie 2. wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., obciążając nimi w całości pozwanego jako przegrywającego spór. Na zasądzone koszty złożyły się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 4.154 zł, poniesione przez powoda koszty dojazdu świadków na rozprawę w łącznej kwocie 405,89 zł, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym w kwocie 3.600 zł (§ 6 pkt 6 w związku z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

del. SSR Agnieszka Staszak