

Sygnatura akt IX GC 986/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział IX Gospodarczy

Przewodniczący: SSO Ewa Jesionowska-Formalik

Protokolant: st. sekr. sąd. Jolanta Drzazga

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Hurtownia Spółka komandytowa z siedzibą w G., KRS nr (...)**

przeciwko: **J. W. zam. w G., PESEL nr (...)**

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 242.348 zł 34 gr (dwieście czterdzieści dwa tysiące trzysta czterdzieści osiem złotych i trzydzieści cztery grosze) wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 3.337,46 zł od dnia 28 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8,51 zł od dnia 28 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2 832,12 zł od dnia 28 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1 769,69 zł od dnia 28 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1 824,89 zł od dnia 28 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 131,58 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 130,02 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 487,88 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 111,20 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 72,47 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 53,87 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 246,72 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 96,16 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 86,03 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 60,11 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 49,68 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 482,31 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 743,01 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 669,65 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3 373,62 zł od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3 178,20 zł od dnia 30 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 624,36 zł od dnia 30 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 855,49 zł od dnia 30 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 893,31 zł od dnia 30 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 116,25 zł od dnia 30 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 112,14 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 148,87 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 219,28 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 116,25 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 116,25 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 442,58 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 710,03 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 995,82 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3 835,68 zł od dnia 31 października 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 208,25 zł od dnia 01 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 107,40 zł od dnia 01 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 49,91 zł od dnia 01 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 927,95 zł od dnia 01 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 859,24 zł od dnia 01 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2 002,46 zł od dnia 01 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 288,63 zł od dnia 01 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 053,89 zł od dnia 01 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 151,65 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 279,27 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 179,51 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 132,31 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 173,91 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 293,59 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 611,41 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 561,05 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 188,43 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 4 717,53 zł od dnia 02 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 85,72 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 219,33 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 375,94 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 860,75 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 3 963,49 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 840,02 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 587,68 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 214,34 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 365,07 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 127,67 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 35,50 zł od dnia 04 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 87,82 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 69,96 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 73,25 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 291,97 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 52,38 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 724,07 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 8,51 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 414,01 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 3 773,25 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 433,48 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 8,51 zł od dnia 05 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 78,12 zł od dnia 06 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 223,90 zł od dnia 06 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 73,28 zł od dnia 06 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 588,10 zł od dnia 06 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 412,40 zł od dnia 06 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 502,86 zł od dnia 06 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3 016,00 zł od dnia 06 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 123,47 zł od 06 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 110,15 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 53,35 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 361,32 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 102,11 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 109,47 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3 361,97 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2 219,50 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 757,67 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 197,90 zł od dnia 07 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 126,86 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 294,25 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 27,40 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 101,42 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 8,51 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 191,49 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 520,58 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4 614,03 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 687,96 zł od dnia 08 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 130,96 zł od dnia 09 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 126,16 zł od dnia 09 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 211,95 zł od dnia 09 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 657,04 zł od dnia 09 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 597,37 zł od dnia 09 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 698,34 zł od dnia 09 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 3 546,88 zł od dnia 09 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 157,91 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 287,94 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 137,47 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 224,27 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 763,41 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 754,14 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 071,99 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 4 951,76 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 110,90 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 8,12 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 285,08 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 729,19 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 144,98 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 881,68 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 104,60 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 806,56 zł od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 4 425,22 od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 306,14 od dnia 12 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 399,12 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 376,38 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 37,20 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 112,47 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 464,55 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 102,73 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 859,76 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 736,84 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 213,18 od dnia 13 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 152,38 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 252,27 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 176,83 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 3 638,39 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 011,66 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 104,47 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 8,51 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 385,15 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 33,41 od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 131,41 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 61,09 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 219,76 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 54,35 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 771,92 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 683,74 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 291,30 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 673,38 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 8,51 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 215,78 od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 161,06 od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 270,85 od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 91,07 od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 855,38 od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 617,71 od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 803,37 od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 477,84 od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 125,48 od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 409,48 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 38,84 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 440,47 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 648,81 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 330,32 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 154,91 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 4 558,33 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 152,02 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 234,78 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 655,31 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 3 048,76 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 95,10 od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 170,96 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 684,58 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 367,65 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 52,38 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 17,02 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 219,01 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 217,18 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 971,88 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 148,64 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 3 152,74 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 38,89 od dnia 19 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 147,24 od dnia 20 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 278,73 od dnia 20 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 170,85 od dnia 20 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 154,81 od dnia 20 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 931,45 od dnia 20 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1 085,38 od dnia 20 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 574,35 od dnia 20 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 3 116,62 od dnia 20 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 31,40 od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 365,48 zł od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 228,66 zł od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 20,89 zł od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1,64 zł od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 733,76 zł od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 858,41 zł od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 452,94 zł od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 868,07 zł od dnia 21 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 207,37 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 274,71 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 104,71 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 106,08 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 501,94 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
od kwoty 4 550,21 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 723,76 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 229,53 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 4 846,73 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 681,84 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 061,87 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 255,45 zł od dnia 23 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 107,21 zł od dnia 23 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 52,15 zł od dnia 23 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 449,18 zł od dnia 25 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 252,27 zł od dnia 25 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 16,72 zł od dnia 25 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 59,72 zł od dnia 25 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 142,96 zł od dnia 25 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
od kwoty 2 277,49 zł od dnia 25 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 982,41 zł od dnia 25 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 111,91 zł od dnia 26 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 116,85 zł od dnia 26 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 213,77 zł od dnia 26 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 126,30 zł od dnia 26 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 788,69 zł od dnia 26 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 6 592,55 zł od dnia 26 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 044,44 zł od dnia 26 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 620,40 zł od dnia 26 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 35,15 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 194,96 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 323,30 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 63,94 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 47,38 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 3 341,30 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 275,50 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 423,81 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 2 298,33 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1 605,52 zł od dnia 27 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 40,45 zł od dnia 28 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 341,85 zł od dnia 28 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 217,57 zł od dnia 28 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 1,64 zł od dnia 28 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 159,55 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 153,28 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
-od kwoty 266,72 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 547,52 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 12,58 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 13,60 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 83,39 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 241,29 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 159,41 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 52,38 zł od dnia 29 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 5,54 zł od dnia 30 listopada 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 261,15 zł od dnia 03 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 290,61 zł od dnia 03 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 191,04 zł od dnia 03 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 61,51 zł od dnia 03 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 90,48 zł od dnia 03 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 8,86 zł od dnia 03 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 79,09 zł od dnia 04 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 55,89 zł od dnia 04 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
 - od kwoty 175,76 zł od dnia 04 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;
- z tym, że odsetki od dnia 01 stycznia 2016r. są odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

II. Umarza postępowanie w sprawie w pozostałej części.

III. Kosztami postępowania obciąża pozwanego i z tego tytułu zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 23.382 zł.

E. Jesionowska-Formalik

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 czerwca 2015r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Hurtownia Spółka komandytowa z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) S.C.” z siedzibą w G. kwoty 248.898,34 zł wraz z odsetkami ustawowymi od podanych kwot i liczonymi w sposób wskazany w pozwie oraz kosztami postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej strony zawierały umowy sprzedaży. Na podstawie tak zawartych umów powód dostarczył pozwanemu zamówiony towar i wystawił 271 faktur VAT. Każda z faktur została odebrana i podpisana przez pozwanego lub osobę przez niego upoważnioną. Faktury te zostały odebrane razem z towarem i stanowią jednocześnie potwierdzenie odbioru towaru. Pozwany nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do jakości lub ilości dostarczonego towaru.

Powód wskazał, iż do dnia wytoczenia powództwa pozwany nie uregulował należności za sprzedane i dostarczone jemu towary ujęte w w/w 271 fakturach załączonych do pozwu.

W dniu 27 sierpnia 2015r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygnaturze akt IX GNc 638/15, w którym nakazał, aby pozwany zapłacił na rzecz powoda kwotę 248.898,34 zł wraz z ustawowymi odsetkami, liczonymi od dat i kwot wskazanych w pozwie wraz z kosztami postępowania w kwocie 10.329 zł w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty albo aby pozwany w tym terminie złożył sprzeciw.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 27 sierpnia 2015r. pozwany wniósł o odrzucenie pozwu ewentualnie o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany zakwestionował wartość dowodową załączonych do pozwu faktur VAT podnosząc, iż nie wszystkie są podpisane, na innych natomiast znajdują się nieczytelne parafy lub podpisy, które nie pozwalają zidentyfikować osób je podpisujących. Uniemożliwia to zweryfikowanie, czy osoby, których podpisy widnieją na fakturach VAT załączonych do pozwu były upoważnione do odbioru tych dokumentów.

Pozwany podkreślił także, iż załączone faktury VAT stanowią dokument księgowy, nie stanowią zaś dowodu dostawy towaru do jego sklepów.

Strona pozwana wskazała, że nie jest w stanie jednorazowo spłacić całej należności i w związku z tym, w przypadku nie uwzględnienia wniosku o oddalenie powództwa, pozwany wniósł o rozłożenie zasądzonego w wyroku świadczenia na raty.

W piśmie procesowym z dnia 29 grudnia 2015r. powód cofnął powództwo co do kwoty 5.850 zł, podtrzymując żądanie w pozostałym zakresie. Już po wytoczeniu powództwa pozwany na poczet spłaty swojego zadłużenia przekazał powodowi w/w kwotę. Odnosząc się do zarzutów pozwanego powód wskazał, iż zamówione towary wraz z fakturami VAT były dostarczane pozwanemu, a ich odbiór potwierdzała upoważniona osoba, działająca w imieniu pozwanego w lokalu, w którym prowadził on działalność gospodarczą.

Następnie pismem z dnia 01 kwietnia 2016r. powód cofnął powództwo w dalszej części- co do kwoty 700 zł z uwagi na spłatę przez pozwanego kolejnej części zadłużenia. W pozostałym zakresie powód podtrzymał żądanie pozwu.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 04 kwietnia 2016r. Sąd Okręgowy w Poznaniu odmówił odrzucenia pozwu.

W toku postępowania strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Hurtownia Spółka komandytowa z siedzibą w G. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...) w zakresie sprzedaży hurtowej i detalicznej różnorodnych towarów spożywczych.

Pozwany – J. W. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) S.C.” z siedzibą w G. na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, w zakresie m. in. sprzedaży hurtowej niewyspecjalizowanej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych.

Dowód: odpis KRS powoda (k. 23-24) , wydruk z CEIDG pozwanego (k. 28) .

W ramach łączącej strony współpracy gospodarczej powód zawierał z pozwanym umowy sprzedaży, których przedmiotem były różnorodne towary znajdujące się w ofercie powoda. Do transakcji dochodziło w wyniku złożenia przez pozwanego zamówienia na zakup określonego rodzaju towarów we wskazanej ilości za pośrednictwem portalu elektronicznego. Towar, na podstawie dokumentu WZ przygotowanego przez pracownika powoda w oparciu o treść zamówienia pozwanego, był wydawany z magazynu powoda kierowcy powoda, który miał zamówiony przez

pozwanego towar dostarczyć do wskazanego sklepu. Na podstawie dokumentu WZ pracownik powoda wystawiał fakturę VAT. Następnie zamawiane towary wraz z fakturą VAT dokumentującą daną transakcję były dowożone do wskazanego sklepu pozwanego, gdzie towar odbierała osoba tam pracująca, upoważniona przez pozwanego. Pozwany J. W. nie odbierał osobiście ani towaru ani faktur VAT. Odbiór towaru był przez tę osobę potwierdzany na fakturze VAT własnoręcznym podpisem. Gdy występował brak towaru w stosunku do listy towarów ujętych w fakturze lub zastrzeżenia co do jakości jakiegoś towaru, wówczas spisywano protokół reklamacyjny na dany towar. Na podstawie tego protokołu pracownik powoda sporządzał następnie korektę faktury VAT. Taki sposób zamawiania i dostarczania towaru funkcjonował w obrocie pomiędzy stronami przez cały okres współpracy aż do 2014r. Sposób ten był akceptowany przez obie strony, a za wiele zrealizowanych w ten sposób transakcji i przy takim obrocie dokumentami pozwany powodowi zapłacił.

Dowód: zeznania świadka A. G. (k. 726-727), zeznania świadka R. P. (k. 727-728), zeznania świadka K. Ś. (k. 728-729).

W okresie od 27 września 2013r. do 04 listopada 2013r. powód sprzedał pozwanemu towary o łącznej wartości 250.081,63 zł. W związku z dokonaną w opisany wyżej sposób sprzedażą powód wystawił w ciężar pozwanego 271 faktur VAT z terminami płatności na dzień: 25 października 2013r., od 27 października 2013r. do 01 listopada 2013r., od 03 listopada 2013r. do 08 listopada 2013r., od 11 listopada 2013r. do 15 listopada 2013r., od 17 listopada 2013r. do 22 listopada 2013r., od 24 listopada 2013r. do 29 listopada 2013r., od 02 grudnia 2013r. do 03 grudnia 2013r.

Bezspornym było, że jeszcze przed wytoczeniem powództwa pozwany zapłacił powodowi kwotę 1.183,29 zł na poczet należności wynikającej z w/w transakcji sprzedaży. Powód nie ujął powyższej kwoty w żądaniu pozwu. Do zapłaty pozostała kwota 248.898,34 zł.

Dowód: faktura VAT (k. 30-302), potwierdzenia wpłaty (k. 472-517).

Powód wykonał swoje zobowiązanie i dostarczył pozwanemu towary objęte powyższymi fakturami wraz z dokumentami księgowymi.

Pozwany nie uregulował całości należności za dostarczone towary w terminach wynikających z w/w faktur, o wartości dochodzonej pozwem. Nie składał też reklamacji odnośnie nabytych towarów, nie kwestionował ani ich jakości ani ilości.

Pozwany dokonał potwierdzenia salda rozliczeń stron, podpisując dokument: Potwierdzenie salda-O. (...), według stanu na 21 listopada 2013r. Pozwany uznał za zgodne saldo obejmujące jego zadłużenie względem powoda z tytułu niezapłaconych faktur VAT, objętych żądaniem pozwu w niniejszej sprawie.

Dowód: faktura VAT (k. 30-302), potwierdzenia wpłaty (k. 472-517), potwierdzenie salda (k. 415-421), zeznania świadka A. G. (k. 726-727), zeznania świadka R. P. (k. 727-728), zeznania świadka K. Ś. (k. 728-729) .

Po wytoczeniu powództwa w niniejszej sprawie, pozwany zapłacił powodowi na poczet spłaty w/w należności kwotę 6.550 zł. W tym zakresie powód cofnął pozew.

Do zapłaty pozostała kwota 242.348,34 zł. Pozwany nie kwestionował powyższego rozliczenia.

Dowód; potwierdzenia wpłaty (k. 472-517).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w aktach sprawy, wyżej wymienionych dokumentów prywatnych, urzędowych ich kopii i wydruków oraz na podstawie zeznań świadków: A. G. (k. 726-727), R. P. (k. 727-728) i K. Ś. (k. 728-729).

Sąd dał wiarę przedłożonym wydrukom oraz innym dokumentom, albowiem ich moc dowodowa nie została przez żadną ze stron zakwestionowana, a i Sąd nie znalazł podstaw, aby czynić to z urzędu. Dokumenty prywatne stanowiły dowód tego, że osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia w nich zawarte (art. 245 k.p.c.), a dokument urzędowy

stanowił dowód tego, co zostało w nim urzędowo zaświadczone (art. 244 § 1 k.p.c.). W ocenie Sądu dowody te odpowiadają treści stosunków i czynności faktycznych między stronami w omawianym okresie, a w szczególności są wystarczające do wydania merytorycznego orzeczenia w sporze między stronami.

Podkreślić należy, że złożenie przez strony niepoświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów prywatnych potraktować można jako zgłoszenie twierdzenia o istnieniu dokumentów o odwzorowanej na kopiach treści. W tym stanie rzeczy, mając na względzie treść art. 230 k.p.c., dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, Sąd mógł oprzeć się na przedmiotowych kopiach jedynie w zakresie, w jakim strona przeciwna nie kwestionowała twierdzeń o istnieniu dokumentów o treści na nich odwzorowanej. Jednakże żadna ze stron nie kwestionowała istnienia dokumentów, których kopie zostały przedłożone do akt sprawy.

Zeznania świadków: A. G., R. P. i K. Ś. Sąd ocenił jako w pełni wiarygodne. Zeznania te były bowiem spójne, logiczne, szczerze i korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, w szczególności z treścią faktur VAT załączonych do pozwu. Świadkowie w sposób obszerny i precyzyjny zarazem opisali, w jaki sposób pozwany zamawiał u powoda towar, jak również przedstawili, jak odbywała się dostawa towaru do sklepów pozwanego. Świadkowie są pracownikami powoda, którzy z ramienia powoda współpracowali z pozwanym – A. G. jest kierownikiem działu obsługi klienta, a R. P. i K. Ś. są kierownikami rozwożącymi towar do kontrahentów powoda. Świadkowie posiadali zatem bezpośrednią wiedzę odnośnie współpracy z pozwanym na każdym etapie realizacji transakcji, tj. na etapie przyjmowania zamówienia do realizacji jak i dostarczania już przygotowanego towaru bezpośrednio do sklepów pozwanego. Zeznania tych świadków nie były kwestionowane przez żadną ze stron, a Sąd uczynił je podstawą ustaleń faktycznych w dokonanych w sprawie. W szczególności należy podkreślić, że pozwany nie przedstawił żadnych dowodów przeciwnych.

Na rozprawie w dniu 04 kwietnia 2016r. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia oświadczenia, czy zaksięgował i rozliczył pod względem podatkowym w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wszystkie faktury objęte pozwem – w terminie 7 dni pod rygorem przyjęcia tej okoliczności za przyznaną, a w razie zaprzeczenia pod rygorem zwrócenia się do właściwego Urzędu Skarbowego o przeprowadzenie kontroli w tym zakresie w przedsiębiorstwie pozwanego i poczynienie ustaleń w tej kwestii. W określonym siedmiodniowym terminie, który dla pozwanego upłynął z dniem 20 kwietnia 2016r., nie złożył on żadnego oświadczenia w tej kwestii, w szczególności nie zaprzeczył powyższym okolicznościom. Zatem Sąd zgodnie z zastosowanym rygorem uznał te okoliczności za przyznane przez stronę pozwaną.

Na rozprawie w dniu 16 maja 2016r. Sąd oddalił wnioski pozwanego o przeprowadzenie następujących dowodów:

- z dokumentacji księgowej powoda,
- z opinii biegłego sądowego z dziedziny badania pisma na okoliczność identyfikacji osób, które podpisały faktury załączone do pozwu.

Odnośnie pierwszego z w/w wniosków dowodowych wskazać należy, iż pozwany w żaden sposób nie sprecyzował, czemu miałyby służyć analizowanie dokumentacji księgowej powoda. Treść sprzeciwu od nakazu zapłaty może wskazywać, iż pozwany przy pomocy tego dowodu chciał wykazać ewentualne nieprawidłowości w rozliczaniu przez powoda wpłat dokonywanych przez pozwanego. Jednakże ogólnikowość tego zarzutu, brak wskazania na czym owe nieprawidłowości miały polegać, jakich wpłat i należności miały dotyczyć, uniemożliwił w ogóle ocenę celowości realizowania w/w wniosku dowodowego. Także w toku procesu pozwany tego nie wyjaśnił. Z tej przyczyny wniosek nie mógł zostać uwzględniony przez Sąd, albowiem byłby nieprzydatny dla rozstrzygnięcia sprawy, a ponadto przedłużałby w nieuprawniony sposób czas trwania procesu i jego koszty.

W przypadku wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z dziedziny badania pisma Sąd uznał ten dowód za zbędny, gdyż okoliczności, które przy jego pomocy chciał wykazać pozwany, nie miały kluczowego znaczenia dla rozstrzygnięcia istoty sprawy. W toku postępowania na podstawie zeznań powyżej wskazanych świadków, przy braku jakichkolwiek dowodów przeciwnych, Sąd ustalił, iż stałą praktyką pomiędzy stronami było dostarczanie

zamówionego przez pozwanego towaru do ściśle określonych sklepów (punktów sprzedaży) na terenie G., należących do pozwanego. Na miejscu dostawy towar nie był odbierany przez pozwanego, lecz przez obecne w danym sklepie osoby, prowadzące na jego terenie sprzedaż produktów pozwanego. Osoby te weryfikowały poprawność dostarczonego towaru z fakturą VAT, jakość samego towaru i potwierdzały jego odbiór na dostarczonej fakturze VAT. Taki sposób wydania pozwanemu sprzedanego towaru funkcjonował od lat i pozwany do czasu wytoczenia powództwa go nie kwestionował, co więcej, uiszczał należności z innych transakcji, zrealizowanych w ten sam sposób, zarówno co do obrotu dokumentami, jak i co do osób odbierających towar. Sąd stwierdził zatem, iż pozwany akceptował, iż odbioru towaru nabytego przez niego u powoda dokonywała osoba prowadząca sprzedaż w jego sklepie. Osoba ta była więc umocowana do podejmowania takich czynności. Zresztą zasady logiki wskazują, by pozwany prowadzący przedsiębiorstwo musiał osobiście uczestniczyć w czynnościach dostarczania i odbioru towaru (papierosy i tzw. „spożywka”), które odbywały się niekiedy codziennie i dotyczyły kilku punktów sprzedaży TABAK na terenie całego miasta G.. W tej sytuacji nie było potrzeby identyfikowania osób, które podpisały faktury załączone do pozwu, tym bardziej, że pozwany nie sprecyzował, które konkretnie podpisy kwestionuje, nie powołał na świadków pracowników swoich sklepów, którzy mogliby zweryfikować, czy są to ich podpisy, a co najważniejsze, pozwany przyznał, że wszystkie faktury objęte pozwem zaksięgował i rozliczył pod względem podatkowym, skąd płynie wniosek, nie podpisów tych wcześniej nie kwestionował i uczynił to tylko na użytek niniejszego procesu. Z powyższych względów Sąd oddalił omawiany wniosek dowodowy pozwanego.

Na rozprawie w dniu 16 maja 2016r. Sąd oddalił także wniosek pozwanego o zobowiązanie powoda do przedłożenia oryginałów dokumentów. Po pierwsze zauważyć należy, iż pozwany w żaden sposób nie uzasadnił tego wniosku, nie wskazał z jakich przyczyn uważa za niezbędne przedłożenie oryginałów dokumentów. Nie podał też o oryginały jakich dokumentów chodzi. Pozwany nie kwestionował prawidłowości załączonych przez powoda do akt sprawy poświadczonych za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika kopii faktur VAT. Sąd uznał ten wniosek więc za zbędny i jako taki podlegający oddaleniu.

Na rozprawie w dniu 18 października 2016r. Sąd oddalił wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: P. J., D. B., E. D., K. K., N. K., M. K., uznając go spóźniony i zbędny zarazem.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie zaś z art. 207 § 6 k.p.c., Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w pozwie, odpowiedzi na pozew lub dalszym piśmie przygotowawczym bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności. Wymieniony wyżej przepis ma na celu koncentrację materiału dowodowego. Oznacza to, że spóźnione twierdzenia i wnioski dowodowe nie mogą być przez sąd brane pod uwagę, tj. muszą być traktowane jakby ich w ogóle nie było. W niniejszej sprawie dalsze twierdzenia i dowody na ich poparcie powinny być powołane w terminie dwutygodniowym od dnia, w którym powołanie ich stało się możliwe lub wynikła potrzeba ich powołania. Pozwany zakwestionował sam tryb wydawania towarów nabytych przez niego u powoda oraz umocowanie pracujących w jego sklepach osób do odbierania dostarczanych towarów już w pierwszym piśmie procesowym skierowanym w przedmiotowej sprawie, tj. w sprzeciwie od nakazu zapłaty. W tym też piśmie był zobligowany do wskazania dowodów na poparcie swoich twierdzeń w tym zakresie, a takim właśnie dowodem są zeznania w/w świadków – pracowników powoda, którzy wystawili sporne faktury VAT. Pozwany jednakże w sprzeciwie od nakazu zapłaty domagał się przesłuchania w charakterze świadków jedynie: A. G., G. S., R. P. i K. Ś.. W tej sytuacji wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z zeznań w/w świadków złożony dopiero na trzeciej rozprawie w dniu 18 października 2016r. uznać należało za spóźniony. Pozwany wniósł o przeprowadzenie tego dowodu w piśmie procesowym z dnia 01 kwietnia 2016r., jednakże pismo to zostało mu zwrócone jako wniesione z uchybieniem art. 207 § 3 kpc.

Jednakże nawet gdyby uznać, iż wniosek o przeprowadzenie w/w dowodu nie byłby spóźniony to i tak należałoby go uznać za zbędny z uwagi na fakt, iż okoliczności, które przy pomocy zeznań tych świadków pozwany chciał wykazać, zostały już udowodnione w sposób nie budzący wątpliwości przy pomocy pozostałych dowodów przeprowadzonych w sprawie, w szczególności faktur VAT oraz zeznań świadków: A. G., R. P. i K. Ś.. Świadczenie w sposób wyczerpujący i dokładny przedstawili przebieg realizacji transakcji z pozwanym od chwili złożenia przez niego zamówienia

do momentu wydania towaru osobie pracującej w sklepie pozwanego. Ich zeznania były spójne i wzajemnie korespondowały ze sobą. W tej sytuacji zeznania kolejnych pracowników powoda nie mogły przyczynić się do obalenia tego ustalenia.

Nadto przeprowadzenie tego dowodu bez wątplenia spowodowałoby znaczne wydłużenie czasu trwania postępowania z uwagi na konieczność przesłuchania sześciu osób.

Na rozprawie w dniu 18 października 2016r. Sąd postanowił pominąć dowód z zeznań stron, albowiem wezwana w charakterze powoda prezes zarządu komplementariusza powoda U. S. oraz wezwany w charakterze strony pozwanej J. W., pouczeni o skutkach swojego niestawiennictwa na rozprawie w postaci pominięcia dowodu z ich zeznań, nie stawili się na wyznaczonym terminie rozprawy bez usprawiedliwienia.

Na rozprawie w dniu 18 października 2016r. Sąd oddalił wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka G. S., albowiem pozwany pomimo wezwania nie wskazał aktualnego adresu świadka., wobec czego niemożliwym stało się jego skuteczne wezwanie.

Sąd zważył, co następuje:

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że powództwo było zasadne w całości.

W niniejszej sprawie powód dochodził od pozwanego zapłaty ceny za sprzedany towar, na podstawie umowy sprzedaży.

Zgodnie z dyspozycją art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Jest to umowa konsensualna, odpłatna i wzajemna. Na każdej ze stron ciąży dwa korespondujące ze sobą obowiązki: przeniesienia prawa własności z zapłatą ceny i wydanie przedmiotu sprzedaży z jego odbiorem (Cz. Żuławska w Komentarz do kodeksu cywilnego Księga trzecia Zobowiązania tom 2 pod red. Gerarda Bieńka Warszawa 2006 s. 17).

Bezspornym pomiędzy stronami było, że powoda i pozwanego łączyła długotrwała współpraca gospodarcza, w ramach której powód sprzedawał pozwanemu różnorodne towary- papierosy i artykuły spożywcze, na podstawie zamówienia składanego przez pozwanego w formie elektronicznej.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany zakwestionował roszczenie powoda tak co do zasady, jak i co do wysokości. Wskazał, iż powód nie wykazał zasadności swojego żądania, bowiem nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających dostarczenie pozwanemu zamówionych towarów. Za niewystarczające dla wykazania w/ w okoliczności, w ocenie pozwanego, uznać należało same faktury VAT, gdyż stanowią one dokument księgowy, a nie dowód dostawy towaru do nabywcy. Ponadto pozwany zakwestionował, aby osoby pracujące w jego sklepach były umocowane do odbierania towarów tam dostarczanych przez powoda i potwierdzania tego odbioru na fakturach VAT.

Sąd uznał powyższe zarzuty pozwanego za niezasadne i niewykazane zarazem.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 października 2002r. (sygn. akt I ACa 219/02) faktura jest dokumentem księgowym, rozliczeniowym, jednym z tzw. dowodów źródłowych, stwierdzających dokonanie danej operacji gospodarczej. Wystawienie faktury, następnie przyjęcie jej przez kontrahenta, zaksięgowanie bez żadnych korekt i zastrzeżeń daje podstawę do domniemania, że dokonywane w ewidencji księgowej zapisy są odzwierciedleniem rzeczywistego stanu, zgodnie z rzeczywistym przebiegiem zafakturowanej operacji gospodarczej. Przy czym należy mieć na względzie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy – że domniemanie takie można obalić – wzruszyć – poprzez wykazanie nieprawidłowości rozumowania opartego na wiedzy i doświadczeniu życiowym. Ta nieprawidłowość może polegać na tym, że fakt przyjęty przez sąd za podstawę wniosku o innym fakcie nie został ustalony, albo też na tym, że fakty składające się na podstawę domniemania faktycznego nie

uzasadniają, w świetle wiedzy i doświadczenia życiowego, wyprowadzonego z niej wniosku. Wynika to z treści art. 231 k.p.c., zawierającego definicję ustawową domniemania faktycznego.

Zatem faktura VAT stanowi co prawda dokument księgowy, jednakże z jego wystawieniem wiąże się domniemanie zaistnienia w rzeczywistości czynności, którą dokumentuje. W ocenie Sądu pozwany w odniesieniu do faktur VAT objętych pozwem domniemania tego nie obalił.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, iż odbiór towarów nabytych przez pozwanego następował tylko w oparciu o fakturę VAT dokumentującą daną transakcję. Pomiędzy stronami nie funkcjonowały żadne dodatkowe dokumenty, w których pozwany lub jego przedstawiciel potwierdzałby odbiór zakupionego towaru. Jedynym dokumentem występującym w obrocie pomiędzy stronami, potwierdzającym zarówno zakres przedmiotowy konkretnej umowy sprzedaży, cenę towarów oraz ich wydanie nabywcy – pozwanemu była faktura VAT dokumentująca daną transakcję, podpisana przez przedstawiciela pozwanego. Podkreślić należy, iż sam pozwany nie wskazał, jakie inne dokumenty powód winien był przedłożyć w celu wykazania dostarczenia pozwanemu nabytych towarów, zgodnie z umową stron. Nie przedstawił także żadnych dowodów wskazujących na istnienie w obrocie pomiędzy stronami innych niż faktura VAT dokumentów potwierdzających wydanie towaru. W tej sytuacji uznać należało, iż faktury VAT załączone przez powoda do pozwu stanowiły nie tylko dokument księgowy, ale także dowód wydania towaru nabywcy oraz dowód warunków transakcji.

Pozwany zarzucił ponadto powodowi, iż ten nie wykazał, aby osoby, które potwierdziły na fakturach VAT odbiór towarów były umocowane przez pozwanego do dokonywania takiej czynności w jego imieniu. Sąd nie podzielił w/w poglądu strony pozwanej.

Z zeznań świadków przesłuchanych w niniejszej sprawie: A. G., R. P. i K. Ś. jasno wynika, iż ustaloną praktyką we współpracy pomiędzy stronami było dostarczanie towaru zamówionego przez pozwanego u powoda bezpośrednio do sklepów pozwanego, wraz z fakturą VAT. Odbioru towaru dokonywała osoba prowadząca sprzedaż w danym sklepie pozwanego. Weryfikowała ona zgodność towaru z zapisami faktury VAT, jakość dostarczonego towaru i potwierdzała fakt jego odbioru na fakturze VAT. Procedura dostarczania pozwanemu kupionego przez niego towarów do 2014r. odbywała się od dłuższego czasu zawsze w ten sam sposób. Pozwany do 2014r. nigdy nie odbierał towarów z magazynów powoda, tylko zawsze były one rozwożone przez transport powoda do sklepów pozwanego. W placówkach tych towar także nie był nigdy odbierany osobiście przez pozwanego, lecz zawsze był wydawany osobom tam pracującym. Faktury pozostawione wraz z towarem trafiały do pozwanego, pozwany je zaksięgował i rozliczył pod względem podatkowym. W tej sytuacji uznać należało, iż osoby prowadzące w sklepach pozwanego, w jego imieniu, sprzedaż produktów, były także przez niego umocowane do dokonywania odbioru towarów od dostawców pozwanego, w tym od powoda. Na powyższe wskazuje także fakt, iż pozwany, do momentu wytoczenia powództwa, nigdy nie kwestionował istnienia upoważnienia w/w osób do odbioru towarów od kontrahentów, do podpisywania i odbierania faktur, w szczególności nigdy nie informował powoda o braku umocowania poszczególnych osób dla dokonywania takich czynności. Taka postawa pozwanego budzi wątpliwości co do wiarygodności w/w zarzutu, zwłaszcza, że pozwany nie przedłożył jakichkolwiek dowodów, które potwierdziłyby jego stanowisko w sprawie, ograniczając się tylko i wyłącznie do kwestionowania tej okoliczności. Natomiast zasady doświadczenia życiowego i reguły logicznego myślenia wskazują, iż w przypadku, gdyby powód wydawał towary osobom nieupoważnionym przez pozwanego do tego rodzaju czynności, czyli de facto nie wywiązał się ze swojego zobowiązania wynikającego z umowy sprzedaży, pozwany niezwłocznie poinformowałby powoda o braku umocowania takich osób do odbierania dostarczanych dla niego towarów i wskazał w jaki sposób powód winien prawidłowo wypełnić swoje zobowiązanie, telefonicznie, pisemnie lub w formie elektronicznej czy w inny sposób spróbowałby rozwiązać sprawę. Natomiast w przedmiotowej sprawie pozwany nie tylko nie przedstawił dowodów potwierdzających podejmowanie przez niego działań tego rodzaju lecz nawet nie wskazał, aby takie zdarzenia w ogóle miały miejsce.

Nadto na brak zasadności stanowiska pozwanego wskazuje także fakt, iż pomimo podniesionych w toku postępowania zarzutów podważających wypełnienie przez powoda jego zobowiązania umownego, pozwany częściowo zapłacił powodowi należność z tytułu umowy sprzedaży i to nawet po wytoczeniu powództwa. Pozwany dokonał także

potwierdzenia stanu zadłużenia względem powoda poprzez potwierdzenie salda rozliczeń stron na dzień 21 listopada 2013r., obejmującego należność z faktur załączonych do pozwu w niniejszej sprawie. Takie zachowanie wskazuje na brak konsekwencji pozwanego, który z jednej strony kwestionuje istnienie wierzytelności powoda z tytułu umów sprzedaży, a z drugiej reguluje powodowi należności wynikające z owych kwestionowanych zobowiązań. Nadto taka postawa pozwanego prowadzi do wniosku, iż zarzuty podnoszone przez niego w sprawie stanowiły jedynie element taktyki procesowej i nie miały odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Reasumując stwierdzić należy, iż zgromadzone w sprawie dowody jak również zaprezentowana argumentacja pozwanego w sposób jednoznaczny wskazują, iż pozwany do momentu wytoczenia powództwa nie negował istnienia swojego zobowiązania wobec powoda wynikającego z faktur objętych pozwem co do zasady jak i wysokości.

W konsekwencji Sąd uznał zarzuty pozwanego kwestionujące zasadność roszczenie powoda za nieuzasadnione i niewykazane.

Wobec powyższego wskazać należy, iż roszczenia powoda oparte na treści art. 535 kc w niniejszej sprawie okazały się w całości zasadne. Przeprowadzone postępowanie dowodowe w sposób jednoznaczny wykazało zawarcie między stronami umów sprzedaży i ich treść, opisaną w fakturach. Powód udowodnił także, że wydał pozwanemu przedmiot sprzedaży, a zatem również, że w sposób należyty wypełnił swoje zobowiązania umowne. Zarzuty pozwanego okazały się bezzasadne. Tak więc pozwany winien był uregulować powodowi należności wynikające z zawartych umów sprzedaży w terminach wskazanych w fakturach VAT, dokumentujących poszczególne transakcje.

Bezspornym było także, iż pozwany już po wytoczeniu powództwa zapłacił powodowi tytułem spłaty części należności kwotę 6.550 zł, o którą powód cofnął pozew. Do zapłaty pozostała kwota 242.348,34 zł.

Zgodnie z art. 203 § 1 i 4 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. W przedmiotowej sprawie Sąd nie dopatrył się okoliczności, które wskazywałyby, iż cofnięcia pozwu co do kwoty 6.550 zł było sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego czy też zmierzało do obejścia prawa.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 535 k.c., art. 203 § 1 i 4 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 i § 2 k.p.c. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 242.348,34 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi w sposób wskazany w pozwie, w pozostałym zakresie umorzył postępowanie (punkt I i II wyroku).

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Sąd na tej podstawie zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie od kwot i dat wskazanych w pozwie. Z kolei od dnia 01 stycznia 2016r. Sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie, a to na podstawie art. 481 kc w aktualnym, obowiązującym od tej daty brzmieniu.

Sąd nie miał podstaw, by rozłożyć zasądzone świadczenie na raty, o co wnosił pozwany. Zastosowanie przepisu art. 320 kpc stanowiłoby nieuprawnione przerzucenie na powoda ryzyka prowadzenia działalności gospodarczej przez pozwanego. Zgodnie z tym przepisem, w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia.

Omawiany przepis zawiera szczególną zasadę wyrokowania, określaną jako „moratorium sędziego”. Obok charakteru procesowego ma on także cechy normy materialnoprawnej. Podstawą zastosowania przepisu jest wyłącznie uznanie sądu, że zachodzą szczególnie uzasadnione wypadki (P. Telenga, Komentarz do art. 320 kpc, System Lex).

Skoro przepis ten daje sądowi możliwość wydania orzeczenia zasądzającego roszczenie powoda z uwzględnieniem interesów pozwanego w zakresie czasu wykonania wyroku, to pozwany powinien wykazać, że występują takie okoliczności, które dają podstawę uwzględnienia jego interesów. W ocenie Sądu w przedmiotowej argumentacja pozwanego nie dawała podstaw do uwzględnienia wniosku.

Rozłożenie zasądzonego świadczenia na raty jest możliwe tylko „w szczególnie uzasadnionych wypadkach”. W doktrynie przyjmuje się, że takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłoczne lub jednorazowe spełnienie zasądzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody (A. Jakubecki, Komentarz do art. 320 kpc, System LEX). Jednakże zdaniem Sądu ochrona, jaką zapewnia pozwanemu dłużnikowi art. 320 kpc nie może być stawiana ponad ochronę wierzyciela w procesie cywilnym i wymaga uwzględnienia wszelkich okoliczności sprawy, w tym uzasadnionego interesu podmiotu inicjującego proces (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 18 grudnia 2013r., I ACa 916/13, LEX nr 1416150). W niniejszej sprawie pozwany jest czynnym przedsiębiorcą i nie wykazał, by względem niego zachodziły przesłanki ze wskazanego przepisu. Sąd uznał, że w tej sytuacji rozłożenie świadczenia na raty naruszałoby interes powoda, domagającego się zapłaty należności, która jest wymagalna od prawie trzech lat. Instytucja rozłożenia należności na raty w wyroku nie może być traktowana jako udogodnienie dla wszystkich dłużników, którzy na skutek utraty płynności finansowej nie są w stanie spłacać terminowo swoich zobowiązań, gdyż w ocenie Sądu rozłożenie długu na raty w tych relacjach, stanowiłoby w istocie o obciążeniu innego z podmiotów gospodarczych (powoda) obowiązkiem kredytowania drugiego, bez uzasadnionej przyczyny (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 1998r., sygn. II CKN 590/97). Należy również podkreślić, że rozłożenie świadczenia na raty ma ten skutek, że wierzycielowi nie przysługują odsetki od ratalnych świadczeń za okres od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat (tak: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1970r., III PZP 11/70, OSN 1971, Nr 4, poz. 61). Dalsze zatem opóźnienie w płatności połączone z brakiem możliwości dochodzenia odsetek za okres pomiędzy dokonaniem rozłożenia na raty a wyznaczonym terminem zapłaty kolejnych rat, obciążałoby jedynie powoda. W związku z powyższym, nie można uznać, że po stronie pozwanego wystąpił szczególny wypadek uzasadniający zastosowanie przez Sąd trybu przewidzianego w art. 320 kpc.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie III wyroku na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., obciążając nimi w całości pozwanego jako stronę przegrywającą proces.

Sąd przyjął, iż pozwany przegrał proces także co do żądania zapłaty kwoty 6.550 zł, co do której powód cofnął pozew, albowiem pozwany uregulował należności w tej części już po doręczeniu mi nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w niniejszej sprawie. W postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2012r. (w sprawie II CZ 208/11) Sąd Najwyższy stwierdził, iż „zasadą jest (art. 203 § 2 k.p.c.), że w wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie, obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Jednakże dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady w sytuacji, gdy powód wykaże, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu (art. 98 k.p.c.) pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą sprawę”

W niniejszej sprawie w/w okoliczność miała miejsce, bowiem bezspornym było, iż pozwany zaspokoił roszczenie powoda w w/w części dopiero po doręczeniu mu odpisu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Powód miał zatem uzasadnioną podstawę do dochodzenia zapłaty w/w części należności na drodze postępowania sądowego.

Na koszty procesu poniesione przez powoda składały się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 12.445 zł, opłata sądowa od zażalenia w kwocie 30 zł, koszty postępowania zabezpieczającego w kwocie 90 zł, wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 7.200 zł oraz w kwocie 3.600 zł za reprezentację w postępowaniu zażaleniowym, których wysokość została ustalona na podstawie § 2 ust. 1 i 2 w związku z § 6 pkt 7 oraz § 13 pkt. 2 ppkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (....) (Dz.U.2013.491 j.t.).

znajdującego zastosowanie w niniejszej sprawie z uwagi na wytoczenie powództwa przed 01 stycznia 2016r., a także opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Z tego też względu Sąd w punkcie III wyroku obciążył kosztami postępowania pozwanego i z tego tytułu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę łączną 23.382 zł.

E. Jesionowska-Formalik