

Sygn. akt **IX GC 1198/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, 21 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący - SSO Katarzyna Krzymkowska

Protokolant – sekr. sąd. Ewelina Kołodziejczak-Marczak

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2016 r. w Poznaniu na rozprawie

sprawy z powództwa: **(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w P.**

przeciwko: **(...) SA w K.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda i z tego tytułu zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę: 3617,00 zł

SSO Katarzyna Krzymkowska

UZASADNIENIE

Pozwem z 8 listopada 2015 roku skierowanym przeciwko **pozwanemu – (...) S.A. w K., powód – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w P.**, wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 187.371,99 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot i dat szczegółowo wskazanych w pozwie oraz kosztami postępowania.

Uzasadniając żądanie pozwu powód wskazał, że pozwany jako inwestor zawarł z (...) S.A. umowę o roboty budowlane związane z rozbudową istniejącego budynku z przeznaczeniem na obiekt handlowy. (...) S.A. zlecił powodowi jako podwykonawcy wykonanie części robót budowlanych zamówionych u niego przez pozwanego – wykonanie i montaż instrukcji stalowych związanych z rozbudową istniejącego budynku z przeznaczeniem na obiekt handlowy pozwanego.

Powód wykonał roboty budowlane, co (...) S.A. potwierdził trzema protokołami odbioru z 5.11.2013, 4.12.2013 oraz 7.01.2014, jednakże za te roboty nie zapłacił.

Pozwany był informowany o przystąpieniu powoda do wykonania robót, znał warunki na jakich powód przystąpił do robót oraz na bieżąco uzyskiwał informacje dotyczące podwykonawców. Odmawiając zapłaty powodowi pozwany złożył kwotę dochodzoną pozwem do depozytu sądowego.

W swojej odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu. Pozwany wniósł o zawiadomienie syndyka (...) S.A. oraz (...) Bank (...) S.A. o toczącym się postępowaniu.

W pierwszej kolejności pozwana podniosła zarzut braku legitymacji biernej. Następnie zakwestionowała fakt zawarcia pisemnej umowy o roboty budowlane między powodem a (...) S.A. Zgodnie zaś z umową z 10.09.2013 zawartą przez

pozwaną z (...) S.A., ten generalny wykonawca mógł zlecić wykonanie części prac wyspecjalizowanym podmiotom, jednak pod warunkiem uprzedniego pisemnego zawiadomienia inwestora i uzyskania jego zgody.

Następnie pozwana oświadczyła, że w związku z realizacją inwestycji budowlanej wynikającej z umowy z 10.09.2013 zapłaciła całość należnego wynagrodzenia (umniejszonego o kwotę 28.260,48 zł jako wykonanie zastępcze) poprzez wpłatę do depozytu sądowego.

Pismem z 1 kwietnia 2016 syndyk (...) S.A. wniósł interwencję uboczną, w której domagał się odrzucenia pozwu, a ewentualnie oddalenia powództwa.

Prawomocnym postanowieniem z 6 kwietnia 2016 Sąd odmówił odrzucenia pozwu, natomiast prawomocnym zarządzeniem z 17 maja 2016 Przewodniczący zwrócił interwencję uboczną z powodu jej nieopłacenia. (...) Bank (...) S.A. mimo zawiadomienia (k. 138, 145), nie wziął udziału w postępowaniu.

Na dalszym etapie postępowania – przed zamknięciem rozprawy - strona powodowa wskazała na przepisy art. 405 i n. k.c. jako wyłączną podstawę powództwa, albowiem jej zdaniem na wykonaniu przez powoda prac skorzystał pozwany.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód prowadzi działalność gospodarczą o szerokim spektrum, w tym w zakresie działalności budowlanej.

Pozwany – o szerokim spektrum, w tym w zakresie handlu detalicznego.

Bezsporne, a nadto dowód – informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru KRS powoda (k. 47 i n.) i pozwanego (k. 57 i n.).

W 2013 roku realizowana była inwestycja budowlana dotycząca rozbiórki, rozbudowy i przebudowy istniejącego budynku w P. przy ul. (...) z przeznaczeniem na funkcję handlową. Inwestorem na tej budowie była pozwana, a generalnym wykonawcą – (...) S.A. Zgodnie z §6 umowy o roboty budowlane z 10.09.2013 nr (...) do jej postanowień stosowały się wprost postanowienia zawarte w Ogólnych Warunkach Realizacji Inwestycji sieci sklepów (...) stanowiące załącznik nr 3 do umowy, które stanowił jej integralną część.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do umowy o roboty budowlane z 10.09.2013 nr (...) pod warunkiem uprzedniego pisemnego zawiadomienia inwestora i uzyskania jego zgody wykonawca może zlecić wykonanie poszczególnych części prac objętych przedmiotem umowy podmiotom wyspecjalizowanym (podwykonawcy). Wykonawca ponosi względem inwestora odpowiedzialność za roboty budowlane, które wykonywane są za pomocą podwykonawców i wszystkich dalszych podwykonawców wykonawcy, w tym za terminową realizację robót, ich jakość. Wykonawca gwarantował inwestorowi, że zaspokoi wymagalne i bezsporne roszczenia podwykonawców i wszystkich dalszych podwykonawców wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia, zgłoszone do inwestora w związku z wykonywaniem robót.

Bezsporne, a nadto dowód – kserokopia umowy o roboty budowlane z 10.09.2013 nr (...) wraz z załącznikiem nr 3 (k. 84 i n.).

(...) S.A. w K. W.. (kierownik Działu Przygotowania Produkcji mgr inż. P. K.), działając w ramach powierzonych obowiązków, w ramach przygotowania do zawarcia umowy pisemnej, przekazał powodowi w piśmie z dnia 10.10.2013 roku - zlecenie – korektę zlecenia z dnia 8.10.2013 roku na wykonanie części robót budowlanych zamówionych u niego przez pozwanego – wykonanie i montaż instrukcji stalowych związanych z rozbudową istniejącego budynku z przeznaczeniem na obiekt handlowy pozwanego. W treści tego pisma wskazana została m.in. wysokość wynagrodzenia za ryczałtowego w kwocie 139045 zł netto, które zapłata miała nastąpić po podpisaniu bezwarunkowego protokołu odbioru końcowego oraz na podstawie wystawionej prawidłowo faktury – w terminie 30 dni od jej doręczenia. Oznaczony został termin wykonania robót od 14.10.2013 do 14.11.2013. W piśmie tym wskazano również powodowi, że jest on obowiązany do podpisania umowy w terminie 2 dni licząc od dnia otrzymania wersji elektronicznej do akceptacji, jak również zobowiązano go do przekazania podpisanych dwóch egzemplarzy umowy do siedziby firmy

przed planowanym rozpoczęciem prac. Proszono również o pisemne potwierdzenie realizacji zlecenia co warunkowało jego ważność.

Bezsporne, a nadto dowód – poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełn . powoda będącego radcą prawnym kserokopia zlecenia 10.10.2013 - korekty zlecenia z 8.10.2013(k. 10 i n.), zeznania świadka P. K. (protokół el. z 7.11.2016).

Kierownik Działu Przygotowania Produkcji mgr inż. P. K. nie był umocowany do zawierania umów w imieniu i na rzecz (...) S.A. z podwykonawcami. Mógł on jedynie przygotowywać merytoryczną zawartość zleceń określając zakres prac, terminy wykonania. W przypadku umów, gdzie wynagrodzenie przekraczało kwoty kilkudziesięciu tysięcy złotych wynagrodzenie negocjował w imieniu (...) S.A. osobiście prezes lub vice prezes zarządu. Praktyka w przedsiębiorstwie (...) SA była taka, że po akceptacji warunków wskazanych w zleceniu, umocowani przedstawiciele stron podpisywali umowę pisemną. W tym wypadku do tej czynności nie doszło. Powód, po przyjęciu w/w pisma z dnia 10.10.2013 roku faktycznie przystąpił do realizacji przedmiotu zlecenia, co (...) SA akceptował.

dowód - zeznania świadka Ł. J. (protokół el. z 11.07.2016); zeznania świadka P. K. (protokół el. z 7.11.2016).

W odpowiedzi na powyższe zlecenie powód pismem z 10.10.2013 do (...) S.A. potwierdził przyjęcie do realizacji zlecenia na wykonanie 17.717,61 kg i montaż 32.299,05 kg konstrukcji stalowej dachu wraz z wszelkimi podkonstrukcjami, konstrukcją daszków zewnętrznych, podkonstrukcjami i ramkami attyk, wymianami, sklepu (...) w P. przy ul. (...). Nie wskazał jednak wysokości wynagrodzenia.

Dodatkowej pisemnej umowy nie było między powodem a (...) S.A.

Bezsporne, a nadto dowód – poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełn . powoda będącego radcą prawnym kserokopia ww. pisma powoda (k. 12); zeznania świadka Ł. J. (protokół el. z 11.07.2016); zeznania świadka P. K. (protokół el. z 7.11.2016); zeznania świadka P. J. (protokół el. z 7.11.2016).

Pismem z 8.10.2013 (...) S.A. poinformował pozwanego, że wykonawcą konstrukcji stalowej na budowie sklepu (...) w P. przy ul. (...) będzie powód, lecz nie załączył żadnej umowy pisemnej, ani projektu umowy do tego pisma. P. K. dokonał zgłoszenia powoda jako podwykonawcy pozwanemu drogą mailową. Przedstawiciele pozwane na budowie – P. B. oraz A. S. wiedzieli, że powódka realizuje prace objęte umową pozwanego z (...) S.A.

Bezsporne, a nadto dowód – poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełn . powoda będącego radcą prawnym kserokopia ww. pisma (k. 13); zeznania świadka Ł. J. (protokół el. z 11.07.2016); zeznania świadka P. K. (protokół el. z 7.11.2016); zeznania świadka P. J. (protokół el. z 7.11.2016).

Powód wykonał roboty budowlane na budowie sklepu (...) w P. przy ul. (...) objęte zleceniem – korekta zlecenia z dnia 8.10.2013 roku (przygotowanie umowy) oraz zleceniem (przygotowanie aneksu do umowy)(z dnia 29.10.2013 roku , co (...) S.A. potwierdził trzema protokołami odbioru z 5.11.2013, 4.12.2013 oraz 7.01.2014, jednakże za te roboty nie zapłacił.

Pozwany zgłaszał (...) S.A. wady przedmiotu umowy z (...) S.A., ale nie dotyczą one wykonania konstrukcji stalowych.

Bezsporne (por. k. 214v), a nadto dowód – poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełn . powoda będącego radcą prawnym kserokopia ww. protokołów odbioru (k. 16 -19); zeznania świadka P. K. (protokół el. z 7.11.2016), zlecenie (przygotowanie aneksu do umowy) z dnia 29.10.2013 roku (k. 14-15).

Z tytułu wykonanych prac powód wystawił (...) S.A. 3 faktury VAT:

1) nr (...) z 5.11.2013 na kwotę 136820,28 zł z tytułu wykonania i montażu konstrukcji stalowej dla obiektu w P. przy ul. (...);

2) nr (...) z 6.12.2013 na kwotę 34205,07 zł z tytułu wykonania i montażu konstrukcji stalowej dla obiektu w P. przy ul. (...);

3) nr (...) z 6.12.2013 na kwotę 16346,64 zł z tytułu wykonania i montażu tężników pasów dolnych w ilość 2029 kg dla obiektu w P. przy ul. (...).

(...) S.A. jednak za wykonane roboty nie zapłacił powodowi.

Bezsporne, a nadto dowód – poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełn . powoda będącego radcą prawnym kserokopia ww. faktur VAT (k. 19 – 21).

Powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty dochodzonej w tym procesie, lecz pozwany nie uczynił zadość żądaniu powódki do czasu zamknięcia rozprawy.

Bezsporne, a nadto dowód - poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełn . powoda będącego radcą prawnym kserokopia wezwanie do zapłaty z 24.03.2014 r. (k. 24).

Postanowieniem z 7 lipca 2014 w sprawie XI GU 319/13 Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu ogłosił upadłość (...) S.A. z możliwością zawarcia układu. Postanowieniem z 17 listopada 2014 w sprawie XI Gup 38/14 Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego (...) S.A. na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego.

Bezsporne, a nadto dowód – kserokopia (...) ((...)) poz. 10454-10456 (k. 115), kserokopia postanowienia z 17.11.2014 (k. 122 i n.).

Postanowieniem z 27 listopada 2014 w sprawie VI Ns 364/14 Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny we Wrześni zezwolił pozwanemu na złożenie do depozytu sądowego kwoty 187.371,99 zł.

Bezsporne, a nadto dowód - poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełn . powoda będącego radcą prawnym kserokopia ww. postanowienia (k. 28) oraz wniosku pozwanego z 30.04.2014 (k. 29-31).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów.

Sąd uznał za wiarygodne wszystkie zgromadzone w sprawie dokumenty, albowiem ich wiarygodność, a tym samym i moc dowodowa, nie została przez żadną ze stron skutecznie zakwestionowana. Dokumenty prywatne korzystały z domniemania określonego w art. 245 k.p.c. Strony nie kwestionowały ich prawdziwości, ani tego, że zawarte w nich oświadczenia osób, które je podpisały od nich nie pochodzą, a i Sąd nie znalazł podstaw, aby czynić to z urzędu.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadków – pracowników i współpracowników powoda Ł. J., P. J. i P. K.. Zeznania te były one wzajemnie spójne, logiczne i konsekwentne, a ponadto korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym – dowodami z dokumentów oraz bezspornymi twierdzeniami stron. Świadkowie Ci ostatecznie zgodnie przyznali, że nie było pisemnej umowy między generalnym wykonawcą a podwykonawcą, procedura zawarcia takiej umowy obowiązująca w (...) SA nie została dochowana, a P. K. nie miał zamiaru takiej umowy zawierać, gdyż nie posiadał do tego umocowania. Działał jedynie w granicach swoich obowiązków pracowniczych przekazując powodowi treść zleceń – z wyraźnym oznaczeniem, że pisma te stanowią przygotowanie do umowy (k. 10), względnie przygotowanie aneksu do umowy (k. 14) .

Zeznania świadka A. S. był dla Sądu również wiarygodne, jedynie poza stwierdzeniem wyrażonym na koniec swoich zeznań jakoby pozwany nic nie wiedział o powodzie jako podwykonawcy. Co innego wynika z zeznań wielu świadków powoda oraz przedłożonego przez powoda dokumentu prywatnego.

Sąd oddalił wniosek o przesłuchania świadków P. Z. i P. B., albowiem powód nie podał aktualnych adresów zamieszkania świadków, na które można by skutecznie doręczyć im wezwania na rozprawę. Przy czym zawodowy pełnomocnik powoda nie wniósł zastrzeżenia do protokołu na tę decyzję procesową Sądu.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że powoda z generalnym wykonawcą (...) SA nie łączyła podwykonawcza **pisemna** umowa, przy czym odpowiedzialność pozwanego powód początkowo opierał o przepis art. 647¹ § 5 k.c. Co prawda powód, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika zmienił tuż przed zamknięciem rozprawy podstawę prawną roszczenia, jednak Sąd zobowiązany jest – choćby pokrótce – odnieść się wskazywanej początkowo podstawy odpowiedzialności kontraktowej pozwanego.

W myśl art. 647 k.c., przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Zgodnie zaś z art. 647¹ § 2 k.c. do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą wymagana jest zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącą wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. Umowa ta winna być dokonana w formie pisemnej pod rygorem nieważności (art. 647¹ § 4 k.c.).

Analiza stanowisk stron i materiału dowodowego - w tym przede wszystkim zeznań zgodnych świadków oraz dokumentów prywatnych powódki prowadzi do wniosku, że powód miał zawartą umowę o roboty budowlane z (...) S.A. po przeprowadzeniu ustanych ustaleń oraz przez faktyczne przystąpienie do realizacji zakresu prac objętych zleceniami, co generalny wykonawca akceptował. Tak naprawdę więc umowa została zawarta w sposób dorozumiany (per facta concludentia), aczkolwiek jej warunki i fakt ich akceptacji, wskazane są również w dokumentach. Jednakże dokumenty obejmujące pełne oświadczenia woli obu stron zawierające warunki podwykonawczej umowy o roboty budowlane, nie zostały podpisane przez umocowanych przedstawicieli obu stron. W szczególności brak jest takiego pisemnego oświadczenia woli generalnego wykonawcy. Generalnego wykonawca faktycznie zleciła powodowi wykonanie prac podwykonawczych objętych częściowo umową (...) SA z pozwanym. Niemniej z ustalonego stanu faktycznego wynika jednoznacznie, że P. K. nie miał umocowania do działania w imieniu i na rzecz generalnego wykonawcy w zakresie składania oświadczeń woli w zakresie zawierania umów. Nie był on osobą do tego umocowaną, a dodatkowo przygotowane i przesłane powodowi zlecenie wykonania prac opiewało na wynagrodzenie, co do którego oświadczenie woli mógł składać jedynie zarząd generalnego wykonawcy. Z samej treści tych dokumentów wynika, że stanowiły one dopiero przygotowanie do zawarcia umowy, a z okoliczności faktycznych ustalonych w sprawie jednoznacznie wynika, że w praktyce – po wymianie tego rodzaju korespondencji – dochodziło dopiero do zawierania pisemnej umowy, gdzie (...) SA był już należycie reprezentowany. Zresztą w tzw. ostatnim słowie, przed zamknięciem rozprawy, zawodowy pełnomocnik powoda przyznał, że P. K. nie miał pełnomocnictwa, a umowa podwykonawcza jest nieważna. Przy czym wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie zgodnie podali, że nie było między powodem a generalnym wykonawcą pisemnej umowy o roboty budowlane w tym samym zakresie.

Na marginesie zwrócić trzeba uwagę, że nawet nie może być mowy o zawarciu umowy pisemnej w trybie opisanym w przepisie art. 78 § 1 zd. II k.c. Zgodnie z tym przepisem do zawarcia umowy w wystarczająco wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany. Przepis ten odnosi się do zachowania zwykłej formy pisemnej, a nie zawarcia umowy w sposób dorozumiany, który miał miejsce w niniejszej sprawie. Niewątpliwie bowiem powód przystąpił do wykonania prac częściowo objętych umową o roboty budowlane

z 10.09.2013 nr (...) pomiędzy pozwanym a generalnym wykonawcą i prace te wykonał. Natomiast P. K. nie był uprawniony do złożenia oświadczenia woli w imieniu (...) S.A., choćby podczas owej wymiany dokumentów w trybie art. 78 § 1 zd. II k.c, a strona powodowa akceptując zlecenie z 10.10.2013 nie objęła swoim oświadczeniem istotnego elementu umowy jakim jest wynagrodzenie

W ocenie Sądu podwykonawcza umowa powoda i (...) S.A. jest nieważna w rozumieniu art. 647¹ § 4 kc w zw. z art. 647¹ § 2 kc. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z 2 czerwca 2014 r. w sprawie I ACa 367/14 ([http://orzeczenia.ms.gov.pl/content/\\$ \(...\)_I_ACa_ \(...\) _2014_Uz_2014-06-02_001](http://orzeczenia.ms.gov.pl/content/$ (...)_I_ACa_ (...) _2014_Uz_2014-06-02_001)), które Sąd podziela: forma pisemna pod rygorem nieważności, o której stanowi art. 647¹ § 4 k.c. jest zastrzeżona dla umów, o których mowa w art. 647¹ § 1 i 2 k.c., a więc umów o podwykonawstwo zawieranych pomiędzy wykonawcą generalnym, a poszczególnymi podwykonawcami. Skutek nieważności tego typu umów prowadzi przede wszystkim do wyłączenia solidarnej odpowiedzialności inwestora oraz podmiotu zawierającego umowę z podwykonawcą za wypłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę, która wszak w niniejszej sprawie miała podstawowe znaczenie.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że niezachowanie przez strony procesu wymaganej przez przepis art. 647¹ § 4 k.c. formy pisemnej skutkuje nieważnością umowy w rozumieniu art. 647¹ § 4 k.c, a w konsekwencji wyłączeniem solidarnej odpowiedzialności pozwanego jako inwestora. W związku z tym, że pozwanym w sprawie był inwestor, a powód nie miał z generalnym wykonawcą podwykonawczej umowy pisemnej, to z powyższych przyczyn powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Roszczenie powoda podlegało oddaleniu również po przeanalizowaniu podstawy prawnej w postaci domagania się zwrotu nienależnego świadczenia.

Gdyby roszczenie dochodzone w sprawie nie miało podstawy w stosunku zobowiązaniowym, to dla przyjęcia odpowiedzialności pozwanego względem powoda na podstawie przepisów o nienależnym świadczeniu, konieczne było wykazanie przez powoda (zgodnie z art. 6 k.c.), że pozwany wzbogacił się jego kosztem (por. wyrok SN z 21 grudnia 2005, IV CK 305/05, niepubl.). Zgodnie bowiem z przepisem art. 410 § 2 k.c. świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia. Przy czym wskazać trzeba, że nie zachodzi bezpodstawne wzbogacenie – którego odmianą w myśl przepisu art. 410 § 1 k.c. jest nienależne świadczenie - jeśli przejście korzyści z majątku zubożonego (tu: powoda) do majątku wzbogaconego (tu: pozwanego) następuje na podstawie umowy wzbogaconego z osobą trzecią (tu: (...) S.A.) (por. wyrok SN z 25 marca 2004, II CK 89/03, niepubl.). Powtórzyć trzeba za Sądem Apelacyjnym w Gdańsku słuszną tezę, że korzyści, które osiąga inwestor oparte są zwykle o konkretną podstawę prawną – tj. umowę główną między inwestorem a generalnym wykonawcą. Nie można zatem twierdzić, że pozwany inwestor jest bezpodstawnie wzbogacony (wyrok SA w Gdańsku z 13 listopada 2015, V Aca 480/15, <<http://orzeczenia.ms.gov.pl>>, dostęp 17.11.2016). Z tej przyczyny powództwo podlegało oddaleniu również na podstawie zgłoszonego ostatecznie roszczenia.

O kosztach procesu, Sąd orzekł w punkcie II sentencji wyroku na podstawie art. 98 § 1 k.p.c, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. W związku z tym, że powód przegrał spór w całości powinien on zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty procesu, na które składa wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600 zł wynikające z § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. 2002, Nr 163 poz. 1349) oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

SSO Katarzyna Krzymkowska