

Sygnatura akt XII C 1965/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 27 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Musielak

Protokolant: p.o. stażysty A. K.

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG (...) SP. Z O.O. w P.

przeciwko Miasto P.-O. Z. w P.

o zapłatę

I. Oddala powództwo.

II. Kosztami sądowymi obciąża powoda do wysokości 1000 zł.

III. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3617zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO JACEK MUSIELAK

UZASADNIENIE

W dniu 17 kwietnia 2014 roku Przedsiębiorstwo Usług (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. domagało się zasądzenia od pozwanego Miasta P. – O. Z. kwoty 90.444,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 marca 2014r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości, tj. w kwocie 7.200 zł.

Swoje roszczenie powód wywodził z okoliczności bezumownego korzystania przez pozwanego z elementów zaplecza budowlanego pozostawionego przez powoda w O. Z. w P. w okresie od dnia 28 maja 2011r. do dnia 3 marca 2014r. Wartość dochodzonego roszczenia powód określił szacunkowo w oparciu o średniorynkowe stawki dzierżawy 238 m2 płotu po stawce 0,17 zł/m2/dzień przez 1011 dni (43.311,24 zł) oraz 126 m2 płyt drogowych po stawce 0,37 zł/m2/dzień przez 1011 dni (47.132,82 zł).

W odpowiedzi na pozew z dnia 6 listopada 2014r. pozwany Miasto P. – O.Z.domagał się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości, tj. w kwocie 7.200 zł.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podał, że strony, pomimo prowadzonych negocjacji, nigdy nie doszły do porozumienia w kwestii pozostawienia przez powoda elementów zaplecza budowlanego na terenie O.Z. w P. celem wykorzystania ich przez kolejnego wykonawcę inwestycji w jej II etapie. Nie doszło w tym zakresie do zmiany łączącej strony umowy, która zobowiązywała powoda do uprządkowania placu budowy po zakończeniu prac, w tym także zdemontowania i usunięcia zaplecza budowlanego.

W dalszym toku procesu strony podtrzymały swoje stanowiska procesowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Pozwany Miasto P. – O.Z. w marcu 2010 r. ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie zadania pn. „Modernizacja i rewitalizacja pawilonu dla zwierząt zmiennocieplnych na terenie (...) w P. – etap I”. Prace budowlane miały polegać na wykonaniu obiektu w stanie zamkniętym, wykończonym od zewnątrz, z ułożonymi instalacjami sanitarnymi i elektrycznymi wewnątrz.

W wyniku procedury przetargowej pozwany zawarł w dniu 8 kwietnia 2010r. umowę o roboty budowlane nr 51/ST.341- (...) z AK-BUD K. Sp. j. z siedzibą w P., a następnie wyraził zgodę na wykonanie jej przez powoda Przedsiębiorstwo Usług (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. jako podwykonawcę na podstawie umowy o roboty budowlane nr 1/S. Z. zawartej pomiędzy AK-BUD K. Sp.j. a powodem dnia 8 kwietnia 2010r.

Zamówione prace zostały wykonane i odebrane dnia 27 maja 2011r., a całość robót została rozliczona.

Dowód: Specyfikacja I stotnych W arunków Z amówienia „Modernizacja i rewitalizacja pawilonu dla zwierząt zmiennocieplnych na terenie (...) w P. – etap I” z dnia 3 marca 2010r. – k. 20-30, umowa o roboty budowlane nr (...).(…) (...) z dnia 8 kwietnia 2010r. – k. 31-35, umowa o roboty budowlane nr 1/S.Z. z dnia 8 kwietnia 2010r. – k. 36-40 , fotografie – k. 42-44, Protokół odbioru końcowego z dnia 27 maja 2011r. – k. 45- 51.

Okoliczności bezsporne.

W § 3 pkt 2 umowy o roboty budowlane nr (...).(…) (...) z dnia 8 kwietnia 2010r. strony tejże umowy postanowiły: „Wykonawca zobowiązuje się zabezpieczyć teren robót przez cały czas realizacji przedmiotu umowy”. Z kolei w § 3 pkt 6 tejże umowy wskazano: „Po zakończeniu robót Wykonawca zobowiązany jest uporządkować teren budowy i przekazać go Zamawiającemu w terminie ustalonym do odbioru robót”.

Takie same zapisy znalazły się w umowie o roboty budowlane nr 1/S. Z.zawartej pomiędzy AK-BUD K. Sp.j. a powodem dnia 8 kwietnia 2010r.

Dowód: umowa o roboty budowlane nr (...) (...) (...) z dnia 8 kwietnia 2010r. – k. 31-35, umowa o roboty budowlane nr 1/S. Z. z dnia 8 kwietnia 2010r. – k. 36-40, fotografie – k. 42-44.

Okoliczności bezsporne.

Jeszcze przed zakończeniem robót budowlanych przez powoda, ówczesny dyrektor O. Z. L. B. oraz przedstawiciel inwestora zastępczego J. P. prowadzili rozmowy z przedstawicielem powoda, których przedmiotem była możliwość pozostawienia przez powoda elementów zaplecza budowy na terenie O. Z. i skorzystania z tych elementów przez przyszłego wykonawcę etapu II inwestycji „Modernizacja i rewitalizacja pawilonu dla zwierząt zmiennocieplnych na terenie (...) w P.”. Dyrektor O. Z. miał odbyć rozmowę z przedstawicielami kolejnego wykonawcy na temat ewentualnego pozostawienia elementów zaplecza budowy przez powoda. Prowadzone przez przedstawicieli powoda i przedstawicieli pozwanego negocjacje zakończyły się i były bezskuteczne, nie doprowadziły do żadnego porozumienia. Pozostawienie elementów zaplecza budowlanego przez powoda nie było konieczne, bowiem budynek pawilonu dla zwierząt zmiennocieplnych był już wykonany i zamknięty. Ruchomości powoda obecnie są składowane w magazynie pozwanego i nie były wykorzystywane.

Wykonawca etapu II inwestycji zobowiązał się do przygotowania zaplecza budowy i zabezpieczenia budowy, za co miał otrzymać określone wynagrodzenie. Podczas wykonywania drugiego etapu inwestycji jego wykonawca musiał usunąć niektóre z elementów pozostawionych przez powoda, a także postawić nowe ogrodzenie w innym miejscu. Na budowę były dwa wjazdy – przez bramę główną oraz przez bramę pozostawioną przez powoda, wykorzystywaną także przez krótki czas po zakończeniu przez niego prac.

Dowód: umowa o roboty budowlane nr (...) (...) (...) z dnia 7 czerwca 2011r. pomiędzy O. Z. w P. a G. H. – k. 110, zeznania świadka M. K. – k. 153-154, zeznania świadka R. C. – k. 162-163, zeznania świadka J. P. – k. 163-165, zeznania świadka L. B. – k. 165-166, zeznania przedstawiciela powoda P. T. – k. 185-186.

Na placu budowy powód pozostawił ogrodzenie, bramę wjazdową oraz płyty drogowe.

Dowód: zeznania świadka M. K. – k. 153, zeznania przedstawiciela powoda P. T. – k. 185.

Okoliczności bezsporne.

W marcu 2012r. powód przesłał pozwanemu kosztorys na pozostawione przez niego elementy zaplecza budowy, w którym wskazał kwotę 37.474,44 zł netto.

Dokonany przez pozwanego szacunek wartości materiałów pozostawionych przez powoda na placu budowy według średnich cen za I kw. 2011r. wyniósł 1.221,67 zł.

W piśmie z dnia 2 lipca 2012r. powód ponaglił pozwanego do zapłaty kwoty wynagrodzenia za pozostawione zaplecze budowy oraz przesłał fakturę VAT nr (...) na kwotę 29.942,65 zł brutto z terminem zapłaty 9 lipca 2012r.

W piśmie z dnia 17 lipca 2012r. dyrektor O. Z. L. B. odmówił powodowi zapłaty żądanej kwoty, powołując się na stanowisko wyrażone przez przedstawiciela inwestora zastępczego J. P. w korespondencji mailowej z dnia 24 marca 2012r., zgodnie z którym:

1. Koszty wykonania, utrzymania i likwidacji zaplecza budowy nie są finansowane przez Zamawiającego,
2. Przedstawiony kosztorys wykonawcy na kwotę 37.474,44 zł netto nie może stanowić przedmiotu rozliczenia, ponieważ: jest zawyżony, obejmuje koszty wykonania elementów zaplecza nie podlegające finansowaniu przez Zamawiającego, został sporządzony na podstawie cen nowych materiałów, a na budowie wykorzystano materiały odpadowe lub znacznie zużyte.

W piśmie z dnia 18 lipca 2012r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 36.829,46 zł. Powód ponowił swoje żądanie w piśmie z dnia 2 grudnia 2013r.

W odpowiedzi na powyższe pozwany w piśmie z dnia 23 grudnia 2013r. ostatecznie wyjaśnił powodowi swoje stanowisko, wskazując, iż zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz umową łączącą strony koszty wykonania, utrzymania i likwidacji zaplecza budowy pawilonu dla zwierząt zmiennocieplnych są kosztem Wykonawcy (powoda) i nie są finansowane przez Zamawiającego (pozwanego). Pozwany wskazał także, iż nie jest prawdą, aby życzeniem inwestora było pozostawienie elementów zaplecza budowy po wykonaniu robót.

Pismem z dnia 27 lutego 2014r. pozwany zwrócił się do powoda z żądaniem usunięcia zaplecza budowy z terenu O. Zoologicznego w terminie 3 dni. Elementy te są obecnie przechowywane na terenie gospodarstwa ZOO.

Dowód: kosztorys P.U.T. (...) Sp. z o.o. – k. 52-58, pismo pozwanego pt. (...) – k. 110, pismo powoda z dnia 2 lipca 2012r. – k. 110, faktura VAT nr (...) – k. 110, pismo pozwanego z dnia 17 lipca 2012r. – k. 110, korespondencja e-mail – k. 54-55, pismo powoda z dnia 18 lipca 2012r. – wezwanie do zapłaty – k. 110, pismo pozwanego z dnia 23 grudnia 2013r. wraz z potwierdzeniem nadania – k. 110, pismo pozwanego z dnia 27 lutego 2014r. – k. 62.

Sąd dokonał istotnych ustaleń faktycznych w sprawie w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy, w tym w szczególności, dokumenty: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia „Modernizacja i rewitalizacja pawilonu dla zwierząt zmiennocieplnych na terenie (...) w P. – etap I” z dnia 3 marca 2010r. – k. 20-30, umowa o roboty budowlane nr (...) (...) (...) z dnia 8 kwietnia 2010r. – k. 31-35, umowa o roboty budowlane nr 1/S. Z. z dnia 8 kwietnia 2010r. – k. 36-40, fotografie – k. 42-44, Protokół odbioru końcowego z dnia 27 maja 2011r. – k. 45- 51, kosztorys P.U.T. (...) Sp. z o.o. – k. 52-58, pismo pozwanego pt. (...) – k. 110, pismo powoda z dnia 2 lipca 2012r. – k.

110, faktura VAT nr (...) – k. 110, pismo pozwanego z dnia 17 lipca 2012r. - k. 110, korespondencja e-mail – k. 54-55, pismo powoda z dnia 18 lipca 2012r. – wezwanie do zapłaty – k. 110, pismo pozwanego z dnia 23 grudnia 2013r. wraz z potwierdzeniem nadania – k. 110, pismo pozwanego z dnia 27 lutego 2014r. – k. 62, umowa o roboty budowlane nr (...).(…) (...) z dnia 7 czerwca 2011r. pomiędzy O. Z. w P. a G. H. – k. 110. Powołane wyżej dokumenty prywatne nie były kwestionowane przez żądną ze stron postępowania, a Sąd nie znalazł podstaw, aby poważać ich wiarygodność z urzędu.

Nadto ważne okazały się zeznania świadków – osób biorących czynny udział w procesie budowy.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. P. (k. 163-165), inspektora nadzoru budowlanego z ramienia pozwanego w całości, w szczególności zaś, zeznania złożone w zakresie wyjaśnienia okoliczności związanych z rozmowami stron o ewentualnym pozostawieniu elementów zaplecza budowlanego przez powoda na rzecz kolejnego wykonawcy, uznać należało za logiczne i wewnętrznie spójne.

Opierając się na powyższych zeznaniach, Sąd doszedł do przekonania, iż między stronami nie doszło do skutecznego zawarcia jakichkolwiek wiążących ustaleń w tej kwestii i pozwany nie powziął żadnych zobowiązań w zakresie ruchomości pozwanego.

Zeznając w charakterze świadka, L. B. (k. 165-166), dyrektor pozwanego O. Zoologicznego w czasie, gdy powód wykonywał roboty budowlane, w sposób rzeczowy i precyzyjny udzielał odpowiedzi na poszczególne pytania, w tym także o przebiegu negocjacji stron już po zakończeniu prac przez powoda. Zeznania te okazały się w zasadzie w całości zbieżne z zeznaniami świadka J. P..

Podobnie za wiarygodne, Sąd uznał zeznania świadka R. C. (k. 162-63), przedstawiciela firmy (...). j., która była głównym wykonawcą inwestycji co do okoliczności, iż strony prowadziły negocjacje i ostatecznie nie doszły do konsensusu w sprawie elementów zaplecza budowlanego pozostawionych przez powoda w O. Z.. Zeznania świadka w większej części były spójne i korespondowały tak ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Sąd nie dał jednak wiary twierdzeniu świadka, iż kwestia pozostawienia elementów zaplecza budowlanego na placu budowy była inicjatywą dyrektora O. Zoologicznego L. B.. Przeczą temu zasady logiki, albowiem pozwany nie miał żadnego interesu w tym, aby dążyć do tego, o czym mowa w części zważającej.

Co do zeznań świadka przedstawiciela powoda P. T. (k. 185-186) niewątpliwie podejść do nich należało z ostrożnością. albowiem jest on zainteresowany wynikiem niniejszej sprawy. W większości są one spójne z zeznaniami świadków powołanych w sprawie i przedstawionymi przez strony dokumentami, a wiarygodności Sąd odmówił im jedynie w tym samym zakresie, co zeznaniom świadka R. C..

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo w niniejszej sprawie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód w niniejszej sprawie domagał się zapłaty od pozwanego wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z ruchomości stanowiących własność powoda w postaci elementów zaplecza budowlanego (ogrodzenia, bramy wjazdowej, płyt betonowych). Podstawą materialnoprawną dochodzonego roszczenia są przepisy kodeksu cywilnego dotyczące ochrony prawa własności, znajdujące się w art. 225 w zw. z 224 § 2 k.c.

Nie było przedmiotem sporu pomiędzy stronami, że powód wykonał roboty budowlane stanowiące część inwestycji w postaci I etapu modernizacji pawilonu dla zwierząt zmiennocieplnych w O. Z.w P. jako podwykonawca AK-BUD K. Sp. j. z siedzibą w P.. Powód wykonał zlecone mu roboty budowlane, a pozwany odebrał je i rozliczył inwestycję w całości.

Pozwany kwestionował obowiązek zapłaty żądania pozwu, wskazując, iż to powód nie wykonał wiążących go postanowień umowy, nie usuwając elementów zaplecza budowlanego. Pomiedzy stronami nigdy nie doszło do zmiany

warunków umowy w tym zakresie, ani do zawarcia, chociażby w dorozumiany sposób, porozumienia co do dalszego wykorzystania ogrodzenia i płyt betonowych pozostawionych przez powoda.

Rozważając zasadność podniesionych przez powoda argumentów w pierwszej kolejności należało zwrócić uwagę, że umowa z dnia 8 kwietnia 2010r. o roboty budowlane nr 51/ST.341- (...) z AK-BUD K. Sp. j. z siedzibą w P. oraz umowa o roboty budowlane nr 1/S.Z. zawarta pomiędzy AK-BUD K. Sp. j. a powodem dnia 8 kwietnia 2010r., zostały zawarte w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.).

Stosownie do treści art. 139 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej. Z kolei zgodnie z art. 144 ust. 1 i 2 ww. ustawy, zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Art. 73 § 1 k.c. stanowi, iż, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowanie tej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności Natomiast zgodnie z art. 77 § 1 k.c., uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia.

Nie było pomiędzy stronami sporu co do brzmienia oraz interpretacji zapisów § 3 pkt 2 i pkt 6 umowy o roboty budowlane nr (...).(…) (...) z dnia 8 kwietnia 2010r., w których strony postanowiły: „Wykonawca zobowiązuje się zabezpieczyć teren robót przez cały czas realizacji przedmiotu umowy. Po zakończeniu robót Wykonawca zobowiązany jest uporządkować teren budowy i przekazać go Zamawiającemu w terminie ustalonym do odbioru robót”. Analogiczne zapisy znalazły się w umowie o roboty budowlane nr 1/S.Z. zawartej pomiędzy AK-BUD K. Sp.j. a powodem dnia 8 kwietnia 2010r.

Powyższe jednoznacznie wskazują, iż strony nie mogły skutecznie dokonać zmiany umowy w formie ustnej, z pominięciem wyżej cytowanych przepisów. Poza tym zmiana umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wiązała się z dodatkowymi obostrzeniami, wynikającymi z cytowanego wyżej art. 144 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Wsunąć należało tym samym wnioszek, że do zmiany umowy nie doszło i zobowiązania powoda i pozwanego nie uległy modyfikacji.

Przedmiotem sporu pomiędzy stronami było ustalenie, czy pozwany był zobowiązany do wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z pozostawionych przez powoda na nieruchomości pozwanego ruchomości (elementy zaplecza budowlanego). Powód podnosił, iż pozostawił te elementy na placu budowy na wyraźną prośbę pozwanego, a jedyną kwestią, która stanowiła element negocjacji pomiędzy stronami była wysokość wynagrodzenia. Argumentacja powoda jest częściowo pozbawiona spójności. Z jednej strony twierdzi on bowiem, że doszło do modyfikacji dotychczasowego stosunku umownego lub zawarcia nowej ustnej umowy odnoszącej się do stanowiących jego własność elementów zaplecza budowlanego i przejścia tej własności na rzecz pozwanego. Z drugiej zaś strony domaga się zapłaty z tytułu bezumownego korzystania z tych ruchomości. Niezrozumiałe jest także, z jakich przyczyn, powód nie usunął spornych ruchomości z nieruchomości pozwanego już w 2012 roku, kiedy pozwany jasno wyraził swoje stanowisko, odmawiając jakiegokolwiek zapłaty na rzecz powoda. Ruchomości powoda nie były wykorzystywane przez pozwanego. Jeśli ktoś korzystał z części tych elementów to byli to kolejni wykonawcy następnych etapów robót.

Z brzmienia umów łączących strony w sposób jednoznaczny wynika, że po stronie powoda istniało zobowiązanie do zabezpieczenia placu budowy, a następnie jego uporządkowania, za co zresztą powód otrzymał wynagrodzenie. Wykonawcę II etapu inwestycji także obciążono tymi obowiązkami, wobec czego pozostawienie przez powoda elementów zaplecza budowlanego na placu budowy nie miało żadnego uzasadnienia w sensie obciążania pozwanego. Przedmioty te nie były także użyteczne dla samego pozwanego, który we własnym zakresie nie przeprowadzał żadnych prac budowlanych, ani nie organizował prac zleczanych innym podmiotom. Pozwany nigdy nie sprzeciwiał się

usunięciu ruchomości powoda z terenu O. Z., a po bezowocnych negocjacjach w celu polubownego rozwiązania sporu, ostatecznie wezwał go do usunięcia tych elementów.

Istotnym jest, że chociaż strony negocjowały na temat ewentualnego pozostawienia przez powoda elementów zaplecza budowlanego na rzecz następnego wykonawcy, to zapisy łączącej je umowy pozostały bez zmian, a żadna nowa umowa w tej kwestii nie została zawarta, o czym wspomniano już powyżej. Chociaż nie było pomiędzy stronami zgody co do tego, z czyjej inicjatywy rozpoczęto rozmowy na ten temat, to zasady logiki wskazują, iż z punktu widzenia pozwanego nie miało znaczenia, czy powód pozostawi ogrodzenie, bramę i płyty betonowe na placu budowy. Umowa zawarta z powodem, jak i kolejna umowa zawarta już dnia 11 czerwca 2011r. (w 2 tygodnie po odbiorze robót powoda) z wykonawcą II etapu inwestycji zawierały wyraźne zobowiązanie do zorganizowania zaplecza budowlanego we własnym zakresie. Nie było zatem tak, że pozwany liczył na jakieś oszczędności dzięki pozostawieniu ruchomości powoda na placu budowy. Bardziej przekonujące są zatem twierdzenia pozwanego, iż to z inicjatywy powoda negocjacje na ten temat w ogóle się rozpoczęły, a rola pozwanego ograniczała się jedynie do przekazania tej propozycji kolejnemu wykonawcy.

Sąd doszedł do przekonania, iż powód, wbrew ciążącemu na nim z mocy art. 6 k.c., nie udowodnił faktów, z których wywodzi skutki prawne i na tej zasadzie powództwo oddalił.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., obciążając nimi powoda jedynie w części. Postanowieniem z dnia 10 lipca 2014r. Sąd zwolnił powoda od kosztów sądowych w części, to jest od opłaty sądowej od pozwu powyżej kwoty 1.000 zł, mając na względzie jego trudną sytuację finansową. Na koszty postępowania składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 4.523 zł, a także koszty zastępstwa procesowego każdej ze stron w kwotach po 3.600 zł, ustalone w oparciu o § 2 i § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu oraz kwota 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Mając na względzie powyższe, Sąd obciążył powoda kosztami sądowymi w uiszczonej przez niego kwocie 1.000 zł oraz zasądził od niego na rzecz powoda kwotę 3.617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Jacek Musielak