

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Zofia Lehmann

Protokolant: Starszy sekretarz sądowy Elżbieta Witaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Poznaniu

na rozprawie sprawy z powództwa Syndyka Masy Upadłości (...) sp.z o.o. w upadłości likwidacyjnej

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., ul. (...), (...)-(...) P.

- o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną (art. 527 kc)

I. Uznaje za bezskuteczne wobec masy upadłości następujące czynności prawne:

a. Zaprotokołowaną w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. R. A numer (...) w dniu 4 kwietnia 2013 roku, na podstawie której Spółka (...) z oo z objęła udziały w Spółce (...) Sp. z oo w zamian za aport w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) w P., o powierzchni 13601m², dla której Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), wraz z własnością posadowionych na niej budowli;

b. Oświadczenie I. Ł. reprezentującej Spółkę z oo z siedzibą w P. (...) zawarte w akcie notarialnym z dnia 4 kwietnia 2013 roku sporządzonym przez Notariusza M. C. w prowadzonej przez niego Kancelarii Notarialnej w P. o oznaczeniu Repertorium A nr (...) o przystąpieniu do Spółki pod firmą (...) Sp. z oo i objęciu udziałów wynikających z punktu I.a tego wyroku;

c. Umowę zawartą między I. Ł. reprezentującą Spółkę (...) Sp. z oo z siedzibą w P., a W. K. reprezentującym Spółkę (...) Sp. z oo, na mocy której Spółka (...) Sp. z oo przeniosła na pozwaną (...) Sp. z oo prawo użytkowania wieczystego gruntu wynikającego z punktu I.a tego wyroku wraz z własnością znajdujących się na niej budowli.

I. W pozostałym zakresie powództwo oddała.

II. Odstępuje od obciążania stron nie uiszczoną opłatą sądową.

III. Pozostałymi kosztami niniejszego postępowania obciąża pozwanego i w związku z tym:

a. zasądza od niego na rzecz powoda kwotę 2.644,68,-zł z tytułu zwrotu wydatków poniesionych na przeprowadzony w niniejszej sprawie dowód z opinii biegłego.

I. Kosztem procesowego zastępstwa pozwanego obciąża go we własnym zakresie.

SSO Zofia Lehmann

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tutejszego Sądu dnia 11 listopada 2014r. powód syndyk masy upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w P. A. P. domagał się uznania za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości

następujących czynności prawnych dokonanych przez pozwanych (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.:

1. Umowy sprzedaży z dnia 3 kwietnia 2012r. sporządzonej w formie aktu notarialnego przez notariuszem M. C. (Rep. A. nr (...)), dotyczącej nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 5.293 m2 wraz z budynkiem magazynowym, położonej w B., gmina T., dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...), dokonanej pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. a pozwaną (...) Sp. z o.o. na kwotę 164.000 zł,

2. a) Uchwały nr 1/2/4/2012, zaprotokołowanej w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A. nr (...) dnia 3 kwietnia 2012r., o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki (...) Sp. z o.o. poprzez zwiększenie ilości udziałów o 400 udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy, o łącznej wartości nominalnej 200.000 zł, które zostały objęte przez spółkę (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że:

- 395 udziałów o łącznej wartości 197.500 zł zostało pokryte aportem o wartości 4.760.350 zł w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) o pow. 13.601 m2, dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) wraz z własnością posadowionych na gruncie budowli,

- 5 udziałów o łącznej wartości 2.500 zł zostało pokryte wkładem niepieniężnym o łącznej wartości 61.150 zł w postaci własności ruchomości,

b) oświadczenia W. K. reprezentującego spółkę (...) Sp. z o.o., zawartego w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A. nr (...) dnia 3 kwietnia 2012r., o przystąpieniu do spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. o objęciu udziałów opisanych w punkcie 2a pozwu,

c) umowy zawartej pomiędzy W. K. reprezentującym spółkę (...) Sp. z o.o. a C. K., reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o., na mocy której spółka (...) Sp. z o.o. przeniosła na pozwaną (...) Sp. z o.o. opisane w punkcie 2 a pozwu prawo użytkowania wieczystego gruntu wraz z własnością znajdujących się na nim budowli,

3. a) uchwały zaprotokołowanej w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A. nr 4590/2013 dnia 4 kwietnia 2013r., na podstawie której spółka (...) Sp. z o.o. objęła udziały w spółce (...) Sp. z o.o. w zamian za aport w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) o pow. 13.602 m2, dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) wraz z własnością posadowionych na gruncie budowli,

b) oświadczenia I. Ł. reprezentującej spółkę (...) Sp. z o.o., zawartego w akcie notarialnym z dnia 4 kwietnia 2013r. sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A. nr (...), o przystąpieniu do spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. i objęciu udziałów opisanych w punkcie 3 a pozwu,

c) umowy zawartej pomiędzy I. Ł. reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o. a W. K. reprezentującym spółkę (...) Sp. z o.o., na mocy której spółka (...) Sp. z o.o. przeniosła na pozwaną (...) Sp. z o.o. prawo użytkowania wieczystego gruntu wraz z własnością znajdujących się na nim budowli opisanego w punkcie 3 a pozwu.

Nadto powód domagał się zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 28.817 zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 24 września 2014r. pozwany (...) Sp. z o.o. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 28.000 zł oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. (k. 203)

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podniósł, że nie posiada legitymacji biernej, albowiem nie był stroną zaskarżonych czynności, ani też nie nabył następczo przedmiotu tych czynności.

Ponadto podniósł zarzut, iż w niniejszej sprawie nie ma zastosowania art. 127 ust. 1 oraz art. 128 ust. 2 ustawy-Prawo upadłościowe i naprawcze z uwagi na fakt, iż objęte pozwem czynności prawne nie zostały dokonane w ciągu okresów określonych dyspozycją tych przepisów. Skoro powód twierdzi, że wniosek o ogłoszenie upadłości złożony został w dniu 3 kwietnia 2012r., to okres jednego roku przed dniem złożenia wniosku obejmuje czas od dnia 2 kwietnia 2011r. do dnia 2 kwietnia 2012r., zaś okres 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku obejmuje czas pomiędzy 2 listopada 2011 a 2 kwietnia 2012r.

Pozwany zaprzeczył także, aby posiadał wiedzę o stanie majątkowym spółki (...) Sp. z o.o. oraz świadomość działania z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Postanowieniem z dnia 9 września 2014r. wydanym w sprawie o sygn.. akt (...) Sąd udzielił powodowi -na czas trwania tego postępowania- zabezpieczenia powództwa poprzez: nakazanie wpisania w Dziale III księgi wieczystej o nr (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu (...), ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej przeniesienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości opisanej w pkt 2a pozwu dokonanej przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. z pozwaną (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. oraz pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., a spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. oraz ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości wraz z własnością posadowionych na gruncie budowli, położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu (...) prowadzi księgę wieczystą o nr (...) i nakazanie temu Sądowi wpisania ostrzeżenia o zakazie zbywania prawa użytkowania wieczystego opisanej wyżej nieruchomości w księdze wieczystej o nr (...). (k. 189)

W wyroku zaocznym z dnia 17 listopada 2015r. ((...)) wydanym w stosunku do (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. Sąd uznał za bezskuteczne wobec masy upadłości następujące czynności prawne:

a. Umowę sprzedaży zawartą w dniu 3 kwietnia 2012 roku przed Notariuszem M. C. odzwierciedloną aktem notarialnym sporządzonym przez niego w prowadzonej Kancelarii Notarialnej w P. oznaczonym Repertorium A. nr (...) której przedmiotem jest nieruchomość stanowiąca działkę o numerze ewidencyjnym (...), o powierzchni 5.293m2 wraz z budynkiem magazynowym położona w B. gmina T., objęta księgą wieczystą prowadzoną dla niej przez Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu o numerze (...) dokonana przez pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., a Spółką z o.o. z siedzibą w G. Pryzma B..

b. Uchwałę o numerze 1/3/4/2012 zaprotokołowaną w akcie notarialnym sporządzonym przez Notariusza M. C. w prowadzonej przez niego Kancelarii Notarialnej w P. oznaczonym Repertorium A nr (...) z dnia 3 kwietnia 2012 roku o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki z o.o. z siedzibą w P. (...) poprzez zwiększenie ilości udziałów o 400, o wartości nominalnej po 500,-zł każdy – objęte przez Spółkę z o.o. z siedzibą w G. Pryzma B..

c. Oświadczenie W. K. reprezentującego Spółkę z o.o. z siedzibą w G. Pryzma B. zawartego w akcie notarialnym sporządzonym przez Notariusza M. C. w prowadzonej przez niego Kancelarii Notarialnej w P. oznaczonego Repertorium A nr (...) z dnia 3 kwietnia 2012 roku o przystąpieniu do Spółki z o.o. z siedzibą w P. (...) i objęciu udziałów opisanych w punkcie I.b tego wyroku.

d. Umowę zawartą między pozwanymi w przedmiocie przeniesienia przez Spółkę z oo z siedzibą w G. na rzecz Spółki z oo z siedzibą w P. (...) prawa użytkowania wieczystego gruntu wraz z własnością znajdujących się na niej budowli opisanego w uchwale wynikającej z punktu I.b tego wyroku;

e. Umowę objęcia udziałów w Spółce z oo z siedzibą w P. (...) P. P. w zamian za aport w postaci prawa użytkowania wieczystego wynikającego z uchwały z punktu I.b tego wyroku przez E. (...) z oo z siedzibą w P. – opisaną w akcie notarialnym sporządzonym przez Notariusza M. C. w prowadzonej przez niego Kancelarii Notarialnej w P. z dnia 4 kwietnia 2013 roku o oznaczeniu Repertorium A nr (...)

f. Oświadczenie I. Ł. reprezentującej Spółkę z o.o. z siedzibą w P. (...) zawarte w akcie notarialnym z dnia 4 kwietnia 2013 roku sporządzonym przez Notariusza M. C. w prowadzonej przez niego Kancelarii Notarialnej w P. o oznaczeniu Repertorium A nr (...)

g. Umowę zawartą między Spółką z o.o. z siedzibą w P., a Spółką z o.o. z siedzibą w G. Pryzma B. dotyczącą przeniesienia na pozwanego Spółkę z o.o. z siedzibą w P. (...) Part P. prawa użytkowania wieczystego wynikającego z punktu I.d tego wyroku. (k. 392)

W dalszej części procesu strony podtrzymały swoje stanowiska procesowe.

Sąd ustalił, co następuje :

W dniu 3 kwietnia 2012r. została zawarta umowa sprzedaży pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. a pozwaną (...) Sp. z o.o. sporządzoną w formie aktu notarialnego przez notariuszem M. C. (Rep. A. nr (...)), nieruchomości stanowiącą działkę nr (...) o powierzchni 5.293 m² wraz z budynkiem magazynowym, położoną w B., gmina T., dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...), za kwotę 164.000 zł.

Na dzień zawarcia powyższej umowy w księdze wieczystej nr (...) były ujawnione następujące hipoteki:

- hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 3.434.965 zł na zabezpieczenie kredytu z terminem spłaty do 30 czerwca 2010r. na rzecz (...) BANK S.A.,

- hipoteka przymusowa zwykła w kwocie 552.254,79 zł na zabezpieczenie zapłaty podatku od towarów i usług za okres od 11/2009 do 03.2010 wraz z odsetkami na rzecz I Urzędu Skarbowego w P.,

- hipoteka przymusowa do kwoty 1.064.797 zł na zabezpieczenie zapłaty podatku od towarów i usług za 10/2006 – 11/2006 wraz z odsetkami na rzecz I Urzędu Skarbowego w P..

Dowód: umowa sprzedaży pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. a pozwaną (...) Sp. z o.o. sporządzoną w formie aktu notarialnego przez notariuszem M. C. (Rep. A. nr (...)) – k. 91–97, treść księgi wieczystej nr (...), stan na dzień 24 lipca 2014r. – k. 157- 174.

Uchwałą nr 1/2/4/2012, zaprotokołowaną w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A nr (...) dnia 3 kwietnia 2012r., o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki (...) Sp. z o.o. poprzez zwiększenie ilości udziałów o 400 udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy, o łącznej wartości nominalnej 200.000 zł, które zostały objęte przez spółkę (...) Sp. z o.o., reprezentowaną przez W. K., w ten sposób, że: 395 udziałów o łącznej wartości 197.500 zł zostało pokryte aportem o wartości 4.760.350 zł w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) o pow. 13.601 m², dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) wraz z własnością posadowionych na gruncie budowli, 5 udziałów o łącznej wartości 2.500 zł zostało pokryte wkładem niepieniężnym o łącznej wartości 61.150 zł w postaci własności ruchomości.

Kwota 200.000 zł przeznaczona została na wartości nominalnej udziałów, natomiast kwota 4.621.860 zł została przeznaczona na kapitał zapasowy.

Dowód: Uchwała nr 1/2/4/2012, zaprotokołowana w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A nr (...)dnia 3 kwietnia 2012r. – k. 99-114.

Umową zawartą pomiędzy W. K. reprezentującym spółkę (...) Sp. z o.o. a C. K., reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o., spółka (...) Sp. z o.o. przeniosła na pozwaną (...) Sp. z o.o. prawo użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) o pow. 13.601 m², dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) wraz z własnością posadowionych na gruncie budowli.

Dowód: akt notarialny sporządzony przez notariusza M. C., rep. A nr (...)dnia 3 kwietnia 2012r. – k. 99-114.

Na podstawie uchwały zaprotokołowanej w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A. nr (...)dnia 4 kwietnia 2013r., spółka (...) Sp. z o.o. objęła udziały w ilości 95.207 o łącznej wartości nominalnej 4.0765.350 zł w spółce (...) Sp. z o.o. w zamian za aport w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) o pow. 13.602 m2, dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) wraz z własnością posadowionych na gruncie budowli (wkład niepieniężny o wartości 4.760.350 zł).

Oświadczeniem I. Ł. reprezentującej spółkę (...) Sp. z o.o., zawartym w akcie notarialnym z dnia 4 kwietnia 2013r. sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A. nr (...), (...) Sp. z o.o. przystąpiła do spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. i objęła udziały tejże spółki o wartości nominalnej 4.760.350 zł w zamian za aport w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) o pow. 13.602 m2, dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 4.760.350 zł.

Dowód: akt notarialny sporządzony przez notariusza M. C., rep. A. nr (...) dnia 4 kwietnia 2013r. – k. 216- 231.

Umową zawartą pomiędzy I. Ł. reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o. a W. K. reprezentującym spółkę (...) Sp. z o.o., spółka (...) Sp. z o.o. przeniosła na pozwaną (...) Sp. z o.o. prawo użytkowania wieczystego gruntu wraz z własnością znajdujących się na nim budowli gruntu położonego przy ul. (...) o pow. 13.602 m2, dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Dowód: akt notarialny sporządzony przez notariusza M. C., rep. A. nr (...)dnia 4 kwietnia 2013r. – k. 216 -231.

W dniu 4 kwietnia 2013r. na nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...) istniały następujące hipoteki:

- hipoteka umowna łączną do kwoty 44.400.0000 zł na rzecz W.z siedzibą w P.,
- hipoteka umowa łączną do kwoty 25.000.000 zł na rzecz (...) z siedzibą w P..

Dowód: treść księgi wieczystej (...) – k. 483-489.

W tym czasie współnikami w spółce (...) Sp. z o.o. były I. K. oraz spółka (...) Sp. z o.o., natomiast Prezesem Zarządu – I. Ł..

W dniu 4 kwietnia 2013r. funkcję Prezesa Zarządu w (...) Sp. z o.o. pełniła E. Ż., a współnikami byli: W. K., A. D. i J. G..

Uprawnieni do reprezentowania spółek wskazanych powyżej pozostają w stosunku powinowactwa lub pokrewieństwa.

Dowód: informacja odpowiadające odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS (...) Sp. z o.o. stan na dzień 30 lipca 2014r. – k. 31-34, informacja odpowiadające odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS (...) Sp. z o.o. stan na dzień 30 lipca 2014r. – k. 35-37.

W dniu 3 kwietnia 2012r. wierzyciel (...) Sp. z o.o. w P. złożył wniosek o ogłoszenie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G..

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2012r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim (...)w sprawie (...) ogłosił upadłość dłużnika (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. obejmującą likwidację majątku dłużnika. Syndykiem został wyznaczony A. P..

Dowód: postanowienie z dnia 20 grudnia 2012r. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim (...) w sprawie (...) – k. 38, informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS (...) Sp. z o.o. – k. 41-44.

Wobec tego, że w trakcie postępowania upadłościowego dłużnik (...) Sp. z o.o. uchylał się od obowiązków wynikających z ogłoszenia upadłości (wskazania majątku, wydania ksiąg rachunkowych), syndyk złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez W. K., polegającego na tym, że będąc osobą uprawnioną do reprezentowania upadłego nie wydał syndykowi całego majątku wchodzącego w skład masy upadłości, ksiąg rachunkowych lub innych dokumentów dotyczących majątku upadłego, tj. o czyn z art. 523 ust. 1 i 2 ustawy Prawo

upadłościowe i naprawcze. W dniu 31 marca 2014r. przeciwko podejrzanemu został skierowany akt oskarżenia do Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

Dowód: zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 13 marca 2013r. – k.39-40, zawiadomienie prokuratury o skierowaniu aktu oskarżenia do sądu – k. 45.

(...) Sp. z o.o. pozostawała w zwłoce z zapłatą wierzytelności w latach 2007-2012 i w tym czasie spółka nie wykonywała już swoich wymagalnych zobowiązań. Upadła spółka posiada zadłużenie u wielu podmiotów, a wierzytelności wynoszą od kilkudziesięciu tysięcy złotych do kilku milionów, w tym:

- wobec (...) Urzędu Skarbowego w wysokości 1.981.585 zł za nieuiszczony podatek dochodowy od osób prawnych za rok 2007r. z terminem wymagalności na dzień 1 kwietnia 2008r.,

- wobec (...) Sp. z o.o. w wysokości 1.742.236,60 zł,

- wobec (...) S.A. w wysokości 5.673.615,39 zł z terminami wymagalności od listopada 2009r. do września 2010r.,

- wobec (...) Sp. z o.o. na kwotę 2.045.454,55 zł z terminem wymagalności na sierpień 2012r. i na kwotę 107.217 zł z terminem wymagalności na październik 2012r.

Lista wierzytelności obejmuje zadłużenia na kwotę ponad 20 mln złotych. Upadła spółka zostawiła natomiast majątek o wartości 50.000 zł w postaci udziałów w nieruchomości przy ul. (...) w P., których syndykowi nie udało się zbyć.

Dowód: lista zgłoszonych wierzytelności w postępowaniu upadłościowym (...) Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt (...)– k. 175, zeznania syndyka masy upadłości A. P. – k. 370-371.

Wartość rynkowa nieruchomości położonej w P. w rejonie ul. (...), działki nr (...), o pow. 13.601 m2, objętej księgą wieczystą (...) wynosiła:

- według stanu i cen na dzień 3 kwietnia 2012r. – 4.840.000 zł,

- według stanu i cen na dzień 4 kwietnia 2013r. – 5.066.000 zł.

Dowód: opinia biegłego sądowego w dziedzinie (...) – k. 433-453.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o materiał dowodowy w postaci dokumentów urzędowych i prywatnych oraz stron i opinii biegłego w dziedzinie szacowania nieruchomości, a także zeznań strony powodowej.

Sąd Okręgowy uznał zatem za wiarygodne wszystkie dokumenty urzędowe, znajdujące się w aktach sprawy, w postaci: lista zgłoszonych wierzytelności w postępowaniu upadłościowym (...) Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt (...) (k. 175), umowa sprzedaży pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. a pozwaną (...) Sp. z o.o. sporządzoną w formie aktu notarialnego przez notariuszem M. C. (Rep. A. nr 3151/2012) (k. 91–97), treść księgi wieczystej nr (...), stan na dzień 24 lipca 2014r. (k. 157- 174), akt notarialny sporządzony przez notariusza M. C., rep. A nr (...) dnia 3 kwietnia 2012r. (k. 99-114), akt notarialny sporządzony przez notariusza M. C., rep. A. nr (...) dnia 4 kwietnia 2013r.(k. 216 -231), informacja odpowiadające odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS (...) Sp. z o.o. stan na dzień 30 lipca 2014r. – k. 31-34, informacja odpowiadające odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS (...) Sp. z o.o. stan na dzień 30 lipca 2014r. (k. 35-37), postanowienie z dnia 20 grudnia 2012r. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim (...) w sprawie (...) (k. 38), informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS (...) Sp. z o.o. (k. 41-44), zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 13 marca 2013r. (k.39-40), zawiadomienie prokuratury o skierowaniu aktu oskarżenia do sądu (k. 45)

Zgodnie z treścią art. 244 § 1 k.p.c. dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Autentyczność dokumentów urzędowych, jak również prawdziwość treści dokumentów

urzędowych nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania w oparciu o treść art. 232 k.p.c. w zw. z art. 252 k.p.c., również Sąd nie znalazł podstaw do tego, aby uczynić to z urzędu. Tym samym okazały się one istotne dla potrzeb rozstrzygnięcia tego sporu. Żadna ze stron nie kwestionowała treści kserokopii dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, stąd Sąd potraktował te kserokopie jako dowody pośrednie istnienia dokumentów o treści im odpowiadającej.

Strony nie wnosiły także zastrzeżeń do dowodów w postaci dokumentów prywatnych, to jest umowy pożyczki z dnia 1 maja 2012r. (k.11) i wezwań do zapłaty (k. 14-16). Sąd również nie miał podstaw, aby kwestionować je z urzędu.

Dowody z dokumentów okazały się mieć zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Opinię biegłego zakwestionował w całości powód (k.516-521), zarzucając biegłemu, iż: 1) dokonał niewłaściwej oceny w zakresie podobieństwa nieruchomości będącej przedmiotem postępowania z nieruchomościami przyjętymi do porównania na potrzebny wyceny, przyjmując do analizy o bardzo zróżnicowanych powierzchniach; 2) nie uwzględnił możliwości wzrostu wartości przedmiotowej nieruchomości; 3) błędnie określił przedział cenowy nieruchomości.

W piśmie z dnia 11 lipca 2016r. (k. 533-534) biegły A. A. ustosunkował się do zarzutów powoda. Odnosząc się do pierwszego z zarzutów powoda, biegły wskazał, że przyjęte w opinii nieruchomości porównawcze w największym stopniu spełniają kryterium podobieństwa w stosunku do nieruchomości opiniowanej. W obrębie analizowanego rynku tj. miasta P. biegły nie zidentyfikował innych, bardziej zbliżonych pod względem atrybutów podstawowych nieruchomości porównawczych. Analizowany rynek jest stosunkowo wąski i dotyczy nietypowych nieruchomości, które rzadko występują w obrocie rynkowym. Badanie rynkowe, jak wyjaśnił biegły, nie wykazały, aby taka cecha mierzalna nieruchomości, jaką jest powierzchnia, stanowiła istotny pod względem statystycznym czynnik cenotwórczy. Wnioski w badanym segmencie rynku są niejednoznaczne i wskazują, że często nieruchomości o znacznych arealach osiągają ceny jednostkowe wyższe w stosunku do nieruchomości o mniejszych powierzchniach i charakteryzujących się podobnym potencjałem inwestycyjnym. W przypadku nieruchomości inwestycyjnych kilkuhektarowych zależność pomiędzy powierzchnią a ceną wyraźnie się zaciera. Dalej biegły wskazał, że dokonał oceny nieruchomości pod kątem atrybutu „potencjał inwestycyjny”. Ocena ta została dokonana poprawnie. Dla działki nr (...) wydano decyzje o warunkach zabudowy, przewidujące lokalizację miejsc parkingowych, nie zaś zabudowy wielorodzinnej. W granicach dawnej działki (...), a obecnie działek (...) nie jest obecnie prowadzona żadna inwestycja polegająca na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Ponadto działki te nie są objęte decyzją o warunkach zabudowy, które przewidywałoby możliwość realizacji zabudowy kubaturowej (wielorodzinnej). Nieruchomość ta jest obciążona licznymi czynnymi sieciami infrastruktury technicznej, które zdecydowanie obniżają jej walory inwestycyjne. Jak wyjaśnił biegły, ustalony przez niego przedział cenowy wynika z próbki zdiagnozowanej w obrębie analizowanego rynku nieruchomości, gdzie C. wynosi 322,92 zł/m² tj. w zaokrągleniu 323 zł.m², natomiast C. wynosi 664,95 zł tj. w zaokrągleniu 665 zł.m². Dokonany zabieg zaokrąglenia danych wyjściowych w części obliczeniowej opinii pozostaje bez wpływu na ostatecznie określoną wartość nieruchomości w poszczególnych danych. Biegły wyjaśnił także na czym opiera metodykę swojej pracy i wskazał, że ustalony i przyjęty poziom wpływu poszczególnych cech rynkowych na ceny nie ma charakteru uznaniowego, a wynika z przeprowadzonej analizy danych historycznych obejmujących nieruchomości o podobnych walorach i przeznaczeniu oraz uwzględnia specyfikę badanego rynku porównawczego.

Opinia biegłego okazała się kompletna, rzetelna i obiektywna. Biegły w sposób wyczerpujący ustosunkował się w ich treści do tezy dowodowej postawionej przez Sąd i opierając się na oględzinach nieruchomości oszacował jej wartość. Do wszystkich zarzutów powoda biegły odniósł się w sposób szczegółowy, wyjaśniając zarówno metodyka swojej pracy, jak i podstawy przyjętych założeń. Wyjaśnienia biegłego są jasne i nie budzą wątpliwości. Sąd uznał opinię za wiarygodny materiał dowodowy, mający pełnowartościową moc dowodową. Okazała się ona istotnym dowodem w sprawie.

Zeznania świadków I. K. (k. 322), J. G. (k. 322-323) i A. D. (k. 356-357) okazały się jedynie w niewielkim stopniu przydatne dla ustalenia istotnych okoliczności sprawy, albowiem świadkowie nie mieli wiedzy na temat okoliczności mających znaczenie dla sprawy.

Zeznania syndyka masy upadłości A. P. (k. 317-318) okazały się przydatne dla ustalenia sytuacji majątkowej (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej. Jego zeznania są obiektywne, sprawiają wrażenie szczerych, nie zawierają elementów oceny, odnosząc się do faktów. Wobec tego, że pozwani nie kwestionowali treści zeznań, ani ich wiarygodności, a Sąd nie miał podstaw, aby czynić to z urzędu, zostały one włączone w poczet materiału dowodowego i były podstawą ustaleń w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne.

Powód oparł swoje roszczenie o art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. – Prawo upadłościowe i naprawcze w zw. z art. 128 ust. 2 w zw. z art. 131 tejże ustawy (Dz.U. 2012r., poz. 1112) oraz art. 527 § 1 k.c.

Stosownie do treści art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (t.jedn. Dz.U. 2012 r., poz. 1112 ze zm.), bezskuteczne w stosunku do masy upadłości są czynności prawne dokonane przez upadłego w ciągu roku przed dniem ogłoszenia upadłości, którymi rozporządził on swoim majątkiem, jeżeli dokonane zostały nieodpłatnie albo odpłatnie, ale wartość świadczenia upadłego przewyższa w rażąco stopniu wartość świadczenia otrzymanego przez upadłego lub zastrzeżonego dla upadłego lub dla osoby trzeciej.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 i 2 u.p.n., Sędzia-komisarz z urzędu albo na wniosek syndyka uzna za bezskuteczną w stosunku do masy upadłości odpłatną czynność prawną dokonaną przez upadłego w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie, z osobą pozostającą z upadłym w faktycznym związku, prowadzącą z nim wspólnie gospodarstwo domowe albo z przysposobionym lub przysposabiającym, chyba że druga strona czynności wykaże, że nie doszło do pokrzywdzenia wierzycieli. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do czynności upadłego, będącego spółką lub osobą prawną, dokonanej z jej współnikami, ich reprezentantami lub ich małżonkami, jak również ze spółkami powiązаныmi, ich współnikami, reprezentantami lub małżonkami tych osób.

Z kolei, stosownie do art. 131 u.p.n., w sprawach nieuregulowanych przepisami art. 127-130a do zaskarżenia czynności prawnych upadłego, dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli, przepisy art. 132-134 oraz przepisy Kodeksu cywilnego o ochronie wierzyciela w przypadku niewypłacalności dłużnika stosuje się odpowiednio.

W stosunku do pozwanego (...) P. P. podstawą żądania powoda był art. 527 § 1 k.c., zgodnie z którym, gdy wskutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć.

Oparta na tym przepisie skarga pauliańska ma na celu ochronę wierzyciela przed krzywdzącym go działaniem dłużnika. Przyznaje ona wierzycielowi uprawnienie do zaskarżenia czynności dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli, czego konsekwencją może być uznanie tych czynności za bezskuteczne wobec skarżącego.

Przesłankami skargi pauliańskiej są: 1) pokrzywdzenie wierzyciela, jeżeli wskutek czynności prawnej dłużnika osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, 2) działanie dłużnika ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli i 3) wiedza lub możliwość - przy zachowaniu należytej staranności - dowiedzenia się o tym przez osobę trzecią, na rzecz której przysporzenie majątkowe nastąpiło. Ciężar udowodnienia istnienia tych przesłanek spoczywa – zgodnie z ogólną regułą wyrażoną w art. 6 k.c. – na wierzycielu.

Sytuację, kiedy czynność prawna dłużnika jest dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli, określa § 2 art. 527 k.c.. Przepis ten wiąże pokrzywdzenie wierzyciela z rzeczywistą (a nie tylko możliwą) niewypłacalnością dłużnika na skutek dokonania przez niego czynności prawnej lub z jego niewypłacalnością - na skutek czynności prawnej - w wyższym stopniu niż była przed jej dokonaniem. Pokrzywdzenie powstaje na skutek takiego stanu faktycznego majątku dłużnika, który powoduje niemożność lub utrudnienie albo odwleczenie zaspokojenia wierzyciela. Dłużnik jest niewypłacalny, gdy cały jego majątek nie wystarcza na pokrycie długów. „Niewypłacalność w wyższym stopniu” oznacza, że w zasadzie każde istotne, bez względu na jego rozmiar, powiększenie niewypłacalności stanowi pokrzywdzenie wierzycieli; niewypłacalność nie musi ulec powiększeniu o całą wartość przedmiotu czynności prawnej dokonanej przez dłużnika. Dłużnik staje się niewypłacalny w wyższym stopniu i wtedy, gdy zaspokojenie można uzyskać z dodatkowym znacznym nakładem kosztów, czasu i ryzyka. Inaczej, stan niewypłacalności dłużnika w stopniu wyższym obejmuje utrudnienie i odwleczenie zaspokojenia (wyrok SN z 28 listopada 2001 r., IV CKN 525/00, Biul. Inf. SN 2002, nr 5, s. 11). Między niewypłacalnością dłużnika a podjęciem przez niego czynności prawnej musi zachodzić zależność ujmowania na ogół jako związek przyczynowy; czynność podjęta przez dłużnika musi być jedną z przyczyn powstałej niewypłacalności. Dla oceny tego związku przyczynowego właściwa jest chwila, w której wierzyciel wystąpił ze skargą pauliańską. Niewypłacalność dłużnika musi istnieć w tej chwili, jak i w chwili orzeczenia przez sąd o żądaniu wierzyciela uznania czynności prawnej dłużnika za bezskuteczną (art. 316 § 1 k.p.c.). Dłużnik działa ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, gdy zdaje sobie sprawę (uświadamia sobie), że wskutek dokonania czynności prawnej może spowodować niemożność zaspokojenia się wierzycieli z jego majątku. Pokrzywdzenie wierzycieli nie musi być zamiarem dłużnika.

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie powód wykazał istnienie przesłanek uznania czynności prawnych wymienionych w pozwie za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości. Dokonana ze spółką (...) Sp. z o.o. w P. czynność prawna miała charakter odpłaty i została dokonana przez upadłego po ogłoszeniu upadłości dłużnika.

Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że w wyniku tej czynności doszło do rozporządzenia majątkiem upadłej spółki o wartości rażąco przewyższającej wartość świadczenia otrzymanego od pozwanej.

W tym miejscu Sąd odniósł się do podniesionego przez pozwanego zarzutu, iż objęte pozwem czynności nie mieszczą się w ramach czasowych zakreślonych przez przepis art. 127 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 u.p.n. Zarzut ten okazał się całkowicie bezzasadny. W pierwszej kolejności wskazać należy na treści art. 132 ust. 3 u.p.n., zgodnie z którym, nie można żądać uznania czynności za bezskuteczną po upływie dwóch lat od dnia ogłoszenia upadłości, chyba że na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego uprawnienie to wygasło wcześniej. Podzielić należy stanowisko powoda, iż powołane wyżej przepisy art. 127 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 u.p.n. określają jedynie początkową datę, od której czynności prawne upadłego mogą zostać uznane za bezskuteczne. Tym bardziej zatem czynności prawne zdziałane po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości, a nawet po ogłoszeniu upadłości zostają objęte dyspozycją tego przepisu.

Nie może budzić wątpliwości, że zaskarżona czynność prawna została dokonana z pokrzywdzeniem wierzyciela, albowiem dłużnik stał się niewypłacalny w stopniu wyższym niż przed dokonaniem tej czynności. Sama okoliczność niewypłacalności dłużnika nie budzi wątpliwości już chociażby z tego powodu, że stan finansowy (...) Sp. z o.o. już w dniu 3 kwietnia 2012r. uzasadniał złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Przesłanka niewypłacalności dłużnika jest natomiast, stosownie do treści art. 10 u.p.n. podstawą ogłoszenia upadłości. Ustalona w niniejszej sprawie sytuacja finansowa (...) Sp. z o.o. jednoznacznie wskazuje na trudności z regulowaniem zobowiązań przez spółkę.

Powód wykazał ponadto, że przedmiotem czynności prawnej polegająca na zbyciu przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. prawa użytkowania wieczystego i prawa własności (nieruchomość w rejonie ul. (...) w P.) był majątek znacznej wielkości. Uszczuplenie majątku (...) Sp. z o.o. o ten składnik majątku w sposób oczywisty wpłynęło na stopień niewypłacalności upadłej spółki. Wcześniejsze, na podstawie uchwały nr 1/2/4/2012 z dnia 3 kwietnia 2012r. objęcie przez upadłą spółkę udziałów (...) Sp. z o.o. o łącznej wartości nominalnej 200.000 zł w zamian za wymienione powyżej prawa było niewspółmierne do wartości nieruchomości i to zarówno w dniu 3 kwietnia 2012r., jak i 4 kwietnia 2013r.

Z opinii biegłego powołanego w sprawie wynika bowiem, iż wartość nieruchomości położonej w rejonie S. według stanu i cen na dzień 4 kwietnia 2013r. – 5.066.000 zł. Czynność prawna w postaci uchwały zaprotokołowanej w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. C., rep. A. nr (...) dnia 4 kwietnia 2013r., na podstawie spółka (...) Sp. z o.o. objęła udziały w ilości 95.207 o łącznej wartości nominalnej 4.0765.350 zł w spółce (...) Sp. z o.o. w zamian za aport w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) ((...)) wraz z własnością posadowionych na gruncie budowlu (wkład niepieniężny o wartości 4.760.350 zł) podjęta została w konsekwencji uchwały nr 1/2/4/2012 z dnia 3 kwietnia 2012r., stanowi próbę dalszego rozporządzenia majątkiem upadłej spółki i z tego względu powinna zostać uznana za bezskuteczną.

Kolejną przesłanką skutecznej akcji pauliańskiej jest istnienie wiedzy osoby trzeciej o działaniu dłużnika ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela. Z posiadaniem przez osobę trzecią wiedzy o tym, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, zrównana została sytuacja, gdy osoba trzecia przy zachowaniu należytej staranności mogła tę wiedzę uzyskać (a zatem, gdy brak tej wiedzy jest zawiniony). Nie ma przy tym znaczenia zła wiara osoby trzeciej ani to, czy posiadana przez nią wiedza jest wynikiem jej działania, a zwłaszcza porozumienia się z dłużnikiem. Obojętne też są źródło wiedzy i sposób jej uzyskania. W wypadku tej przesłanki ustawodawca wprowadził ułatwienia dowodowe dla wierzycieli. I tak, stosownie do treści art. 527 § 3 k.c. jeżeli wskutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli uzyskała korzyść majątkową osoba będąca w bliskim z nim stosunku, domniemywa się, że osoba ta wiedziała, iż dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Dla zastosowania określonego w nim domniemania konieczne jest wykazanie przez wierzyciela, że osobę trzecią łączył z dłużnikiem stosunek bliskości w chwili dokonania czynności prawnej krzywdzącej wierzycieli. W razie wykazania tej okoliczności wierzyciel nie ma obowiązku udowadniania, że osoba trzecia wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć o świadomości dłużnika pokrzywdzenia wierzycieli. Osoba trzecia może obalić omawiane domniemanie przez udowodnienie, że pomimo stosunku bliskości z dłużnikiem nie wiedziała o świadomości dłużnika pokrzywdzenia wierzycieli i nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mogła się o tym dowiedzieć. Z przepisu art. 128 ust. 1 i 2 u.p.n. wynika natomiast jeszcze dalej idący skutek, to jest uznanie czynności prawnej za bezskuteczną z mocy samego prawa.

W dniu sporządzenia aktu notarialnego z dnia 4 kwietnia 2013r. prezesem zarządu w spółce (...) Sp. z o.o. była I. Ł., natomiast prezesem zarządu w spółce (...) Sp. z o.o. była E. K.. Jedynymi współnikami pozwanej (...) Sp. z o.o. byli E. K. i W. K.. Wszystkie te osoby pozostają w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa. Ponadto E. K. była współnikiem zarówno w spółce (...) Sp. z o.o., jak i w spółce (...) SP. z o.o., natomiast W. K. był osobą uprawnioną do reprezentacji upadłej spółki. Jak wyżej wskazano, przepis art. 528 k.c., zwalnia wierzyciela od konieczności wykazania istnienia po stronie osoby trzeciej jakiegokolwiek przesłanki subiektywnej. Stan podmiotowy osoby trzeciej jest obojętny, a do zaskarżenia takiej czynności wystarczy spełnienie pozostałych przesłanek art. 527 kc. W takim stanie rzeczy, to jest gdy w konkretnym stanie sprawy świadomość osoby trzeciej co do pokrzywdzenia wierzycieli nie stanowi prawnej przesłanki roszczenia wierzyciela, ta okoliczność faktyczna nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 24 stycznia 2000 r., III CKN 554/98, LexPolonica nr 402148).

Ponadto na świadomość pokrzywdzenia wierzycieli zarówno pozwanego (...) Sp. z o.o., jak i (...) Sp. z o.o. wskazuje możliwość pozyskania przez nich wiedzy o niewypłacalności upadłej spółki, chociażby na podstawie treści wpisów w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości stanowiącej przedmiot zaskarżonej czynności prawnej. Ujawnione w księdze wieczystej hipoteki, w tym hipoteki przymusowe, wskazywały na istnienie zobowiązań, także nieuregulowanych przez upadłą spółkę. Pozwani powinni byli zatem zdawać sobie sprawę, iż wskutek zaspokojenia się wierzycieli z nieruchomości (...) Sp. z o.o. może utracić własność nieruchomości bądź ich równowartość

Zatem z uwagi na wynikające z art. 527 § 3 k.c. domniemanie oraz podniesione wyżej argumenty, należało stwierdzić, że przesłanka wiedzy osoby trzeciej o pokrzywdzeniu wierzycieli została spełniona.

W tych okolicznościach zostały spełnione wszystkie przesłanki skargi pauliańskiej, wobec czego Sąd uznał czynność prawną zaprotokołowaną w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza M. R. A numer (...) w dniu 4 kwietnia 2013 roku, na podstawie której Spółka (...) Spółka z o.o. z objęła udziały w spółce (...) Sp. z o.o. w zamian za

aport w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. (...) w P., o powierzchni 13601 m², dla której Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), wraz z własnością posadowionych na niej budowli; oświadczenie I. Ł. reprezentującej Spółkę z o.o. z siedzibą w P. (...) zawarte w akcie notarialnym z dnia 4 kwietnia 2013 roku sporządzonym przez Notariusza M. C. w prowadzonej przez niego Kancelarii Notarialnej w P. o oznaczeniu Repertorium A nr (...) o przystąpieniu do Spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. i objęciu udziałów w tejże spółce; umowę zawartą między I. Ł. reprezentującą Spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., a W. K. reprezentującym Spółkę (...) Sp. z o.o., na mocy której Spółka (...) Sp. z o.o. przeniosła na pozwaną (...) Sp. z o.o. prawo użytkowania wieczystego gruntu wraz z własnością znajdujących się na niej budowli za bezskuteczną wobec powoda. (punkt I wyroku)

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu, albowiem pozostałe zaskarżone czynności prawne dotyczą wyłącznie pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. i co do nich Sąd orzekł wyrokiem zaocznym z dnia 17 listopada 2015r. (k. 392)

Na koszty procesu w niniejszej sprawie składają się opłata sądowa od pozwu w kwocie 100.000 zł, wydatki na poczet opinii biegłego w kwocie 2.644,68 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego. Stosownie do art. 132 ust. 2 u.p.n. syndyk masy upadłości dłużnika zwolniony jest od ponoszenia kosztów sądowych. Zaliczkę na poczet dowodu z opinii biegłego uiścił powód. Sąd rozstrzygnął o kosztach postępowania na podstawie art. 98 k.p.c., obciążając nimi w całości pozwanego jako przegrywającego proces i z tego tytułu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.644,68 zł tytułem wydatków poniesionych na dowód z opinii biegłego. Sąd ustalił koszty zastępstwa procesowego pozwanego w sprawie w oparciu o § 6 pkt 7 w zw. z § 2 ust. 1, 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.462) na kwotę 7.200 zł, obciążając nimi pozwanego w zakresie poniesionym. Jednocześnie Sąd obciążył od stron opłatą sądową od pozwu, której powód nie miał obowiązku uiścić. (punkty III-V wyroku)

SSO Zofia Lehmann

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron,
3. za 2 tygodnie od doręczenia lub z apelacją.

P., dnia2017r. SSO Zofia Lehmann