

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 6 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Ewa Hoffa

Protokolant:Starszy sekretarz sądowy Krystyna Wojciechowska-Trawka

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2017 r. w Poznaniu na rozprawie

sprawy z powództwa A. Ł. (PESEL : (...))

przeciwko (...) S.A. (dawniej (...) Bank S.A.) z siedzibą w W. (KRS : (...))

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. Pozbawia, w całości, wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego Nr (...) wystawionego dnia 5 marca 2013r przez (...) Bank S.A. – Oddział Bankowości Detalicznej w Ł. na podstawie ksiąg bankowych (...) BANK S.A. z siedzibą w W. z którego to tytułu wynika wymagalne roszczenie wobec dłużniczki A. Ł. z tytułu umowy o kredyt hipoteczny nr (...) z dnia 5 czerwca 2009r. zmienionej aneksem nr (...) z dnia 26 listopada 2009r., ewidencjonowanej na rachunku nr (...), na kwotę 291.297,61 zł (dwieście dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych i sześćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 6 marca 2013r. do dnia zapłaty wynoszącymi 13% w stosunku rocznym w dniu wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego - z ograniczeniem odpowiedzialności dłużniczki do kwoty 650.000 zł, z nadaną temu tytułowi egzekucyjnemu klauzulą wykonalności z dnia 14 maja 2013r., zgodnie z postanowieniem referendarza sądowego z (...) Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu wydanym dnia 6 maja 2013r. w sprawie (...).

II. Kosztami postępowania obciąża w całości pozwanego i z tego tytułu zasądza od niego na rzecz powódki kwotę 21.782 zł (dwadzieścia jeden tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa złote).

/-/ E. Hoffa

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 lutego 2017 r. powódka A. Ł. wniosła o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego w dniu 5 marca 2013 r. na podstawie ksiąg bankowych (...) Bank S.A. z siedzibą w W. przez (...) Bank S.A. Oddział Bankowości Detalicznej w Ł., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 14 maja 2013 r. nadaną postanowieniem referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 6 maja 2013 r., w sprawie o sygn. akt (...). Nadto, powódka wniosła o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu P. T. w sprawie (...) do czasu prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że umową z dnia 15 grudnia 2015 r. pozwany jako następca prawny (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarł z (...) Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Funduszem Sekurytyzacyjnym umowę przelewu wierzytelności stwierdzonej ww. tytułem wykonawczym, na podstawie której Fundusz nabył wierzytelność i wobec tego chwili obecnej pozwany nie jest już wierzycielem powódki.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany przyznał fakt zawarcia umowy przelewu wierzytelności z dnia 15 grudnia 2015 r. i wskazał, że w związku z tym zwrócił się do Komornika z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego w dniu 30 stycznia 2017 r. wypełniając tym samym ciężący na nim obowiązek. Do chwili wniesienia odpowiedzi na pozew pozwany nie otrzymał jednak postanowienia o umorzeniu egzekucji.

Na rozprawie dnia 6 kwietnia 2017 r. pełnomocnik powódki oświadczył iż cofa wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

W toku dalszego postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Postanowieniem z dnia 6 maja 2013 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 5 marca 2013 r. nr (...) wystawionemu na podstawie ksiąg (...) Bank S.A. z siedzibą w W., z którego wynika wymagalne roszczenie wobec powódki A. Ł. z tytułu umowy o kredyt hipoteczny nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r., zmienionej aneksem z nr 1 z dnia 26 listopada 2009 r., ewidencjonowanej na rachunku nr (...), na kwotę 291.297,61 zł wraz z dalszymi odsetkami w wysokości ustawowej, które na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego wynosiły 13 % w stosunku rocznym, liczonymi od kwoty 291.297,61 zł od dnia 5 marca 2013 r. do dnia zapłaty – z ograniczeniem odpowiedzialności dłużnika do kwoty 650.000 zł oraz zasądził od dłużnika (powódki) na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego, w tym kwotę 60 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego.

Bezsporne, dowód: tytuł wykonawczy zawarty w aktach sprawy (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Pismem z dnia 18 czerwca 2013 r. (...) Bank S.A. zwrócił się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu P. T. z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie ww. tytułu wykonawczego. Postępowanie egzekucyjne jest w toku.

Bezsporne, dowód: wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w aktach sprawy (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (k.1-2)

(...) Bank S.A. z siedzibą w W. uległ przekształceniu w (...) S.A. z siedzibą w W..

Bezsporne, dowód: wydruk KRS nr (...) (k. 11-29)

W dniu 15 grudnia 2015 r. (...) S.A. z siedzibą w W. zawarł z (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny umowę przelewu wierzytelności na podstawie której Fundusz nabył wierzytelność wraz z wszystkimi zabezpieczeniami, należnościami ubocznymi i innymi prawami wierzyciela (...) S.A. w W. w stosunku do dłużnika – powódki A. Ł. z tytułu umowy nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r.

Bezsporne, dowód: zawiadomienie o przelewie wierzytelności z dnia 26.01.2016 r. (k.30), wyciąg z ksiąg rachunkowych z dnia 1.02.2017 r. (k.31)

Pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. powódka działająca przez swojego pełnomocnika zwróciła się do pozwanego z żądaniem złożenia wniosku o umorzenie egzekucji w sprawie (...).

Bezsporne, dowód: pismo pełnomocnika powódki z dnia 17.01.2017 r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k.32-35)

Pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. pozwany zwrócił się do Komornika Sądowego z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 1437/13.

Dowód: wniosek o umorzenie egzekucji z dnia 30.01.2017 r. (k.186)

Powyższy stan faktyczny był co do zasady bezsporny pomiędzy stronami i znalazł pełne odzwierciedlenie w dokumentach znajdujących się w aktach niniejszej sprawy. Dokumenty urzędowe zgromadzone w aktach niniejszego postępowania uznano za wiarygodne w całości. Zostały sporządzone w odpowiedniej formie przez uprawnione do tego organy i w ramach ich kompetencji (zgodnie z treścią art. 244 § 1 k.p.c., dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone). Dokumenty prywatne (zgodnie z treścią art. 245 k.p.c., dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie) zostały uznane również jako wiarygodne. Strony nie kwestionowały ich treści i autentyczności oraz nie znaleziono podstaw, aby podważać ich moc dowodową i wiarygodność z urzędu. Stąd stały się one podstawą powyższych ustaleń.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne w całości.

Roszczenie powódki ma swoją podstawę prawną w treści art. 840 § 1 punkt 2 k.p.c. Zgodnie z art. 840 § 1 punkt 2 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli: po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Bezspornym jest, iż pozwany w niniejszej sprawie w dniu 15 grudnia 2015 r. dokonał zbycia na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandardyzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego wierzytelności wraz z wszystkimi zabezpieczeniami, należnościami ubocznymi i innymi prawami w stosunku do dłużnika – powódki A. Ł. wynikające z umowy nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r., a objęte przedmiotowym tytułem wykonawczym.

W sprawie zaistniały przesłanki do zastosowania art. 840 § 1 punkt 2 k.p.c., bowiem po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie wskutek którego zobowiązanie nie może być dalej egzekwowane przez pozwanego, tj. zbycie wierzytelności. W chwili obecnej pozwany nie jest już podmiotem uprawnionym do prowadzenia egzekucji przeciwko powódce z tytułu umowy nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r. Zbycie wierzytelności objętej tytułem wykonawczym jest równoznaczne z wygaśnięciem zobowiązania w rozumieniu przepisu art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. pomiędzy wierzycielem który dokonał zbycia a dłużnikiem, co uprawnia dłużnika do wystąpienia z powództwem przeciwegzekucyjnym (zob. E. Wengerek, Komentarz do części drugiej Kodeksu postępowania cywilnego, Wydanie trzecie, Wydawnictwo Zrzeszenia Prawników Polskich, Warszawa 1998, str. 296-297).

W tym miejscu wskazać należy, że zasadności roszczenia zgłoszonego w pozwie nie pozbawia okoliczność, że pozwany wystąpił z wnioskiem do Komornika Sądowego o umorzenie egzekucji ani fakt, że w wyniku sprzedaży wierzytelności jego roszczenia względem powódki zostały w pełni zaspokojone i jak podniósł, nie zamierza on ich więcej dochodzić od powódki.

Jak podkreśla się w doktrynie, podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego jest wyłącznie zasadność i wymagalność obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym, a więc potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego. Biorąc pod uwagę treść tytułu wykonawczego zawartego w aktach egzekucyjnych egzekucja na rzecz pozwanego mogła by być nadal prowadzona, pomimo iż nie przysługuje mu już status wierzyciela.

Na skutek dokonania przelewu wierzytelności nie można także podnosić aby pozwany utracił legitymację bierną do występowania w niniejszej sprawie, bowiem bezsporne jest, iż zmiana wierzyciela nie została uwidocznioma w klauzuli wykonalności stosownie do treści art. 788 k.p.c. Jak podkreśla się w doktrynie dopiero uzyskanie przez nabywcę wierzytelności klauzuli na swoją rzecz w toku postępowania z art. 840 k.p.c. powoduje umorzenie postępowania,

gdyż wydanie wyroku o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności stałoby się zbędne (E. Wengerek, „Przeciwegzekucyjne powództwa dłużnika, Wydawnictwo Zrzeszenia Prawników Polskich, Warszawa 1998, str. 114-115). W związku z powyższym legitymowany biernie, jako pozwany, jest wyłącznie wierzyciel wymieniony w tytule wykonawczym. Pozwany nie wykazał, aby została nadana klauzula na rzecz nabywcy wierzytelności, zatem do końca niniejszego postępowania przysługuje mu legitymacja bierna w sprawie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Wobec tego, iż powódka wygrała niniejszą sprawę w całości, o kosztach niniejszego postępowania orzeczono w oparciu o treść art. 98 § 1 i § 3 k.p.c., statuującego zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy i zasadę zwrotu kosztów niezbędnych i celowych. Zasądzono zatem od pozwanego na jej rzecz kwotę 21.782 zł na którą składa się opłata od pozwu uiszczona przez powódkę w wysokości 14.565 zł (art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Dz.U. 2005 r., Nr 167, poz. 1398 ze zm.) oraz koszty zastępstwa procesowego powódki w wysokości 7.200 zł (§ 6 punkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Dz. U. z 2015 r. poz. 1800) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (17 zł). Pozwany konsekwentnie do końca postępowania wnosił o oddalenie powództwa pomimo bezspornego zaistnienia przesłanek określonych w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zatem Sąd nie znalazł podstaw do odstąpienia od zasady ponoszenia kosztów określonej w art. 98 k.p.c.

Z tego względu orzeczono jak w punkcie II wyroku.

/-/ E. Hoffa