

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: **SSO Maria Prusinowska**

Protokolant: protokolant sądowy Justyna Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2019 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa (...) **Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny**

Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą

w K.

przeciwko **M. S.**

o zapłatę

Oddała powództwo.

SSO Maria Prusinowska

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 16 marca 2017 r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. (dalej jako: „Powód”) reprezentowany przez fachowego pełnomocnika w osobie radcy prawnego wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od M. S. (dalej jako: „Pozwany” lub (...)) kwoty 116 236,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 marca 2017 r. do dnia zapłaty, przy czym na dochodzoną kwotę składa się kwota 106 069,11 zł. stanowiąca sumę pozostałego do spłaty kapitału wynikającego z umowy o kredyt konsolidacyjny numer (...) zawartej przez Pozwanego z poprzednikiem prawnym Powoda oraz kwota 10 167,57 zł stanowiące sumę odsetek ustawowych naliczonych od kapitału za okres od dnia cesji do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz odsetki ustawowe za opóźnienie za okres od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu oraz zasądzenie kosztów sądowych w wysokości 1 453,00 zł oraz 3 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu Powód wskazał, iż dochodzona przez niego kwota wynika z braku zapłaty przez Pozwanego z tytułu umowy o kredyt konsolidacyjny nr (...) zawartej dnia 9 stycznia 2013 r. (dalej jako: (...)) pomiędzy Pozwanym, a Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. - poprzednikiem prawnym Powoda- poprzednim wierzycielem (dalej jako: Bank). Pozwany nie spłacił swojego zobowiązania. W dniu 29 czerwca 2015 r. umową cesji zostały przeniesione wierzytelności z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. na Powoda. Powód wskazał, że saldo zadłużenia wraz z ustawowymi odsetkami naliczanymi przez obecnego wierzyciela wynosi 116 236,68 zł. Powód na podstawie umowy cesji nabył od poprzednika prawnego wierzytelność w wysokości 125 254,97 zł. Zdaniem Powoda Pozwany nie kwestionował wysokości zadłużenia, jednakże nie przystąpił do jego spłaty.

W dniu 11 maja 2017 r. sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nakazując Pozwanemu zapłatę w ciągu dwóch tygodni kwoty 116 236,68 zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 marca 2017 r. od dnia zapłaty oraz kwotę 5 067,53 zł. zwrotu kosztów procesu.

Pismem z dnia 2 czerwca 2017 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Pozwany zarzucił, że Umowa nie została mu skutecznie wypowiedziana, ponieważ nie otrzymał dokumentu wypowiedzenia, w związku z czym wierzytelność nie jest wymagalna.

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2017 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym (...) przekazał sprawę do Sądu Rejonowego (...). Postanowienie to zostało uchylone postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2018 r. a sprawa została przekazana do Sądu Okręgowego w P..

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 9 stycznia 2013 r. Pozwany M. S. zawarł z Bankiem (...) na mocy której Bank udzielił mu kredytu na kwotę 114 614,11 zł. z przeznaczeniem na:

1. potrzeby konsumpcyjne Kredytobiorcy oraz sfinansowanie kosztów wymienionych w § 1 ust. 6 Umowy w wysokości 31 450,11 zł.

2. spłatę zobowiązań finansowych Kredytobiorcy z tytułu:

a) umowy kredytu Kredyt niecelowy oraz studencki nr (...) na rachunek prowadzony w (...) Bank S.A. w wysokości 53 569,00 zł.

b) umowy kredytu Kredyt niecelowy oraz studencki (...) na rachunek prowadzony w (...) Bank S.A. w wysokości 8 384,00 zł.

c) umowy kredytu Kredyt na zakup towarów, usług i papierów wartościowych nr (...) na rachunek prowadzony w Bank (...) S.A. w wysokości 6 548,00 zł.

d) umowy kredytu Kredyt niecelowy oraz studencki nr (...) na rachunek prowadzony w Bank (...) S.A. w wysokości 14 663,00 zł.

Pozwany zobowiązał się spłacić zobowiązanie wraz z należnymi odsetkami umownymi w 108 równych ratach kapitałowo-odsetkowych płatnych nie później niż do 10 dnia każdego miesiąca (§1 ust. 4 Umowy). Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej, która w stosunku rocznym wynosiła 12,00%. (§2 ust. 3 Umowy). Zgodnie z § 3 Umowy w przypadku niewywiązywania się Kredytobiorcy z postanowień Umowy Bank obciąży go odsetkami karnymi od zadłużenia przeterminowanego, ewentualnymi kosztami sądowymi, egzekucyjnymi zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami oraz kosztami windykacyjnymi.

Na mocy zaś § 8 Umowy Kredytobiorca mógł wypowiedzieć Umowę bez podania przyczyn w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej zawarcia, z kolei Bank mógł na podstawie §9 wypowiedzieć Umowę m.in. w przypadku rażącego naruszenia przez Kredytobiorcę postanowień Umowy lub Regulaminu udzielania pożyczek/kredytów dla osób fizycznych, stwierdzenia przez Bank zagrożenia w spłacie udzielenia kredytu czy pogorszenia zdolności kredytowej Kredytobiorcy. Bank miał także prawo wypowiedzieć Umowę jeżeli Kredytobiorca zalegał ze spłatą dwóch kolejnych rat kredytu, po pisemnym wezwaniu go do zapłaty, gdy należności nie zostaną uregulowane w terminie 7 dni od daty odbioru wezwania do zapłaty.

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o kredyt konsolidacyjny nr (...), k. 69-77

Dnia 25 sierpnia 2014 r. Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko M. S., w związku z brakiem spłaty Umowy, w którym wskazano, iż na wymagalne zadłużenie w kwocie 112 712,78 zł. składają się:

1. Należność główna (niespłacony kapitał) w kwocie 106 069,11 zł.;
2. Odsetki umowne od dnia wypowiedzenia w kwocie 4 889,60 zł. naliczone od dnia 11 lutego 2014 r. do dnia 21 lipca 2014 r.,
3. Odsetki od zobowiązania przeterminowanego w kwocie 1 671,07 zł. naliczone od dnia 6 maja 2014 r. do dnia 24 sierpnia 2014 r.
4. Opłaty umowne w kwocie 83,00 zł.

Od dnia 26 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty Bankowi należne były również dalsze umowne odsetki karne (za opóźnienie) w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego NBP, które na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego wynosiły 16% w stosunku rocznym naliczane od kwoty zadłużenia przeterminowanego tj. kwoty z tytułu niespłaconego zadłużenia w wysokości 112 712,78 zł.

Okoliczność bezsporna, a nadto wyciąg z ksiąg Banku – k. 82,

W dniu 9 stycznia 2015 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym (...) nadał powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności.

Okoliczność bezsporna, a nadto klauzula wykonalności- k.83

Dnia 29 czerwca 2015 r. Powód zawarł z Bankiem umowę o przelew wierzytelności (cesji wierzytelności) na mocy której nabył wierzytelność wobec Pozwanego na łączną kwotę 112 712,78 zł, w tym kwotę 106 069,11 zł kapitału głównego, 83,00 zł kosztów naliczonych przez Bank.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności k. 61-65,

Do pisma procesowego z dnia 21 września 2018 r. Powód dołączył m.in. zawiadomienie o cesji wierzytelności z dnia 24 lutego 2016 r., wezwanie do zapłaty kwoty 125 254,97 zł, stanowiącej jego zdaniem kwotę długu na dzień 24 lutego 2016 r. (termin do zapłaty 7 dni) oraz wypowiedzenie Umowy z dnia 9 czerwca 2014 r. Z treści wypowiedzenia Umowy o pożyczkę wynikało, że ma ono charakter warunkowy, to znaczy, jeśli pozwany w ciągu 30 dni od daty doręczenia oświadczenia dokona spłaty zadłużenia przeterminowanego, które wynosi 5005 zł oraz 40 zł z tytułu sporządzenia i wysłania pisma to wówczas wypowiedzenie stanie się bezskuteczne a umowa będzie kontynuowana. W przypadku zaś nieuregulowania zadłużenia przeterminowanego, bądź uregulowania go w niepełnej wysokości umowa zostanie rozwiązana wraz z upływem okresu wypowiedzenia, a całość zobowiązań wynikających z Umowy zostanie postawiona w stan wymagalności.

Dowód: zawiadomienie o cesji wierzytelności – k. 84, wezwanie do zapłaty – k. 86, wypowiedzenie umowy- k. 87,

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu przede wszystkim o załączone do akt dokumenty, których autentyczności nie budziła również wątpliwość Sądu.

Sąd dał wiarę również dokumentowi w postaci umowy cesji zawartej między Powodem a Bankiem z dnia 29 czerwca 2015 r., nie była bowiem kwestionowana przez pozwanego.

Ponieważ ocena materiału dowodowego przez pryzmat podniesionych przez pozwanego zarzutów stanowi istotę niniejszego postępowania została ona omówiona w dalszej części uzasadnienia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na mocy art. 6 kc to na podmiocie, który z faktu wywodzi skutki prawne ciąży obowiązek udowodnienia tegoż faktu. W niniejszej sprawie to zatem na Powodzie ciążyło udowodnienie faktu przysługiwania wierzytelności od Pozwanego i to zarówno, co do zasady, jak i wysokości.

Należy zaznaczyć, że ten kto powołuje się na przysługujące mu prawo, żąda czegoś od innej osoby, obowiązany jest udowodnić fakty (okoliczności faktyczne) uzasadniające to żądanie, ten zaś kto odmawia uczynienia zadość żądaniu a więc neguje uprawnienie żądającego, obowiązany jest udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje (tak: S. Dmowski, S. Rudnicki „Komentarz do kodeksu cywilnego, Księga pierwsza, część ogólna” Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis)

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty podniósł zarzut braku wymagalności roszczenia podnosząc, iż nie otrzymał pisemnego wypowiedzenia Umowy. Faktem jest, że niniejszej sprawie Powód nie załączył żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że Bank w sposób prawidłowy dokonał wypowiedzenia Umowy. Ani do pozwu, ani dalszych pism procesowych Powód nie załączył dowodu jego nadania. Ubocznie, fakt wysłania korespondencji (wobec kwestionowania tegoż faktu) nie jest równoznaczny z doręczeniem korespondencji pozwanemu, czego dowodem mogą być zwrotne potwierdzenia odbioru. Pozwany przeczył, aby wypowiedzenie Umowy zostało mu kiedykolwiek doręczone, a tym samym twierdził, że roszczenie Powoda nie jest wymagalne.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że z uwagi na treść wypowiedzenia Umowy (k. 69-77) nie mogło odnieść zamierzonego skutku, bowiem miało ono charakter warunkowy. Bank, wypowiadając Umowę Kredytobiorcy wskazał, że „z powodu niedotrzymania warunków Umowy i nieuregulowanie zaległości pomimo wezwania do zapłaty, niniejszym wypowiada Umowę z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia niniejszego pisma. Wypowiedzenie to ma charakter warunkowy, co oznacza, że jeżeli w okresie 30 dni od daty doręczenia oświadczenia zostanie dokonana całkowita spłata zadłużenia przeterminowanego wypowiedzenie stanie się nieskuteczne i Umowa będzie kontynuowana na dotychczasowych warunkach.”

Sąd podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uzasadnieniu do wyroku z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt II CSK (...), zgodnie z którym jednostronne oświadczenia woli wywierające z chwilą ich złożenia innej osobie wpływ na jej stosunki majątkowe z reguły nie powinny być dokonywane z zastrzeżeniem warunku, ochrona prawna bowiem interesów tej osoby wymaga, aby zakres skuteczności takich oświadczeń był od razu oznaczony. Dotyczy to zwłaszcza wypowiedzenia, prowadzącego do zakończenia stosunku zobowiązaniowego o charakterze trwałym, gdyż druga strona powinna mieć od razu pewność co do swojej sytuacji prawnej. W uzasadnieniu do wyroku z dnia 8 września 2016 r. Sąd Apelacyjny w B. (sygn. akt I ACa (...)) stwierdził natomiast, że niewykonanie zobowiązania przez dłużnika może być uznane za warunek w rozumieniu art. 89 k.c. W konsekwencji i z tej przyczyny stwierdzić należy, że oświadczenie woli powodowego Banku złożone pod warunkiem zawieszającym wykonania w terminie zobowiązania przez Pozwanego nie było skuteczne.

Już z tego względu, biorąc pod uwagę nieskuteczność warunkowego wypowiedzenia Umowy powództwo, jako niezasadne należało oddalić.

Sąd wskazuje, że nawet gdyby uznać, że warunkowe wypowiedzenie Umowy kredytu będzie skuteczne, to w niniejszej sprawie nie doszło do skutecznego wypowiedzenia Umowy, a co za tym idzie roszczenie nie jest wymagalne.

Wobec uznania, że nie doszło do skutecznego wypowiedzenia Umowy, Sąd, oddalił powództwo w całości.

SSO Maria Prusinowska

ZARZĄDZENIE

1. proszę odnotować, termin przedłużony zarządzeniem Prezesa SO,

2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć zgodnie z wnioskiem

3. za 14 dni lub z apelacją

Poznań, dnia 21 lutego 2019 r.