

Sygnatura akt XII C 2075/18

WYROK CZĘŚCIOWY ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 14 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Łosik

Protokolant: Protokolant sądowy Anna Maj

po rozpoznaniu w dniu 14 sierpnia 2019 r. w Poznaniu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko B. K. (1), A. K. (1)

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego A. K. (2) na rzecz powoda kwotę 110.529,01 zł (sto dziesięć tysięcy pięćset dwadzieścia dziewięć złotych jeden grosz) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności od dnia 6 listopada 2018 roku do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanego A. K. (2) na rzecz powoda kwotę 6799 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.
3. Wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Anna Łosik

Sygn. akt XII C 2075/18

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 6 listopada 2018 roku (w elektronicznym postępowaniu upominawczym, następnie przekazanym tutejszemu sądowi) (...) Bank SA, działając przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, domagał się zasądzenia solidarnie od A. K. (1) i B. K. (2) kwoty 110 529,01zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanych kosztów sądowych w kwocie 1 382zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k.2-5, k.6).

A. K. (1) zmarła 18 grudnia 2018 roku (k.45) i dlatego postępowanie co do niej zostało zawieszona postanowieniem z 25 marca 2019 roku (k.48).

Odpowiedź na pozew złożona przez B. K. (1) (k.46), została zwrócona albowiem pozwany nie uzupełnił jej braków formalnych (k.64).

Pozwany został zawiadomiony o zwrocie odpowiedzi na pozew i terminie rozprawy, nie stawił się na posiedzenie i nie podjął żadnej obrony w procesie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

29 września 2015 roku pomiędzy poprzednikiem prawnym powoda - Bankiem (...) SA z siedzibą w G., a B. K. i A. K. (1) została zawarta umowa kredytu gotówkowego przeznaczonego częściowo na spłatę innych kredytów. Kredyt

oprocentowany był wg stałej stopy procentowej w stosunku rocznym, która w dniu zawarcia umowy wynosiła 4,9 % w skali roku. Kredytobiorcy zobowiązali się dokonywać spłaty kredytu wraz odsetkami oraz należnymi opłatami i prowizjami w 108 miesięcznych ratach w wysokości po 1606,86 zł każda płatnych do 29. dnia każdego miesiąca, poczynając od 29 października 2015 roku. W § 7 umowy określono skutki braku płatności w terminie.

4 listopada 2016 roku doszło do połączenia (...) Bank SA z wydzieloną częścią Banku (...) SA poprzez przeniesienie na (...) Bank SA części majątku (...) SA w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Z dniem 4 listopada 2016 roku (...) Bank SA wstąpił prawa i obowiązki Banku (...) SA wynikające z umowy będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Ponieważ pozwani nie spłacali terminowo rat kredytu, zadłużenie powstałe na tle realizacji umowy, 17 października 2018 roku zostało postawione w stan pełnej wymagalności. W konsekwencji pismem z 19 października 2018 roku pozwani zostali wezwani do spłaty wymagalnego zadłużenia. 6 listopada 2018 roku powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych banku. W treści dokumentu wskazana została wysokość oraz struktura zadłużenia ciążącego solidarnie na pozwany z tytułu zawarcia oznaczonej umowy. W dacie wystawienia wyciągu zadłużenie pozwanych opiewało na kwotę 110 529,01zł, na która składają się: niespłacony kapitał – 106 891,64zł, odsetki umowne – 2848,39zł, odsetki umowne za opóźnienie – 778, 56zł, opłaty umowne – 10,40zł.

Twierdzenia powoda niezaprzeczone przez pozwanego A. K. (1), a nadto dokumenty dołączone przez powoda do pisma procesowego z dnia 28 stycznia 2019 roku.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie wyrok zaoczny dotyczy wyłącznie pozwanego A. K. (1) i ma charakter częściowy (art.317§1kpc) albowiem pozwana B. K. (1) zmarła po wniesieniu pozwu, a postępowanie w stosunku do niej zostało zawieszona.

Odpowiedź na pozew złożona przez pozwanego A. K. (1) została zwrócona, a on sam bez usprawiedliwienia nie stawiał się na rozprawie, nie domagał się rozpoznania sprawy pod jego nieobecność, nie podjął obrony, a zatem zaszyły przesłanki do wyrokowania zaocznego.

Jak wynika z art.339§2kpc wyrokując zaocznie sąd bierze za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W niniejszej sprawie twierdzenia pozwu nie budziły wątpliwości zwłaszcza, że zostały poparte dokumentami złożonymi przez stronę powodową.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art.69 ust.1 prawa bankowego należało orzec jak w punkcie 1 sentencji wyroku zaocznego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swe uzasadnienie w treści art.98kpc. Na zasądzoną z tytułu kosztów kwotę składają się: koszty zastępstwa procesowego w wysokości 5417zł oraz opłata od pozwu w kwocie 1382zł. Wskazać trzeba, że powód tytułem opłaty uiszczył łącznie 5527zł (z czego 1382zł wnosząc pozew w postępowaniu elektronicznym, a po przekazaniu sprawy tutejszemu sądowi dodatkowo 4145zł). Jednakże z tytułu kosztów sądowych domagał się zwrotu wyłącznie należności uiszczonych pierwotnie, a po przekazaniu sprawy do rozpoznania na rozprawie żądania w tym zakresie nie zmienił.

Wyrokowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art.333§1 pkt 3 kpc.

SSO Anna Łosik