

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Godlewski (spr.)

Sędziowie: SO Agata Szlingiert

SO Anna Paszyńska - Michałowska

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2014 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: A. B.

z udziałem: M. P. i K. P.

o dział spadku po M. B. i zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania K. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Lesznie

z dnia 10 października 2013 roku

w sprawie o sygn. akt VII Ns 45/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO A. Szlingiert SSO K. Godlewski SSO A. Paszyńska - Michałowska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił apelację uczestniczki K. P..

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że uczestniczka postępowania K. P. złożyła pismo z dnia 5 września 2013 r., z którego wynika, że nie zgadza się z treścią postanowienia z dnia 16 lipca 2013 r., należało więc potraktować je jako apelację od powyższego postanowienia.

Zgodnie z treścią art. 369 § 1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem, zaś według normy zawartej w § 2 tego przepisu, jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Art. 328 §1 k.p.c. przewiduje, że termin do złożenia wniosku wynosi 7 dni od dnia ogłoszenia sentencji orzeczenia. Zgodnie więc z cytowanymi przepisami termin do złożenia apelacji, w sytuacji, gdy wniosek o uzasadnienie orzeczenia nie został złożony, wynosi 21 dni od dnia ogłoszenia postanowienia.

W tej sprawie skoro postanowienie zostało wydane w dniu 16 lipca 2013 r., to termin do złożenia apelacji upływał z dniem 6 sierpnia 2013 r. – ten dzień był ostatnim dniem, w którym uczestniczka mogła złożyć apelację.

Uczestniczka złożyła apelację nadając ją w urzędzie pocztowym w dniu 5 września 2013 r. – co wynika z daty stempla pocztowego. Apelacja jako złożona po terminie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie złożyła uczestniczka postępowania K. P., wnosząc o jego uchylenie.

Skarżąca w uzasadnieniu zażalenia ograniczyła się do zakwestionowania prawidłowości postanowienia z dnia 16.07.2013 r. wydanego na skutek wniosku A. B. o dział spadku po M. B. i zniesienie współwłasności.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne oraz rozważania prawne przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że skarżąca uchybiła terminowi do wniesienia apelacji, określonego w art. 369 k.p.c. Postanowienie w przedmiocie wniosku A. B. o dział spadku po M. B. i zniesienie współwłasności zostało wydane na rozprawie dnia 16.07.2013 r. (k. 98-99), zaś K. P. wniosła apelację od niniejszego postanowienia dopiero dnia 5.09.2013 r. (k. 110), a więc po upływie trzech tygodni od dnia ogłoszenia postanowienia.

Zatem Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił apelację wniesioną przez K. P. na podstawie art. 370 k.p.c., zgodnie z którym Sąd pierwszej instancji **odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu**, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Przepis ten znajduje odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie na mocy art. 13 § 2 k.p.c.

Podnoszone przez skarżącą zarzuty odnoszące się do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy postanowieniem z dnia 16.07.2013 r. nie podlegają badaniu w niniejszym postępowaniu zażaleniowym. W postępowaniu zażaleniowym przedmiotem rozpoznania była jedynie kwestia, czy ziściły się przesłanki odrzucenia apelacji określone w art. 370 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Zarzuty odnoszące się do merytorycznego rozpoznania sprawy – wniosku A. B. byłyby przedmiotem rozpoznania w postępowaniu apelacyjnym w przypadku skutecznego wniesienia przez K. P. apelacji, ta jednak została prawomocnie odrzucona.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO A. Szlingiert SSO K. Godlewski SSO A. Paszyńska - Michałowska

Zarządzenie

1. odnotować i zakreślić;
2. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy oraz uczestnikom postępowania;
3. po nadejściu z.p.o. akta zwrócić Sądowi Rejonowemu.

Poznań, dnia 16 maja 2014 r.

SSO K. Godlewski