

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, w Wydziale XVI Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR del do SO Katarzyna Obst

Protokolant: sędzia przewodniczący

Prokurator Prok. Okręgowej w Poznaniu Justyna Pawłowska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2014 roku

sprawy **A. M.**

z wniosku skazanego, w przedmiocie rozpoznania wniosku o wydanie wyroku łącznego

postanawia

1. na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. stwierdzić swą niewłaściwość do rozpoznania wniosku o wydanie wyroku łącznego i **sprawę skazanego A. M. przekazać Sądowi Rejonowemu Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydziałowi III Karnemu, jako właściwemu do rozpoznania wniosku**,

2. na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. oraz § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2008 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa koszty nie płaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata G. U. kwotę 147,60 zł. (120 zł. + 23% VAT) złotych brutto tytułem nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

3. na podstawie art. 632 ust. 2 k.p.k. **kosztami procesu za postępowanie przed Sądem Okręgowym obciążyć Skarb Państwa** .

UZASADNIENIE

Skazany A. M. wniósł o wydanie wyroku łącznego podając jakie wyroki mają podlegać połączeniu.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

A. M. był dotychczas skazany prawomocnymi wyrokami, a mianowicie:

- 1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Wlkp. z dnia 10.12.2002r., wydanym w sprawie o sygn. akt II K 531/02;
- 2) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu z dnia 29.08.2003r., wydanym w sprawie o sygn. akt II K 179/03;
- 3) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu z dnia 13.10.2004r., wydanym w sprawie o sygn. akt II K 301/04;
- 4) wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Wlkp. z dnia 22.06.2006r. w sprawie o sygn. akt II K 62/06;
- 5) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu z dnia 19.04.2007r. w sprawie o sygn. akt II K 677/06;
- 6) wyrokiem Sądu Rejonowego w Wolsztynie z dnia 13.01.2012r. w sprawie o sygn. akt II K 576/11;
- 7) wyrokiem Sądu Rejonowego w Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 19.02.2013r. w sprawie o sygn. akt III K 656/12.

Wyroki jednostkowe wydane w sprawach o sygnaturach akt: II 62/06 i II K 677/06 zostały następnie połączone wydanym przez Sąd Rejonowy w Nowym Tomysłu wyrokiem łącznym z dnia 08.07.2008r. w sprawie prowadzonej pod sygnaturą akt II K 49/08.

W wyniku dokonanej przez Sąd kontroli wniosku skazanego oraz zgromadzonej dokumentacji w postaci aktualnych danych o karalności stwierdzono, iż brak jest właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu do rozpoznania wniosku skazanego.

Jak stanowi bowiem norma art. 569 § 1 k.p.k. **Sądem właściwym do rozpoznania wniosku skazanego w przedmiocie wydania wyroku łącznego jest Sąd, który wydał ostatni podlegający połączeniu wyrok w sprawie danego wnioskodawcy** i mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji, przekazując wniosek złożony w sprawie skazanego do Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu jako właściwego do jego merytorycznego rozpoznania, gdyż ostatni z ujawnianych w karcie karnej wyroków jednostkowych został wydany właśnie przez ten Sąd. Jednocześnie Sąd z urzędu stwierdził, że żaden z wyroków jednostkowych nie była wydawanych przez Sąd Okręgowy, co byłoby sytuacją szczególną, gdyż tylko wówczas, niezależnie od tego czy byłby to ostatni z wyroków jednostkowych czy też nie, tenże Sąd byłby właściwym do rozpoznania wniosku, co jednak jak już wspomniano w niniejszej sprawie nie ma miejsca.

Z uwagi na fakt, że skazany jest osobą pozbawioną wolności Sąd Okręgowy na podstawie art. 80 k.p.k. w zw. z art. 81 § 1 k.p.k. wyznaczył dla niego obrońcę z urzędu celem reprezentowania go przed Sądem Okręgowym w sprawie o wydanie wyroku łącznego. Z uwagi na obecność obrońcy na posiedzeniu Sądu i złożenie przez niego odpowiedniego oświadczenia, Sąd w punkcie 2. niniejszego postanowienia na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. oraz § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2008 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa koszty nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata G. U. zwrot kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono w punkcie 3. sentencji postanowienia biorąc za podstawę decyzji treść normy zawartej w przepisie art. 632 ust. 2 k.p.k.

SSR del. do SO Katarzyna Obst