

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Ośrodek (...) w L. XIII Wydział Cywilny z siedzibą w L. w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Sadowska

Protokolant: st. prot. sąd. Karolina Mitrus

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2017 r. wL.

na rozprawie

sprawy z powództwa R. K.

przeciwko (...)z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. Pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w G. Wydział I Cywilny w dniu 6 lutego 1997r. w sprawie I (...)w części dotyczącej zasądzonych odsetek ustawowych:

- od kwoty 2.025,00 zł od dnia 1.11.1997r. do dnia 30.01.2006r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 1.11.1997r. do dnia 30.01.2006r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 1.11.1997r. do dnia 30.01.2006r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 1.11.1997r. do dnia 30.01.2006r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 1.11.1997r. do dnia 30.01.2006r.
- od kwoty 4.000,00 zł od dnia 1.11.1997r. do dnia 30.01.2006r.
- od kwoty 2.613,64 zł od dnia 1.11.1997r. do dnia 30.01.2006r.
- od kwoty 29.386,57 zł od dnia 1.11.1997r. do dnia 30.01.2006r.

2. Kosztami procesu obciąża pozwanego i z tego tytułu zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.217 zł oraz nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w P. kwotę 3958,00 zł tytułem opłaty stosunkowej od pozwu, od obowiązku uiszczenia której powód został zwolniony.

SSO Małgorzata Sadowska

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 sierpnia 2016 r. złożonym przeciwko pozwanemu (...) siedzibą w W. powód R. K. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego z nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w G. w dniu 06.02.1997 r. o sygn. I (...)w części, tj. w zakresie, w którym dotyczy on odsetek ustawowych:

- od kwoty 2.025,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 4.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.613,64 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 29.386,57 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo w całości i na podstawie art. 101 k.p.c. wniósł o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Na rozprawie w dniu 25.01.2017 r. pełnomocnik powoda wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty z dnia 6 lutego 1997 r. Sąd Rejonowy w G. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygn. I (...), w którym nakazał powodowi R. K., A. K., B. K. i C. K. aby dokonali zapłaty kwoty 32.500 zł z weksla na rzecz Banku (...) S.A. I Oddział w G. wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 2.025,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 4.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.613,64 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 29.386,57 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.

Powyższy nakaz uprawomocnił się w dniu 31 października 1997 r. W dniu 18 maja 2004 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w R. M. K. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone w sprawie o sygn. KM (...). Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2009 r. Sąd Rejonowy w G. nadał nakazowi zapłaty z dnia 6 lutego 1997 r. klauzulę wykonalności na rzecz Banku (...) S.A. jako następcy prawnego Banku (...) S.A., a następnie w dniu 23 lutego 2009 r. Komornik Sądowy wszczął postępowanie egzekucyjne na rzecz Banku (...) S.A. w sprawie o sygn. Km (...).

Pozwany uzyskał tytuł wykonawczy przeciwko powodowi na podstawie cesji wierzytelności. Postanowieniem z dnia 8 września 2014 r. Sąd Rejonowy w G. nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 6 lutego 1997 r. na rzecz pozwanego (...)z siedzibą w W..

Pismem z dnia 08.05.2015 r. pozwany wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. M. K. toczącego się z wniosku Banku (...) S.A. w sprawie o sygn. Km (...), a następnie Komornik prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi również w zakresie przedawnionych kwot.

W niniejszym postępowaniu powód podniósł zarzut przedawnienia w zakresie odsetek ustawowych z nakazu zapłaty z dnia 6 lutego 1997 r. Pomimo uznania powództwa pozwany domagał się od powoda zapłaty przedawnionych kwot wynikających z nakazu zapłaty z dnia 6 lutego 1997 r.

Dowód: - nakaz zapłaty k. 6

- postanowienie o umorzeniu egzekucji k. 7, k. 37
- postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności k. 8-9
- obwieszczenie o terminie oszacowania nieruchomości k. 10
- zaświadczenie o zarobkach k. 11-12
- wyciąg z rachunku bankowego k. 34-36
- zeznania powoda k. 104
- dokumenty w aktach KM (...)dotyczące egzekucji k. 1-58
- dokumenty w aktach KM (...)dotyczące egzekucji Tom II k. 86-186

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda albowiem zeznania te są logiczne i spójne oraz korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Dowody z dokumentów Sąd uznał za wiarygodne, albowiem zostały sporządzone w przepisanej formie, przez podmioty uprawnione i nie budziły wątpliwości, co do swojej prawdziwości, nie były też kwestionowane przez strony postępowania.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Powód w uzasadnieniu pozwu podniósł zarzut przedawnienia w zakresie odsetek ustawowych zasądzonych na rzecz poprzednika prawnego pozwanego nakazem zapłaty z dnia 6 lutego 1997 r. w sprawie o sygn. I Nc(...), a pozwany uznał powództwo. W związku z czym, Sąd w pkt. 1 wyroku, na podstawie art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty z dnia 6 lutego 1997 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w G. o sygn. I Nc (...)w części dotyczącej zasądzonych odsetek ustawowych:

- od kwoty 2.025,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.
- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.

- od kwoty 4.000,00 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.

- od kwoty 2.613,64 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.

- od kwoty 29.386,57 zł od dnia 01.11.1997 r. do 30.01.2006 r.

Na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych kosztami procesu Sąd obciążył pozwanego i z tego tytułu w pkt. 2 wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w P. kwotę 3.958,00 zł tytułem opłaty stosunkowej od pozwu, od obowiązku której powód został zwolniony postanowieniem z dnia 01.09.2016 r.

Odnosząc się do wniosku pozwanego o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w oparciu o przepis art. 101 k.p.c. zauważyć należy, że przepis ten nie ma zastosowania w sprawach dotyczących stosunku prawnego, który może być ukształtowany tylko wyrokiem (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. IV CZ 121/12). Pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, na podstawie którego pozwany prowadził postępowanie egzekucyjne możliwe było jedynie w drodze postępowania sądowego. Z uwagi na powyższe, już tylko z tego powodu Sąd nie mógł oprzeć rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu o przepis art. 101 k.p.c.

Ponadto wskazać należy, że możliwość zastosowania przepisu art. 101 k.p.c. wymaga jednoczesnego spełnienia się dwóch przesłanek: niedania przez dłużnika powoda do wytoczenia powództwa i uznania przy pierwszej czynności żądania pozwu. Pozwany wprawdzie uznał powództwo przy pierwszej czynności, jednakże w toku sprawy domagał się od niego zapłaty przedawnionych należności. Przesłanka ta nie została więc spełniona skoro pozwany - mimo natychmiastowego uznania żądań pozwu – nadal domagał się od powoda zapłaty. Ponadto pozwany dał powód do wytoczenia powództwa albowiem wiedząc o tym, że należności są przedawnione prowadził egzekucję. Niezasadny był więc wniosek pozwanego, by zasądzić od powoda na jego rzecz koszty procesu z uwagi na możliwość złożenia przez powoda wniosku o ograniczenie egzekucji, skoro pozwany, pomimo uznania żądania pozwu, egzekucji nie ograniczył. Pozwany uznając przed sądem powództwo nie podjął żadnej czynności w postępowaniu egzekucyjnym ażeby doprowadzić do ograniczenia egzekucji, a wręcz przeciwnie jak wynika z zeznań powoda niezakwestionowanych przez pozwanego po uznaniu nadal domaga się zapłaty całego roszczenia wynikającego z nakazu zapłaty. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. IV CZ, 121/12: „Jeśli zachodzą okoliczności stanowiące podstawę powództwa opozycyjnego, o którym mowa w art. 840 k.p.c., sam fakt dysponowania przez wierzyciela tytułem wykonawczym, który może stanowić podstawę egzekucji, daje dłużnikowi powód do wytoczenia sprawy w rozumieniu art. 101 k.p.c. Jeśli więc w takiej sytuacji powództwo zostaje wytoczone przez dłużnika i w toku procesu wierzyciel wydaje dłużnikowi sporny tytuł wykonawczy, to dłużnik zasadnie może domagać się zasądzenia zwrotu kosztów procesu na podstawie art. 98 k.p.c., podnosząc, że zaspokojenie roszczenia nastąpiło na skutek wytoczenia powództwa”. Dlatego też sąd nie znalazł podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie normy z art. 101 k.p.c. i o kosztach postępowania należnych od pozwanego na rzecz powoda orzekł jak już wcześniej zostało wskazane na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z §2pkt.6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Ponadto w oparciu o treść art. 113 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążył pozwanego, jako przegrywającego sprawę obowiązkiem uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w P. kwotę 3958 zł tytułem opłaty stosunkowej od pozwu, od obowiązku uiszczenia której powód został zwolniony.

L., dnia 10.03.2017 r. SSO Małgorzata Sadowska