

Sygn. akt XIV C 531/23

ZARZĄDZENIE

Dnia 14 sierpnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny

z siedzibą w Pile

W składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Jacek Grudziński

po rozpoznaniu w dniu 14 sierpnia 2023 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. O.**

przeciwko **I. Z.**

o ustalenie

zarządza:

zwrócić pozew powodowi;

zwrócić powodowi wnioski o udzielenie zabezpieczenia.

J. Grudziński

sygnatura akt XIV C 531/23

UZASADNIENIE

zarządzenia z dnia 14 sierpnia 2023r.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2023r. M. O. wniósł o wstrzymanie sprzedaży nieruchomości rolnej położonej w miejscowości S. przez I. Z..

Zarządzeniem z dnia 27 kwietnia 2023r. Sąd wezwał M. O. do wskazania jaki charakter ma jego pismo z dnia 26 kwietnia 2023r (czy jest to pozew i jakie postępowanie ma być wszczęte).

W odpowiedzi na zarządzenie Sądu, M. O. wskazał, że sprawa ma dotyczyć stwierdzenia pozorności umowy sprzedaży nieruchomości położonej w S. oraz unieważnienia sprzedaży nieruchomości.

Jednocześnie M. O. złożył wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez natychmiastowe wstrzymanie zabezpieczenia sprzedaży nieruchomości położonej w miejscowości S. przez I. Z..

Zarządzeniem z dnia 16 maja 2023r. Sąd wezwał M. O. do usunięcia w terminie 7 dni braków pozwu

przez podanie swego numeru PESEL

przez podanie wartości przedmiotu sporu dla żądania ustalenia pozorności umowy sprzedaży nieruchomości (jest nią wartość rynkowa nieruchomości, której umowa dotyczy),

przez dokładne określenie żądania ustalenia pozorności umowy sprzedaży, poprzez dokładne opisanie nieruchomości, która była przedmiotem sprzedaży (położenie, wielkość, dane księgi wieczystej) i samej umowy sprzedaży (data, miejsce zawarcia, dane aktu notarialnego, jeśli była zawarta w formie aktu notarialnego),

przez uzasadnienie żądania ustalenia pozorności umowy sprzedaży, poprzez zwięzłe przytoczenie wszystkich faktów, na podstawie których uznaje, że umowa była pozorna,

przez podanie wartości przedmiotu sporu dla żądania unieważnienia czynności sprzedaży nieruchomości (jest nią wartość rynkowa nieruchomości, której umowa dotyczy),

przez dokładne określenie żądania unieważnienia czynności sprzedaży nieruchomości, poprzez dokładne opisanie nieruchomości, która była przedmiotem sprzedaży (położenie, wielkość, dane księgi wieczystej) i samej umowy sprzedaży (data, miejsce zawarcia, dane aktu notarialnego, jeśli była zawarta w formie aktu notarialnego),

przez uzasadnienie żądania unieważnienia czynności sprzedaży poprzez zwięzłe przytoczenie wszystkich faktów, na podstawie których uznaje, że umowa podlega unieważnieniu,

jeśli żądania ustalenia pozorności umowy sprzedaży i unieważnienia czynności sprzedaży dotyczą tej samej nieruchomości, dokładne określenie żądania pozwu przez wskazanie, które z tych żądań jest główne i winno być rozpoznane jako pierwsze (nie mogą być one rozpoznane równolegle),

przez oznaczenie imienia i nazwiska pozwanego (pозwanych),

przez oznaczenie dokładnego adresu pozwanego (pозwanych),

nadesłanie tylu odpisów (kopii) pozwu, ilu wskaże pозwanych,

nadesłanie tylu odpisów (kopii) załącznika do pozwu (akt notarialny z 25.09.2014 r.), ilu wskaże pозwanych,

na piśmie w tylu egzemplarzach, ilu wskaże pозwanych plus jeden, pod rygorem zwrotu pozwu.

Sąd wzywa do usunięcia braków wniosku o udzielenie zabezpieczenia:

przez jednoznaczne sformułowanie żądania wniosku, poprzez podanie, jakiego dokładnie sposobu zabezpieczenia się domaga,

uzasadnienie wniosku,

uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wniosek

w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu wniosku. Sąd poucza, że środkiem uprawdopodobnienia mogą być wszystkie źródła wiedzy o faktach, np. kopie i wydruki dokumentów, wydruki stron internetowych, pisemne oświadczenia osób trzecich.

Wyższej wskazane zarządzenie zostało odebrane przez M. O. dnia 22 maja 2023r.

M. O. nie uzupełnił we wskazanym terminie braków formalnych pozwu jak i wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2023r. M. O. złożył pismo w którym wnosił o rozpoznanie jego wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 130 §1 i 2 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem

zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym.

Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Powód odebrał wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu oraz wniosku o udzielenie zabezpieczenia w dniu 22 maja 2023r. Do chwili obecnej braki formalne pozwu jak i wniosku o udzielenie zabezpieczenia nie zostały uzupełnione.

Pozew powoda to zaledwie kilka zdań i załącznik w postaci aktu notarialnego. Pozew nie zawiera tak podstawowych informacji jak dokładne podanie żądania pozwu czy wartości przedmiotu sporu. Również wniosek o udzielenie zabezpieczenia w żaden sposób nie uprawdopodobnia interesu powoda co do konieczności ustalenia zabezpieczenia.

Z uwagi na powyższe należało zarządzić zwrot pozwu (punkt 1 zarządzenia z dnia 14 sierpnia 2023r.) jak i zarządzić zwrot wniosku o udzielenie zabezpieczenia (punkt 2 zarządzenia z dnia 14 sierpnia 2023r.).

Jacek Grudziński