

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu II Wydział Cywilny – Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Kulczewska-Garcia

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2014r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o w W.

przeciwko pozwanej A. R.

o zapłatę

na skutek apelacji wniesionej przez powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Trzciance

sygn. akt I C 261/13

uchyla zaskarżony wyrok znosząc postępowanie od dnia 05.07.2013r. i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Trzciance pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO A.Kulczewska - Garcia

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 lutego 2013 r. (k. 1-2) powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w P.wytoczyła powództwo przeciwko A. R.wnosząc o zasądzenie kwoty 3.099,16 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 25 października 2012 r., a nadto o zwrot kosztów procesu według norm przepisanych, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł i opłaty skarbowej w kwocie 17 zł. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że pozwana zawarła z nią umowę nr (...)o przyłączenie do sieci gazowej, której przedmiotem było przyłączenie do jej sieci gazowej instalacji gazowej pozwanej, znajdującej się w obiekcie, którym jest budynek mieszkalny w C.na ul. (...), działka nr (...). Podniosła, iż pismem z dnia 5 października 2011 r. pozwana wniosła o przesunięcie terminu rozpoczęcia poboru paliwa gazowego, na co wyraziła zgodę. Powódka podkreśliła, wskazując na pismo pozwanej z dnia 1 sierpnia 2012 r., że pozwana wniosła o rozwiązanie przedmiotowej umowy, w związku z czym obciążyla ją odszkodowaniem określonym w § 4 pkt 6 umowy w wysokości 3.099,16 zł. Wskazała dalej, iż pozwana pomimo wezwania do zapłaty nie zapłaciła jej kwoty należnej z tytułu niedotrzymania warunków umowy.

W dniu 14 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Trzciance wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (k. 23).

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. (k. 27-30) pozwana A. R. wniosła skutecznie sprzeciw od tego nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwana potwierdziła, że zawarła z powódką umowę o przyłączenie do sieci gazowej i że na jej wniosek zgodziła się ona na przesunięcie terminu wykonania instalacji odbiorczej i rozpoczęcia poboru paliwa gazowego do dnia 1 grudnia 2012 r. Podniosła, iż za wykonanie przyłącza gazowego zapłaciła opłatę przyłączeniową w kwocie 2.795,53 zł. Pozwana podała, że dnia 25

maja 2012 r. zawiadomiła powódkę, iż odstąpiła od budowy domu wobec niekorzystnych warunków gruntowych na działce, a jednocześnie zwróciła się z wnioskiem o nieobciążanie jej karą pieniężną z § 2 pkt 2 umowy z uwagi na niezależne od niej przeszkody w realizacji inwestycji. Podkreśliła, że odpowiadając na pytanie powódki pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. wyjaśniła, iż jej pismo z dnia 25 maja 2012 r. jest wnioskiem o rozwiązanie umowy wraz ze zwolnieniem jej z obowiązku uiszczenia opłaty z tym związanej, w odpowiedzi na co przysłano jej fakturę do zapłaty na kwotę 3.099,26 zł. Pozwana wskazała, że pismem z dnia 26 listopada 2012 r. wyjaśniła powódce, iż jej wniosek dotyczył rozwiązania umowy z równoczesnym zwolnieniem z obowiązku ponoszenia dodatkowych opłat, a ponieważ umowa nie przewidywała takiego sposobu zakończenia łączącego ich stosunku prawnego, to konieczna była akceptacja powódki, o którą wystąpiła. Podkreśliła dalej, że powódka powinna była poinformować ją o niewyrażeniu zgody, a nie błędnie uznawać, iż umowa uległa rozwiązaniu, i to przez odstąpienie przez stronę z przyczyn leżących po drugiej stronie. Pozwana podniosła, iż jej zdaniem przedmiotowa umowa nadal wiąże strony aż do jej zakończenia z wykorzystaniem sposobów określonych w jej treści.

W toku postępowania powódka podtrzymała swoje stanowisko (pismo z dnia 20 czerwca 2013 r. k. 59-60).

W toku postępowania pozwana podtrzymała swoje stanowisko (oświadczenia pozwanej na rozprawie k. 76 i 80). Podkreśliła, że jej intencją nie było jednostronne rozwiązanie przez nią umowy z powódką, lecz rozwiązanie tej umowy za zgodą stron ze zwolnieniem jej z kosztów zapłaty odszkodowania, a skoro spółka nie wyraziła zgody na taki sposób rozwiązania umowy, to umowa ta nadal wiąże strony.

Wyrokiem z dnia 07.10.2013r. Sąd Rejonowy w Trzciance oddalił powództwo i obciążył powoda kosztami procesu.

Powyższy wyrok Sąd Rejonowy oparł o następujący stan faktyczny:

W dniu 8 września 2010 r. powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w P.zawarła z pozwaną A. R.umowę nr (...)o przyłączenie do sieci gazowej. Przedmiotem tej umowy było przyłączenie do sieci gazowej powódki instalacji gazowej pozwanej znajdującej się w budynku mieszkalnym w C.przy ul. (...)na działce nr (...)w terminie do dnia 17 listopada 2011 r., przy czym nakłady na przyłączenie ponosi przedsiębiorstwo gazownicze, a pozwana wnosi na jego rzecz określoną opłatę (§ 1 ust. 1 i 3 oraz § 2 ust. 1 i 2 umowy). Pozwana zobowiązała się do wykonania i zapewnienia technicznej sprawności instalacji gazowej przewidzianej do przyłączenia najpóźniej na 21 przed terminem rozpoczęcia przez spółkę świadczenia usług dystrybucji i rozpoczęcia przez pozwaną poboru paliwa gazowego, co miało nastąpić do dnia 1 grudnia 2011 r., z tym że umowa przewidywała możliwość zgodnego przedłużenia terminu maksymalnie o 12 miesięcy (§ 3 ust. 2 lit. a i ust. 3 umowy). Umowa przewidywała w określonych okolicznościach odpowiedzialność powódki za niedotrzymanie terminu przyłączenia i odpowiedzialność pozwanej za niedotrzymanie terminu wykonania obowiązków określonych w § 3 ust. 2 lit. a (§ 4 ust. 1). W § 4 ust. 6 umowy wskazano, że na wniosek pozwanej umowa może zostać rozwiązana w każdym momencie, a w takim przypadku jest ona zobowiązana do zapłaty odszkodowania obejmującego wszelkie udokumentowane koszty poniesione przez powódkę w związku z realizacją umowy.Zobowiązanie powodowej spółki do wykonania przyłącza instalacji gazowej pozwanej znajdującej się na działce nr (...)w C.przy ul. (...)zostało wykonane w terminie wynikającym z umowy, co zostało stwierdzone Protokołem Odbioru Technicznego Przyłączy Gazowych z dnia 9 września 2011 r. Pismem z dnia 5 października 2011 r. A. R.zwróciła się do powódki z prośbą o odroczenie realizacji przyłączenia jej posesji do sieci gazowej do dnia 1 grudnia 2012 r. W odpowiedzi pismem z dnia 5 października 2011 r. powodowa spółka wyraziła zgodę na powyższe.W dniu 4 listopada 2011 r. A. R.uiściła na rzecz powodowej spółki opłatę przyłączeniową w kwocie 2.795,53 zł.Pismem z dnia 25 maja 2012 r. A. R.poinformowała (...) sp. z o.o.z siedzibą w P., że w związku z bardzo dużymi dodatkowymi kosztami odstąpiła od planu budowy domu na działce nr (...)w C.przy ul. (...), powołując się na ujawnione w wyniku prac geologicznych niekorzystne właściwości terenu w zakresie stabilności gruntu. Wobec powyższego pozwana zwróciła się z prośbą o nieobciążanie jej karą pieniężną za niedotrzymanie terminu budowy domu i rozpoczęcia odbioru gazu, bowiem przyczyny tego stanu rzeczy są przez nią niezawinione. Do swego pisma załączyła kserokopię opinii geotechnicznej ze stycznia 2012 r., zawierającej informacje, na które się powoływała.Pismem z dnia 10 lipca 2012 r. powodowa spółka zwróciła się do A. R.o informację czy jej oświadczenie zawarte w piśmie z dnia 25 maja 2012 r. stanowi odstąpienie od umowy o przyłączenie do sieci gazowej nr (...)z dnia

8 września 2010 r. W odpowiedzi na powyższe zapytanie pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. A. R. wyjaśniła, że jej pismo z dnia 25 maja 2012 r. skierowane do powodowej spółki jest wnioskiem o rozwiązanie umowy o przyłączenie do sieci gazowej i zwolnienie jej z obowiązku uiszczenia opłaty pieniężnej z tym związanej z powodu rezygnacji przez nią z budowy domu wobec bardzo niekorzystnych warunków gruntowych na działce. Pismem z dnia 2 października 2012 r. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. poinformowała A. R. o obciążeniu jej określonym w § 4 ust. 6 umowy o przyłączenie do sieci gazowej odszkodowaniem obejmującym wszelkie udokumentowane koszty poniesione przez przedsiębiorstwo gazownicze w związku z realizacją umowy. Powódka powołała się na poniesione koszty w postaci kosztu opracowania dokumentacji projektowej w wysokości 1.125 zł netto (faktura VAT nr (...), brutto 1.383,75 zł), kosztu robót budowlano-montażowych w wysokości 4.095 zł netto (faktura VAT nr (...), brutto 5.036,85 zł) i kosztu odcięcia przedmiotowego przyłącza gazu w wysokości 651,10 zł netto (według cennika zakładu gazowniczego). Mając na względzie uiszczoną przez pozwaną opłatę za przyłączenie do sieci w wysokości 2.771,84 zł powodowa spółka wskazała, iż do zapłaty pozostała kwota 3.099,26 zł. Do przedmiotowego pisma przedsiębiorstwo gazownicze dołączyło notę obciążeniową nr (...) z dnia 10 października 2012 r. na kwotę 5.871 zł z terminem płatności na dzień 24 października 2012 r., w treści której w tytule obciążenia powołano się na § 4 ust. 6 umowy o przyłączenie do sieci gazowej nr (...). Przesyłkę zawierającą powyższe pismo i notę obciążeniową doręczono pozwanej w dniu 16 października 2012 r.

(bezsporne; nadto dowody: pismo powódki z dnia 2 października 2012 r. k. 13 [też k. 40], faktury VAT i potwierdzenia wpłat k. 14-17 [też k. 65-68], kosztorys odcięcia przyłącza gazowego k. 69-70, nota obciążeniowa z potwierdzeniem doręczenia k. 18-19, zeznania powódki k. 76v)

Pismem z dnia 7 listopada 2012 r., doręczonym w dniu 15 listopada 2012 r., powodowa spółka wezwała A. R. do zapłaty w terminie 14 dni od otrzymania pisma zaległej należności wynikającej z noty obciążeniowej nr (...) wraz z odsetkami ustawowymi pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

(bezsporne; nadto dowód: wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem doręczenia k. 20-21)

Odpowiadając na pismo powódki z dnia 2 października 2012 r. i wezwanie do zapłaty z dnia 7 listopada 2012 r. A. R. pismem z dnia 26 listopada 2012 r. poinformowała (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. odnośnie swych pism z dnia 25 maja 2012 r. i z dnia 1 sierpnia 2012 r., że jej intencją nie było odstąpienie od umowy, lecz jej rozwiązanie z równoczesnym zwolnieniem z obowiązku ponoszenia opłat na rzecz spółki, za zgodą powódki, z uwagi na nadzwyczajną i niezależną od niej sytuację związaną z niemożnością realizacji zamierzonej inwestycji. Podkreśliła, iż spółka potraktowała jej wniosek, niezgodnie z jego treścią, jako odstąpienie od umowy, naliczając z tego tytułu opłatę odszkodowawczą oraz że składając wniosek o rozwiązanie umowy bez naliczenia opłat, zdawała sobie sprawę, że umowa takiego rozwiązania nie przewiduje, jednak miała nadzieję, iż z uwagi na szczególne okoliczności spółka przychyli się do jej prośby. Podniosła dalej, że w sytuacji odmowy spółka winna ją poinformować o swej decyzji zamiast wzywać do zapłaty z tytułu odstąpienia oraz że odstąpienie od umowy nie było jej zamiarem.

Pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. powódka podtrzymała zasadność obciążenia pozwanej poniesionymi kosztami i nie wyraziła zgody na odstąpienie od roszczenia o zapłatę kwoty odszkodowania. Do chwili zamknięcia rozprawy pozwana nie uiściła żadnej kwoty tytułem należności dochodzonej przez powódkę w niniejszym postępowaniu.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu Rejonowego podstawowe znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy miała ocena, czy skierowane do (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. pisma pozwanej z dnia 25 maja 2012 r. i z dnia 1 sierpnia 2012 r. miały charakter oświadczenia o jednostronnym rozwiązaniu umowy nr (...) z dnia 8 września 2010 r. o przyłączenie do sieci gazowej, jak twierdziła powodowa spółka, czy też takiego charakteru nie miały, jak wywodziła A. R.. W ocenie Sądu Rejonowego analiza treści przedmiotowych pism w świetle całokształtu okoliczności sprawy nakazywała przychylić się w tym zakresie do stanowiska prezentowanego przez pozwaną. Nie ulega wątpliwości, że przedmiotowa umowa stron o przyłączenie do sieci gazowej przewidywała, jeżeli chodzi o kwestię zakończenia zawiązanego nią stosunku prawnego, odstąpienie od umowy przez każdą ze stron z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania przez drugą stronę określonych jej zobowiązań, z czym wiązało się prawo do odszkodowania dla strony

odstępującej od umowy (§ 4 ust. 2 umowy) oraz rozwiązanie umowy w każdym momencie na wniosek pozwanej, z czym wiązało się jej zobowiązanie do zapłaty odszkodowania obejmującego wszelkie udokumentowane koszty poniesione przez przedsiębiorstwo gazownicze w związku z realizacją umowy (§ 4 ust. 6 umowy). Powyższa umowa nie przewidywała natomiast możliwości jednostronnego rozwiązania tej umowy przez pozwaną z jednoczesnym zwolnieniem z obowiązku uiszczenia odszkodowania na rzecz powódki. Nie oznacza to jednak, iżby niemożliwy był taki sposób zakończenia stosunku prawnego między stronami wynikającego z umowy nr (...) z dnia 8 września 2010 r. o przyłączenie do sieci gazowej. Z treści art. art. 353¹ kc wynika bowiem, iż strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Powyższa zasada swobody umów odnosi się również do kwestii ustania stosunku prawnego wynikającego z umowy stron. W szczególności umowa zawsze może zostać rozwiązana za porozumieniem stron, nawet wtedy, gdy w treści umowy wprost dopuszczalności takiego sposobu rozwiązania umowy nie sformułowano. Powyższe należy mieć na względzie przy ocenie pism pozwanej z dnia 25 maja 2012 r. i z dnia 1 sierpnia 2012 r., z treści których niewątpliwie przebija się jej wola zakończenia rozważanego stosunku umownego między stronami. W piśmie z dnia 25 maja 2012 r. A. R. nie wypowiada się wprost o rozwiązaniu umowy z dnia 8 września 2010 r. o przyłączenie do sieci gazowej, a tylko zwraca się z prośbą o nieobciążanie jej karą pieniężną za niedotrzymanie terminu budowy domu i rozpoczęcia odbioru gazu. Z kolei w piśmie z dnia 1 sierpnia 2012 r. pozwana wyjaśniła, że jej pismo z dnia 25 maja 2012 r. jest wnioskiem o rozwiązanie umowy o przyłączenie do sieci gazowej i zwolnienie jej z obowiązku uiszczenia opłaty pieniężnej z tym związanej z powodu rezygnacji przez nią z budowy domu wobec bardzo niekorzystnych warunków gruntowych na działce. Pismo z dnia 1 sierpnia 2012 r. A. R. sporządziła w odpowiedzi na pismo z dnia 10 lipca 2012 r., którym powodowa spółka zwróciła się o informację czy jej oświadczenie zawarte w piśmie z dnia 25 maja 2012 r. stanowi odstąpienie od umowy o przyłączenie do sieci gazowej nr (...) z dnia 8 września 2010 r. W ocenie Sądu Rejonowego oświadczenie pozwanej zawarte w piśmie z dnia 1 sierpnia 2012 r. nie może zostać uznane za jednostronne rozwiązanie łączącej strony umowy o przyłączenie do sieci gazowej. Z treści tego pisma wynika jednoznacznie, iż A. R. wnosi o rozwiązanie umowy o przyłączenie do sieci gazowej i zwolnienie jej z obowiązku uiszczenia opłaty pieniężnej z tym związanej. Powyższe oświadczenie pozwanej należy uznać za jej propozycję skierowaną do powodowej spółki takiego zakończenia istniejącego między nimi stosunku prawnego, które obejmować będzie zarówno zgodne (wspólne) rozwiązanie umowy, jak i jednoczesne uwolnienie pozwanej od odpowiedzialności odszkodowawczej (o konieczności łącznego ujmowania powyższych członów oświadczenia pozwanej przesądza użycie spójnika „i”). Zostało to sformułowane właśnie jako oferta zgodnego rozwiązania przez strony umowy, ponieważ w samej treści przedmiotowej umowy nie przewidziano takiego sposobu jej rozwiązania, wobec czego był on możliwy jedynie w ramach dopuszczalnego na podstawie zasady swobody umów porozumienia stron. Analiza pisma A. R. z dnia 1 sierpnia 2012 r. nie pozwala na uznanie, iżby pozwana jednostronnie rozwiązała umowę z dnia 8 września 2010 r. z powódką, a wnosiła jedynie o zwolnienie jej z obowiązku uiszczenia odszkodowania. W taki właśnie sposób zostało to odebrane przez stronę powodową, jednak nie ma ku temu najmniejszego uzasadnienia. Gdyby taka była intencja pozwanej, to – zważając że pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. odpowiadała ona na zapytanie zawarte w piśmie z dnia 10 lipca 2012 r. – po prostu potwierdziłaby ona wyrażony w piśmie z dnia 10 lipca 2012 r. sposób rozumienia przez spółkę jej oświadczenia, a tymczasem pozwana wyraźnie sformułowała wniosek o rozwiązanie umowy i zwolnienie z obowiązku uiszczenia odszkodowania. Dodać należy, że na zakończenie swego pisma z dnia 1 sierpnia 2012 r. A. R. zwróciła się do adresata pisma o pozytywne rozpatrzenie jej prośby, co także przemawia za tym, iż w piśmie tym zawarła jedynie skierowaną do powódki propozycję zakończenia stosunku umownego między nimi. Wskazać również należy, iż powyższą interpretację swego oświadczenia pozwana przedstawiła powódcie w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r., co oznacza, iż nie została ona przytoczona (sformułowana) na użytek niniejszego postępowania.

Przechodząc do merytorycznej oceny powództwa Sad Rejonowy wskazał, iż stosownie do treści art. 353 § 1 kc, zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Zgodnie zaś z treścią art. 471 kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

W umowie nr (...) z dnia 8 września 2010 r. o przyłączenie do sieci gazowej pomiędzy (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. a A. R. została przewidziana odpowiedzialność odszkodowawcza pozwanej obejmująca wszelkie udokumentowane koszty poniesione przez powódkę w związku z realizacją powyższej umowy (§ 4 ust. 6 umowy), z tym że tylko na wypadek rozwiązania umowy na wniosek pozwanej. Bezspornym być musi, że chodzi o jednostronne rozwiązanie umowy przez pozwaną, skoro do skuteczności takiego sposobu zakończenia stosunku prawnego wynikającego z umowy zbędna jest zgoda jej kontrahenta. Z przedstawionej wcześniej analizy sformułowanych i wysłanych przez A. R. pism wynika jednoznacznie, że nie złożyła ona oświadczenia woli, o którym mowa w § 4 ust. 6 umowy. Tym samym nie ma podstaw do przyjęcia, że obciąża ją obowiązek uiszczenia odszkodowania określonego w tym przepisie umowy stron. W konsekwencji wystawienie przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. na nazwisko pozwanej noty obciążeniowej nr (...) na kwotę 5.871 zł nie rodzi obowiązku uiszczenia przez nią powodowej spółce jakiegokolwiek kwoty.

Reasumując stwierdzić należy, że w okolicznościach niniejszej sprawy brak jest materialnych podstaw uwzględnienia powództwa wytoczonego przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. przeciwko A. R.. W konsekwencji wytoczone przez spółkę powództwo nawet w części nie mogło zostać uwzględnione. Dlatego też Sąd oddalił powództwo (punkt 1 wyroku).

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji na podstawie art. 98 § 1 kpc, obciążając nimi w całości powódkę jako stronę przegrywającą proces.

Apelacje od powyższego wyroku złożył powódka zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 233§1kpc tj. sprzeczność ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału dowodowego mającego wpływ na wynik sprawy poprzez przyjęcie że umowa o przyłącze została rozwiązana za porozumieniem stron.

W rezultacie apelujący wniósł o zmianę wyroku i uwzględnienie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu za obie instancje ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Trzciance

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Wyrok Sądu Rejonowego podlegał uchyleniu z przyczyn proceduralnych.

Jak wynika z treści apelacji oraz pełnego odpisu Krajowego Rejestru Sądowego z rejestru przedsiębiorców (k-118-121 akt) w dniu 01.07.2013r. dokonano połączenia powodowej spółki (...) Spółki z o.o oraz (...) Spółki z o.o w trybie art. 492§1 pkt. 1 kodeksu spółek handlowych poprzez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej tj. (...) Spółki z o.o na spółkę przejmującą (...) Spółkę z o.o . Zgodnie z art. 493§1 ksh spółka przejmowana zostaje rozwiązana, bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, w dniu wykreślenia z rejestru. W myśl natomiast art. 493§ 2 ksh połączenie następuje z dniem wpisania połączenia do rejestru właściwego według siedziby, odpowiednio spółki przejmującej albo spółki nowo zawiązanej (dzień połączenia). Wpis ten wywołuje skutek wykreślenia spółki przejmowanej. Wynika z tego, iż od 01.07.2013r. wobec wpisu w rejestrze połączenia, (...) spółka z o.o utraciła byt prawny i przestała istnieć .W rezultacie od 01.07.2013r. spółka ta utraciła zdolność sądową (art. 64§1kc). Powyższe zmiany nastąpiły w toku prowadzonego postępowania przed Sądem Rejonowym choć wskazać należy, iż Sąd Rejonowy nie dysponował wiedzą odnośnie powstałych przekształceń podmiotowych . W rezultacie poczynając od dnia 05.07.2013r., w którym odbyła się rozprawa czynności Sądu były podejmowane w stosunku do osoby nieistniejącej. W konsekwencji także ogłoszony w sprawie wyrok w dniu 07.10.2013r. zapadł z powództwa nieistniejącej osoby prawnej. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż zgodnie z art. 494§1ksh spółka przejmująca wstępuje we wszystkie prawa spółki przejmowanej na zasadzie sukcesji uniwersalnej i obejmuje ona także wszelkie prawa i obowiązki procesowe bez względu na etap postępowania (Wyrok SN z dnia 1 października 1998r.I CKN 338/98).W rezultacie przyjąć należało, iż od dnia 01.07.2013r. stroną procesu była spółka przejmująca (...) Spółki z o.o, a po zmianie nazwy (...) spółka z o.o . Powyższa zmiana nie znalazła jednak odzwierciedlenia w czynnościach Sądu podejmowanych w toku procesu oraz treści wydanego wyroku, gdyż Sąd Rejonowy nie miał wiedzy, iż doszło do przejścia powodowej spółki tj. (...) spółki z o.o i utraty przez nią zdolności prawnej na skutek jej wykreślenia z rejestru. W rezultacie nie sposób uznać, iż wskazanie w zaskarżonym wyroku w charakterze powoda (...) spółki z o.o jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej

podlegającej sprostowaniu. Wydanie natomiast wyroku z powództwa nieistniejącej osoby prawnej, a więc nie mającej zdolności sądowej skutkuje nieważnością postępowania, którą to okoliczność w każdej sprawie Sąd Odwoławczy musi brać z urzędu. Zgodnie z art. 379 pkt. 2 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej. W niniejszej sprawie z taką sytuacją mamy do czynienia, przy czym nieważność ta wystąpiła poczynając od 05.07.2013r. kiedy odbyła się pierwsza rozprawa z udziałem zlikwidowanego podmiotu prawnego. W konsekwencji zaskarżony wyrok podlegał na podstawie art. 386§2 k.p.c. uchyleniu i przekazaniu Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 386§2 k.p.c. w zw. z art.108§2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji wyroku.

SSO A.Kulczewska - Garcia