

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ryszard Małecki

Sędziowie: SSO Anna Kulczewska-Garcia (spr.)

del. SSR Joanna Mataczyńska

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Skarbu Państwa (...)

przy uczestnictwie B. W. (1), M. C., H. M., K. M., D. M., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o wpis w dziale II księgi wieczystej

na skutek apelacji uczestnika B. W. (1)

od postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 5 maja 2016r.

sygn. akt (...), dz.kw. (...)

p o s t a n a w i a:

oddalić apelację.

Anna Kulczewska-Garcia Ryszard Małecki Joanna Mataczyńska

UZASADNIENIE

We wniosku złożonym w dniu 26 lutego 2016 r. do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu wnioskodawca Skarb Państwa (...) domagał się wpisania w dziale II księgi wieczystej nr (...) prawa własności na rzecz Skarbu Państwa, wykreślając jednocześnie wpis prawa własności na rzecz dotychczasowych właścicieli. Do wniosku załączony został odpis prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego P. z dnia 22 sierpnia 2014 r., wydanego w sprawie (...), w którym Sąd wpisał w dziale II księgi wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy P. prawo własności na rzecz Skarbu Państwa w całości, wykreślając jednocześnie wpis prawa własności na rzecz dotychczasowych właścicieli.

W dniu 3 marca 2016 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu dokonał wpisu zmiany w dziale II księgi wieczystej, zgodnie ze złożonym z wnioskiem.

Od powyższego wpisu skargi na orzeczenie referendarza wywiedli uczestnicy H. M., M. C. oraz B. W. (1).

Postanowieniem wydanym w dniu 5 maja 2016 r. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu utrzymał w mocy zaskarżony wpis referendarza sądowego z dnia 3 marca 2016 r. w sprawie dz.kw. (...), obciążając uczestników kosztami postępowania w zakresie przez nich poniesionym. Uzasadniając orzeczenie Sąd argumentował m.in., że zgodnie z treścią art. 626⁸ § 1 i 2 k.p.c., wpis dokonywany jest jedynie na wniosek i w jego granicach chyba, że przepis szczególny przewiduje dokonanie wpisu z urzędu, a Sąd rozpoznając wniosek bada jedynie treść i formę wniosku,

treść i formę dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Ponadto, zgodnie z art. 365 § 1 k.p.c., prawomocne orzeczenie wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach wskazanych w ustawie także inne osoby. Sąd wieczystoksięgowy w przedmiotowej sprawie miał obowiązek uwzględnić treść załączonego do wniosku prawomocnego orzeczenia sądu – był nim związany. W związku z tym Sąd ocenił, że skargi nie zasługują na uwzględnienie,

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się uczestnik B. W. (1), który wywiódł apelację, zaskarżając postanowienie w całości i zarzucając orzeczeniu:

1) naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 365 § 1 k.p.c., art. 626² § 3 k.p.c., art. 626⁸ § 1 i 2 k.p.c. poprzez rażącą ich obrazę i utrzymanie w mocy postanowienia referendarza sądowego, które ujawnia w dziale II księgi wieczystej osobę właściciela inną niż ujawniona w będącym podstawą wpisu wyroku Sądu Rejonowego w P.,

2) naruszenie art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece polegającą na utrzymaniu w mocy postanowienia referendarza sądowego, które ujawnia w dziale II księgi wieczystej osobę właściciela inną niż ujawniona w będącym podstawą wpisu wyroku Sądu Rejonowego w P..

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia z dnia 5 maja 2016 r. i poprzedzającego go postanowienia referendarza z dnia 3 marca 2016 r., a nadto o nakazanie wykreślenia w dziale II księgi wieczystej wpisu objętego zaskarżonym postanowieniem. Skarżący domagał się również wyłączenia od rozpoznania sprawy imiennie wskazanych sędziów Sądu Okręgowego w P..

Postanowieniem wydanym w dniu 4 października 2016 r. Sąd Okręgowy w P. w sprawie (...) wyłączył od rozpoznania sprawy (...) SSO R. K. (punkt 1), oddalając wnioski o wyłączenie Sędziów Sądu Okręgowego w P. E. B., A. C., E. P., W. H., A. G., R. M. (1), R. M., M. M., M. S., D. S., A. S., M. W., B. W. (2), T. Ż., Sędziemu Sądu Rejonowego (...) J. M..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja uczestnika B. W. (1) nie zasługiwała na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 626⁸ § 1 k.p.c. wpis dokonywany jest na wniosek i w jego granicach chyba, że przepis szczególny stanowi inaczej. Rozpoznając wniosek sąd bada jedynie treść i formę wniosku, załączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej (art. 626⁸ § 2 k.p.c.). Powyższy przepis wyznacza również kognicję Sądu Odwoławczego, rozpoznającego środek odwoławczy od orzeczenia Sądu I instancji. Sąd drugiej instancji rozstrzyga jedynie, czy wpis lub odmowa wpisu przez sąd pierwszej instancji jest zgodna z prawem w kontekście wniosku, treści i formy dokumentów stanowiących podstawę wpisu oraz treści księgi wieczystej.

Sąd I instancji prawidłowo uznał, że istnieją podstawy do wpisu w dziale II księgi wieczystej (...) jako właściciela Skarbu Państwa (...). Zarzuty podniesione w apelacji uczestnika B. W. (1) sprowadzają się do tezy, że istnieje rozbieżność pomiędzy treścią wyroku Sądu Rejonowego P., którym nakazano wpisanie w dziale II księgi wieczystej Skarbu Państwa, a zaskarżonym wpisem na podstawie którego ujawniono w księdze wieczystej Skarb Państwa (...). Zdaniem skarżącego, Sąd wieczystoksięgowy przekroczył swoje kompetencje dokonując, ustalając właściwą statio fisci Skarbu Państwa. Z tak sformułowanym zarzutem nie sposób się jednak zgodzić.

Skarżący pomija bowiem, że o ile w punkcie 1 sentencji wyroku Sądu Rejonowego P. z dnia 22 sierpnia 2014 r., sygn. (...) rzeczywiście wpisano w dziale II księgi wieczystej (...) prawo własności na rzecz Skarbu Państwa, nie wskazując statio fisci, o tyle już z komparycji wyroku wynika, że powodem w sprawie był Skarb P.. Tym samym nie może budzić wątpliwości, że właściwą jednostką organizacyjną Skarbu Państwa w niniejszej sprawie jest (...), gdyż wynika to wprost z komparycji wyroku.

Nie doszło również do naruszenia art. 388 § 3 k.p.c. Zgodnie z powołanym przepisem, do czasu upływu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej wstrzymuje się z urzędem sprzedaż nieruchomości. W okolicznościach przedmiotowej

sprawy termin do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 grudnia 2015 r. upłynął, a uczestnik B. W. (1) wywiódł skargę kasacyjną od tego orzeczenia. Postanowieniem wydanym w dniu 26 kwietnia 2016 r. Sąd Okręgowy w P. oddalił m.in. wniosek B. W. (1) o wstrzymanie wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 grudnia 2015r., sygn. akt (...). W tej sytuacji, nie istniała przeszkoda do rozpoznania wniosku o wpis w księdze wieczystej złożonego przez Skarb Państwa (...). Wyrok Sądu Okręgowego i zarazem Sądu Rejonowego nie utracił mocy wiążącej, wynikającej z art. 365 § 1 k.p.c., polegającej na stworzeniu określonego stanu prawnego, który powinien być uwzględniony w rozpoznawanej sprawie. Jedynie ewentualne wstrzymanie wykonalności wyroku mogłoby stanowić podstawę wstrzymania postępowania apelacyjnego do czasu rozpoznania skargi kasacyjnej. Taka okoliczność nie wystąpiła jednak w przedmiotowym postępowaniu.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację B. W. (1).

Anna Kulczewska-Garcia Ryszard Małecki Joanna Mataczyńska