

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2024 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2024 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

z powództwa (...) Sp. z o.o. w P.

przeciwko J. C. (C.)

o zapłatę

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu

z dnia 9 grudnia 2022 r.

sygn. akt I C 1920/20

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym z ustawowymi odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia o kosztach do dnia zapłaty.**

Ryszard Małecki

UZASADNIENIE

Apelacja pozwanego okazała się niezasadna.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i rozważania Sądu I instancji, przyjmując je za własne.

W świetle samych twierdzeń pozwanego nie budziło wątpliwości, że kwota objęta pozwem została przez powoda uiszczona na rachunek bankowy pozwanego, a następnie została przez bank prowadzący ten rachunek zaksięgowana na poczet zobowiązań pozwanego wobec tego banku, co wynika z przytoczonego przez samego pozwanego stanowiska banku zawartego w piśmie z dnia 6 grudnia 2021 r. w sprawie XXVI GC 106/20 Sądu Okręgowego w Warszawie (str. 3 tego pisma – k. 64).

Powód omyłkowo uiszczył na rachunek bankowy pozwanego przedmiotową kwotę. Już sam fakt, że kwota ta zasilila rachunek bankowy pozwanego, pozwala przyjąć, że doszło do jego bezpodstawnego wzbogacenia – pozwany uzyskał świadczenie mu nienależne (art. 410 § 2 kc.). Nie jest istotne, czy pozwany z tych środków skorzystał, czy też nie miał do nich dostępu. Natomiast dodatkowo, ze wspomnianego pisma Banku wynika, że kwota ta została potraktowana jako środki własne pozwanego i rozliczona przez Bank w ramach zadłużenia pozwanego wobec tego Banku.

W tym stanie rzeczy należało na podstawie art. 385 kpc. oddalić apelację.

Koszty procesu w instancji odwoławczej obciążały pozwanego na podstawie art. 98 § 1 kpc., a wysokość wynagrodzenia pełnomocnika powoda została ustalona na podstawie § 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Ryszard Małecki