

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2024 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2024 2023 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K., B. K., M. F. i H. F.

przeciwko Miastu P.

o zapłatę

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

z dnia 22 lutego 2023 r.

sygn. akt IX C 2037/22

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia uprawomocnienia się postanowienia o kosztach.**

Ryszard Małecki

## UZASADNIENIE

Apelacja pozwanego okazała się bezzasadna.

Gmina ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą wobec właściciela lokalu za niedostarczenie lokalu socjalnego (art. 18 ust. 5 ustawy o ochronie praw lokatorów). Wyrok eksmisyjny nakładający na lokatora obowiązek wydania właścicielowi lokalu stanowi tytuł egzekucyjny, stąd właściciel po jego uprawomocnieniu może złożyć wniosek o nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności i wszcząć egzekucję zmierzającą do wydania mu lokalu przez lokatora. W sytuacji jednak gdy w wyroku eksmisyjnym zastrzeżono uprawnienie lokatora do lokalu socjalnego, sąd zarazem orzeka o wstrzymaniu wykonania wyroku do czasu przedstawienia lokatorowi przez gminę oferty najmu lokalu socjalnego. Taki wyrok nie jest zatem wykonalny do momentu przedstawienia przez gminę lokatorowi oferty najmu lokalu socjalnego. Gmina odpowiada zatem w istocie za stan niewykonalności wyroku. Obiektywnie stan ten ustaje z chwilą złożenia przez gminę lokatorowi oferty, niezależnie od tego, czy lokator tę ofertę przyjmie, jednak z punktu widzenia właściciela sam fakt złożenia oferty pozostaje bez znaczenia do momentu, w którym nie uzyska on od gminy informacji o tym fakcie i dokumencie, którym fakt będzie mógł wykazać przed sądem klauzulowym.

W świetle powyższego należy uznać, że stan odpowiedzialności odszkodowawczej gminy wobec właściciela na podstawie art. 18 ust. 5 ustawy o ochronie praw lokatorów ustaje z chwilą przedstawienia przez gminę właścicielowi lokalu dokumentu umożliwiającego mu wystąpienie do sądu o nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności, chyba że wcześniej lokator wyda właścicielowi lokal.

W niniejszej sprawie wierzyciele dwukrotnie wezwali pozwaną do przedstawienia mu oferty złożonej lokatorowi. Odpowiedź wraz z dokumentem wykazującym fakt złożenia oferty otrzymał dopiero w dniu 8 lipca 2022 r., przy czym lokatorzy wydali właścicielom lokal w dniu 1 lipca 2022 r.

Słusznie zatem Sąd uwzględnił kwestionowany w apelacji okres do wymiaru odszkodowania.

W tym stanie rzeczy należało na podstawie art. 385 kpc. oddalić apelację.

Koszty postępowania apelacyjnego obciążały pozwanego na podstawie art. 98 § 1 kpc. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika powodów została ustalona na podstawie § 2 pkt 4 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Ryszard Małecki