

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2024 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

z powództwa M. K.

przeciwko (...) SA z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji wniesionej przez powoda

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu

z dnia 31 marca 2023 r.

sygn. akt V C 1782/22

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia uprawomocnienia się postanowienia o kosztach.**

Ryszard Małecki

UZASADNIENIE

Apelacja powoda była bezzasadna.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny i na jego podstawie poczynił prawidłowe rozważania.

Obowiązki ubezpieczyciela w postępowaniu likwidacyjnym nie sięgają tak daleko, jak to sugeruje powód. Ubezpieczyciel ma obowiązek rzetelnie przeprowadzić postępowanie likwidacyjne, w tym w zakresie ustalenia stanu faktycznego, tj. okoliczności w jakich szkoda powstała, jednak nie ma obowiązku poszukiwać dowodów zdarzenia będącego jej źródłem.

Nie budzi wątpliwości Sądu Okręgowego, że w świetle O.W.U. (§ 26 ust. 1, ust. 3 pkt 7 i ust. 4) przesłanką odpowiedzialności ubezpieczyciela było zniszczenie sprzętu sportowego na skutek wystąpienia nieszczęśliwego wypadku podczas uprawiania sportu. W sytuacji gdy źródłem szkody jest wypadek skutkujący uszkodzeniem sprzętu sportowego powód musi dostarczyć ubezpieczycielowi dowodów wskazujących na ziszczenie się tej przesłanki jego odpowiedzialności.

Niezależnie od tego, już na etapie procesu sądowego to na powodzie spoczywał obowiązek wykazania ziszczenia się przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej ubezpieczyciela (art. 6 kc.). Powód jako dowód zaoferował jedynie swoje zeznania. Zeznania samej strony z reguły nie mogą stanowić wyłącznej podstawy ustaleń sądu, ponieważ nie tyle są niewiarygodne, co mają z natury rzeczy nikłą moc dowodową. Z tego względu, by mogły być podstawą ustaleń, winny znaleźć oparcie w innych dowodach lub środkach uprawdopodobnienia. Z zeznań powoda wynika, że swoje twierdzenia mógł poprzeć zeznaniami lub pisemnymi oświadczeniami osób towarzyszących powodowi, nawet niebędących bezpośrednimi świadkami zdarzenia (choć powód domniemywał, że jeden z jego znajomych mógł widzieć zdarzenie) i dokumentem potwierdzającym zgłoszenie zdarzenia policji. Powód takiej inicjatywy nie przedsięwziął.

Bierność procesowa powoda w toku procesu, w większym stopniu niż bierność na etapie postępowania likwidacyjnego, legła u podstaw oddalenia powództwa.

W tym stanie rzeczy należało oddalić apelację na podstawie art. 385 kpc.

Koszty procesu obciążały powoda na podstawie art. 98 § 1 kpc. Wysokość należnych pozwanemu kosztów z tytułu wynagrodzenia procesowego została ustalona na podstawie § 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r.

Ryszard Małecki

r.