

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Wiśniewska

Sędziowie: SSO Krzysztof Dziejdzic

SSO Ryszard Małecki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela (...)w P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. W.B. G., sygn. KM (...)

przy uczestnictwie dłużnika W. N. (1)

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej z dnia 19 kwietnia 2013r.

sygn. akt I Co 120/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO K. Dziejdzic SSO M. Wiśniewska SSO R. Małecki

UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2013 r. do Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej wpłynęła skarga na czynność komornika sądowego przy tym sądzie B. G. polegającą na oddaleniu wniosku dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie KM (...). Uzasadniając skargę dłużnik argumentował, że nie zostało zakończone postępowanie sądowe dotyczące sprzeciwu od nakazu zapłaty stanowiącego tytuł wykonawczy. Ponadto, dłużnik wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

W odpowiedzi na skargę komornik wniósł o jej oddalenie podkreślając, że nie zostały spełnione przesłanki do zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem wydanym w dniu 19 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej oddalił skargę (punkt 1), oddalił wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego (punkt 2), zwolnił dłużnika od obowiązku uiszczenia wpisu od skargi (punkt 3). Sąd ustalił, że komornik prowadzi przeciwko dłużnikowi postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu – nakazu zapłaty Sądu Rejonowego (...)wP.z dnia 16 stycznia 2009 r. wydanego w sprawie VII (...), zaopatrzonego w dniu 14 lutego 2011 r. w klauzulę wykonalności. Zważył, że zawieszenie postępowania egzekucyjnego uregulowane jest w przepisach 818 – 821 k.p.c., a także w przepisach części ogólnej k.p.c. Sąd ocenił, że nie zachodzi

żadna z przesłanek do zawieszenia postępowania, czy też do wstrzymania się z dokonaniem czynności, a zatem czynność komornika była prawidłowa. Sąd oddalił także wniosek o umorzenie postępowania, bowiem nie zachodzi przesłanka do podjęcia takiej decyzji. Ubocznie Sąd zauważył, że postanowieniem z dnia 8 stycznia 2012 r. Sąd odmówił wstrzymania nakazu zapłaty wydanego przeciwko dłużnikowi.

Z powyższym postanowieniem nie zgodził się dłużnik W. N. (2), który wywiódł zażalenie, zaskarżając postanowienie w części dotyczącej oddalenia wniosku o zawieszenie postępowania i domagając się jego uchylenia, zawieszenia niniejszego postępowania oraz zwolnienia od kosztów sądowych. Dłużnik podkreślił, że Sąd nie rozpoznał dotąd zażaleń toczących się w tym samym Sądzie, w tej samej sprawie egzekucyjnej KM (...). W związku z powyższym, niezbędnym wydaje się zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia spraw I Co (...)i I Co (...), które stanowią zagadnienie wstępne wobec niniejszej sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że nie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego (wynikające z przepisów 823-825 k.p.c.), jak również do jego zawieszenia (art. 820 k.p.c., 820¹ k.p.c., 820² k.p.c., 821 k.p.c.). Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest bowiem na podstawie tytułu wykonawczego, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Jak wynika z dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania egzekucyjnego KM (...), Sąd nie wstrzymał dotąd wykonania tytułu wykonawczego, jak również nie uchylił postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, a zatem brak jest podstaw do zawieszenia postępowania na podstawie art. 820 k.p.c.

Nie zachodzą również przesłanki do zawieszenia niniejszego postępowania zażaleniowego. Rozstrzygnięcie skarg złożonych przez dłużnika w sprawach I Co (...)oraz I Co (...)nie ma bowiem charakteru prejudycjalnego dla wydania orzeczenia w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.

SSO K. Dziedzic SSO M. Wiśniewska SSO R. Małecki