

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Radomska - Stęplewska

Sędziowie: SSO Marcin Miczke (spr.)

SSO Anna Czarnecka

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. w P.

przeciwko H. Ż.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki jawnej

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

z 28 listopada 2013 r.

sygn. akt II Co 5682/13

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Referendarza sądowego Sądu Rejonowego (...)w P.w dniu 13 lutego 2012 r. sygn. akt X GNc (...)przeciwko H. Ż.– wspólnikowi Centrum Budowlane (...), (...) spółka jawna w (...)z siedzibą w miejscowości N.z tym, iż wspólnik spółki jawnej i spółka jawna ponoszą odpowiedzialność solidarną.

SSOM. Miczke SSOM. Radomska - Stęplewska SSO A. Czarnecka

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu postanowieniem z 28 listopada 2013 r. oddalił wniosek (...) spółki z o. o.w P.o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Referendarza sądowego Sądu Rejonowego (...)w P.w sprawie X GNc (...)na swoją rzecz przeciwko wspólnikowi spółki jawnej tj. H. Ż..

Sąd Rejonowy uzasadniał, że zgodnie z art. 778¹ kpc tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność całym majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna. Przepis ten pozostaje w związku z odpowiedzialnością wspólników za zobowiązania spółki. Zgodnie z art. 22 § 2 kodeksu spółek handlowych każdy wspólnik spółki jawnej odpowiada za zobowiązania spółki bez ograniczeń całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz ze spółką z uwzględnieniem

art. 31 kodeksu. W myśl art. 31 § 1 kodeksu spółek handlowych wierzyciel spółki może prowadzić egzekucję z majątku wspólnika w przypadku, gdy egzekucja majątku spółki okaże się bezskuteczna.

Postanowieniem z dnia 19.11.2012 r. wydanym w sprawie KM (...) Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w S.A. O.umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko dłużnej spółce jawnej wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Tytuł egzekucyjny – prawomocny nakaz zapłaty został wydany przeciwko dłużnej spółce jawnej. Z akt sprawy, w której znajduje się tytuł egzekucyjny - w szczególności z faktur stanowiących podstawę roszczenia wynika, że roszczenie materialnoprawne wnioskodawcy powstało w sierpniu i we wrześniu 2010 r. (faktury za usługę zostały wystawione odpowiednio 1 września i 1 października 2010 r.). Z przedłożonego odpisu pełnego z KRS dłużnej spółki jawnej wynika, iż współnikiem tej spółki był H. Ż. w okresie od 22.10.2010 r. do 17.02.2011 r., a więc w okresie przed powstaniem roszczenia wnioskodawcy.

Zdaniem Sądu Rejonowego wspólnicy spółki jawnej ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki powstałe w czasie, gdy byli współnikami. W związku z tym przyjąć należy, iż brak podstaw prawnych do nadania klauzuli wykonalności przeciwko H. Ż.. Z uwagi na powyższe Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 781 § 2 kpc w zw. z art. 778¹ kpc.

Zażalenie złożył wierzyciel. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Wskazał, że prawidłowo Sąd Rejonowy ustalił, że H. Ż. był (...) spółki jawnej Centrum Budowlane (...) Ż., Ż. Sp. J., ale nie wyciągnął z tego ustalenia prawidłowych wniosków. (...) spółki jawnej odpowiada za zobowiązania spółki powstałe w okresie, gdy był on współnikiem oraz za zobowiązania powstałe wcześniej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Rację ma skarżący, że wspólnik spółki jawnej odpowiada za zobowiązania spółki powstałe przed dniem przystąpienia do spółki. Wynika to wprost z treści art. 32 ksh. Generalnie obowiązuje zasada, że wspólnicy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki powstałe w czasie, gdy byli oni współnikami. Jednakże art. 32 k.s.h. rozszerza ramy czasowe odpowiedzialności tych wszystkich, którzy przystępują do spółki już działającej. Spółka jawna Centrum Budowlane (...)Ż., Ż.Sp. J. funkcjonuje od 2001 r., natomiast H. Ż. był współnikiem od 22.10.2010 r. do 17.02.2011 r. Jako przystępujący do spółki odpowiada za jej zobowiązania powstałe także przed przystąpieniem do spółki. Art. 778¹ k.p.c. umożliwia nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności także przeciwko jej byłemu wspólnikowi, jeżeli wystąpił on ze spółki albo spółka została wykreślona z rejestru, pod warunkiem, iż tytuł ten obejmuje zobowiązanie spółki, za które ten wspólnik ponosi odpowiedzialność, czyli zobowiązanie powstałe w czasie uczestnictwa tego wspólnika w spółce albo przed jego przystąpieniem do spółki (por. art. 10 § 3 i art. 32 k.s.h.). (tak również uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z 4 września 2009 r. III CZP 52/09 OSNC 2010/3/38, Prok.i Pr.-wkł. 2010/11/43, Biul.SN 2009/9/6, Wspólnota 2009/38/29, M.Prawn. 2010/2/100-102).

Zgodnie z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji, egzekucja przeciwko spółce okazała się bezskuteczna. Spełniona została więc przesłanka do nadania klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki jawnej (...)” Ż., Ż.Sp. J. na podstawie art.778¹ kpc.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art.386 § 1 w zw. z art.397 § 2 i art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSOM. Miczke SSOM. Radomska - Stęplewska SSO A. Czarnecka