

POSTANOWIENIE

P., dnia 3 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariola Skiers

Protokolant: sędzia przewodnicząca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu – Marcina Mateckiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 marca 2014r.

sprawy ***skazanego M. P.***

co do którego wydany został wyrok łączny Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17.02.2010r. sygn. akt. III K 539/09

z urzędu w przedmiocie wydania wyroku łącznego

z urzędu w przedmiocie rozważenia przekazania sprawy według właściwości miejscowej i rzeczowej

postanawia

1. na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k., stwierdzić swą niewłaściwość rzeczową do rozpoznania sprawy M. P. o wydanie wyroku łącznego w zakresie kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Pile o sygn. akt II K 479/05, II K 612/05, II K 630/04, wyrokiem Sądu Rejonowego w Chodzieży o sygn. akt II K 43/06, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie o sygn. akt II K 144/06 i w tym zakresie przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jaworznie jako rzeczowo i miejscowo właściwemu,
2. na podstawie § 2 ust. 1- 3, § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. W. kwotę 147,60 złotych (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu;
3. Na podstawie art. 624 §1 kpk zwalnia skazanego od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych

UZASADNIENIE

Z uwagi na fakt, że postanowieniem z dnia 12.02.2014r. Sąd Rejonowy w Pile sygn. akt II Ko 345/14 zamienił wobec M. P. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. 1 wyroku SR w Pile z dnia 29.12.2005r. w sprawie II K 612/05, na karę 30 dni aresztu, a kara ta objęta została karą łączną 4 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17.02.2010r. sygn. akt. III K 539/09 w pkt. III - zgodnie z treścią art. 575§2 kpk wyrok łączny Sądu Okręgowego utracił moc w tym zakresie (co do pkt. III wyroku).

Zarządzeniem z dnia 24.02.2014r. zgodnie z treścią art. 575§2 kpk sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu stwierdziła, że wyrok łączny Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie III K 539/09 utracił moc w zakresie punktu III części rozstrzygającej wyroku i w związku z tym wszczęła z urzędu postępowanie w przedmiocie wydania nowego wyroku w tym zakresie tj. w zakresie wyroków Sądu Rejonowego w Pile o sygn. akt II K 479/05, II K 612/05, II K 630/04, wyroku Sądu Rejonowego w Chodzieży o sygn. akt II K 43/06, wyroku Sądu Rejonowego w Jaworznie o sygn. akt II K 144/06.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.k. Sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. Zgodnie z kolei z art. 569 § 1 kpk jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji. W przedmiotowej sprawie wyrok łączny Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie III K 539/09 utracił moc w zakresie punktu III części rozstrzygającej wyroku, a zatem tylko w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami sądów rejonowych. Właściwy zatem do wydania wyroku łącznego w stosunku do skazanego w zakresie kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Pile o sygn. akt II K 479/05, II K 612/05, II K 630/04, wyrokiem Sądu Rejonowego w Chodzieży o sygn. akt II K 43/06, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie o sygn. akt II K 144/06 zgodnie z regulacją art. 569 § 1 k.p.k. jest Sąd Rejonowy w Jaworznie, ponieważ wyrok tego Sądu jest ostatnim wyrokiem skazującym.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w związku z art. 569 § 1 k.p.k. należało orzec jak w punkcie 1 części rozstrzygającej postanowienia.

O kosztach orzeczono jak w punktach 2 i 3 części rozstrzygającej postanowienia

SSO Mariola Skierś