

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Wolff

Protokolant: Sędzia sprawozdawca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu – Marii Jagielskiej – Kranc

po rozpoznaniu w sprawie **S. K.**

wniosku o wydanie wyroku łącznego

wobec S. K., skazanego:

I. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 maja 2008r. o sygn. akt III K 95/08 za przestępstwo z art. 217 § 1 k.k., popełnione w dniu 10 sierpnia 2007r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym;

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 03 kwietnia 2009r. o sygn. akt VI K 250/09, za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., popełnione w dniu 02 stycznia 2009r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę 50 stawek dziennych grzywny w kwocie 20 zł każda, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 21 stycznia 2011r. zamieniono karę grzywny na karę zastępczą pozbawienia wolności za grzywnę;

III. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 23 czerwca 2009r. o sygn. akt VI K 2586/08, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione dnia 10 czerwca 2008r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat i karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 16 października 2009r. o sygn. akt VI K 1479/09 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 13 sierpnia 2009r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

V. Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu, Wydział XVI Karny z dnia 29 września 2011r. o sygn. akt XVI K 122/11 - obejmującym wyroki z pkt. I – IV oraz nadto wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 17 października 2008r. o sygn. akt VI K 1760/08 skazujący za wykroczenie z art. 122 § 1 k.w. popełnione w dniu 25 kwietnia 2008r. na karę 1 miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin - łączącym kary grzywny orzeczone:

a) wyrokiem z pkt. II

b) wyrokiem z pkt. III

w karę łączną 70 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda oraz w pozostałym zakresie na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego umarzającym;

VI. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 05 marca 2012r. o sygn. akt VI K 781/11 za czyn z art. 157 § 1 k.k., popełniony dnia 27 sierpnia 2009r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VI Wydział Karny z dnia 22 maja 2013r. o sygn. akt VI K 2225/12 za:

a) czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony dnia 16 listopada 2012r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności ,

b) czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony dnia 16 listopada 2012r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

c) czyn z art. 270 § 1 k.k., popełniony dnia 16 listopada 2012r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym Sąd połączył kary pozbawienia wolności z ppkt. a) – c) w karę łączną 11 miesięcy pozbawienia wolności.

postanawia

1. Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego odnośnie wyroków z pkt. I, II i III;

2. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 35 § 1 i § 2 k.p.k. przekazać sprawę w zakresie wyroków z pkt. IV, VI i VII Sądowi Rejonowemu Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VI Wydział Karny jako Sądowi miejscowo i rzeczowo właściwemu;

3. Na podstawie art. 619 § 1 pkt. 11 k.p.k. i § 2 ust. 1 i 3 w zw. z § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 r (Dz. U. 163, poz. 1348) zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adw. A. Ł., obrońcy skazanego S. K., kwotę 147,60 zł (stu czterdziestu siedmiu złotych sześćdziesięciu groszy) brutto tytułem udzielonej z urzędu pomocy prawnej, nie opłaconej nawet w części.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 października 2013r. skazany S. K. wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji

Dotychczas S. K. został skazany:

I. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 maja 2008r. o sygn. akt III K 95/08 za przestępstwo z art. 217 § 1 k.k., popełnione w dniu 10 sierpnia 2007r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym;

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 03 kwietnia 2009r. o sygn. akt VI K 250/09, za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., popełnione w dniu 02 stycznia 2009r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę 50 stawek dziennych grzywny w kwocie 20 zł każda, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 21 stycznia 2011r. zamieniono karę grzywny na karę zastępczą pozbawienia wolności za grzywnę;

III. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 23 czerwca 2009r. o sygn. akt VI K 2586/08, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione dnia 10 czerwca 2008r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat i karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 16 października 2009r. o sygn. akt VI K 1479/09 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 13 sierpnia 2009r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

V. Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu, Wydział XVI Karny z dnia 29 września 2011r. o sygn. akt XVI K 122/11 - obejmującym wyroki z pkt. I – IV oraz nadto wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 17 października 2008r. o sygn. akt VI K 1760/08 skazujący za wykroczenie z art. 122 § 1 k.w. popełnione w dniu 25 kwietnia 2008r. na karę 1 miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin - łączącym kary grzywny orzeczone:

a) wyrokiem z pkt. II

b) wyrokiem z pkt. III

w karę łączną 70 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda oraz w pozostałym zakresie na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego umarzającym;

VI. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 05 marca 2012r. o sygn. akt VI K 781/11 za czyn z art. 157 § 1 k.k., popełniony dnia 27 sierpnia 2009r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VI Wydział Karny z dnia 22 maja 2013r. o sygn. akt VI K 2225/12 za:

a) czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony dnia 16 listopada 2012r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności ,

b) czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony dnia 16 listopada 2012r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

c) czyn z art. 270 § 1 k.k., popełniony dnia 16 listopada 2012r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym Sąd połączył kary pozbawienia wolności z ppkt. a) – c) w karę łączną 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 575 § 1 k.p.k. jeżeli po wydaniu wyroku łącznego zachodzi potrzeba wydania nowego wyroku łącznego, z chwilą jego wydania poprzedni wyrok łączny traci moc. Podkreślenia przy tym wymaga, że Sąd Najwyższy uchwałą Składu 7 Sędziów z dnia 29 października 2012r. o sygn. akt I KZP 15/12 zdefiniował pojęcie „wyrok łączny traci moc”. Z tezy wskazanej uchwały wynika, że „użyte w art. 575 § 1 k.p.k. wyrażenie "wyrok łączny traci moc" oznacza, że z chwilą wydania nowego wyroku łącznego tracą moc zawarte w poprzednim wyroku łącznym te jego rozstrzygnięcia o połączeniu kar lub środków karnych, bądź o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 k.p.k., które objęte zostały nowym wyrokiem łącznym, wydanym w związku z powstałą po wydaniu pierwszego wyroku łącznego potrzebą, wynikającą z przesłanek prawnomaterialnych, określonych w art. 85 k.k.” Jeżeli w postępowaniu o wydanie nowego wyroku łącznego nie istnieje podstawa do wydania takiego nowego wyroku łącznego z uwagi na istnienie wcześniejszego wyroku łącznego, to zachodzi negatywna przesłanka postępowania z art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. Podstawa do wydania wyroku łącznego zachodzi, jeżeli spełnione są przesłanki z art. 85 k.k. Stanowi on, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Wyroki z pkt. I – III były objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu, Wydział XVI Karny z dnia 29 września 2011r. o sygn. akt XVI K 122/11. Kary jednostkowe pozbawienia wolności, ograniczenia wolności lub grzywny wymierzone wyrokami z pkt. I – III nie mogą być łączone w karę łączną z jakąkolwiek karą wymierzoną wyrokami z pkt. IV, VI lub VII. Najpóźniejszym chronologicznie wyrokiem z pkt. I – III jest wyrok o sygn. akt VI

K 2586/08, wydany dnia 23 czerwca 2009r. (wyrok z pkt. III). Wszystkie czyny osądzone wyrokami jednostkowymi z pkt. IV, VI i VII zostały popełnione po dniu 23 czerwca 2009r. Wobec tego żadna kara jednostkowa pozbawienia wolności, orzeczona wyrokami z pkt. IV, VI i VII nie może być połączona z jakąkolwiek karą pozbawienia wolności lub ograniczenia wolności z wyroków z pkt. I – III. Zatem wyrok łączny Sądu Okręgowego w Poznaniu, Wydział XVI Karny o sygn. akt XVI K 122/11 w zakresie dotyczącym wyroków z pkt. I – III nie utracił mocy. W konsekwencji zachodzi negatywna przesłanka procesowa do prowadzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary jednostkowe orzeczone wyrokami z pkt. I – III. Wobec powyższego orzeczono jak w pkt. 1 postanowienia. Na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest Sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji. § 2 stanowi przy tym, że jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje Sąd wyższego rzędu. Odpowiednio do treści art. 35 § 1 k.p.k. Sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. Jeżeli Sąd – odpowiednio do § 2 – na rozprawie głównej stwierdza, że nie jest właściwy miejscowo lub że właściwy jest Sąd niższego rzędu, może przekazać sprawę innemu Sądowi jedynie wtedy, gdy powstaje konieczność odroczenia rozprawy. Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że zachodzi podstawa do przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu odnośnie wydania wyroku łącznego obejmującego kary jednostkowe wymierzone wyrokami z pkt. IV i VI – VII. Ostatni z tych wyroków został wydany przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu dnia 22 maja 2013r. o sygn. akt VI K 2225/12. W sprawie nie przeprowadzono w ogóle rozprawy. Wobec powyższego sprawę należało przekazać do Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. W związku z powyższym orzeczono jak w pkt. 2 postanowienia. Sąd w pkt. 3 postanowienia na podstawie art. 619 § 1 pkt. 11 k.p.k. i § 2 ust. 1 i 3 w zw. z § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 r (Dz. U. 163, poz. 1348) zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adw. A. Ł., obrońcy skazanego S. K., kwotę 147,60 zł brutto tytułem udzielonej z urzędu pomocy prawnej, nie opłaconej nawet w części.

SSO Katarzyna Wolff