

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Borowczak

Protokolant: sędzia przewodniczący

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. w Poznaniu Magdaleny Brzezińskiej

po rozpoznaniu w sprawie R. B.

wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

postanawia:

1. na podstawie art.17§1 pkt.7 k.p.k. oraz art.572 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,
2. na podstawie §14 ust.5 i §2 ust.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. W. kwotę 120 zł + VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,
3. na podstawie art.632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 grudnia 2014r. skazany R. B. wniósł o wydanie wyroku łącznego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.569§1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji.

W myśl natomiast art.85 k.k. Sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełni dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Jednocześnie, mając na uwadze wskazania Sądu Najwyższego zawarte w uchwale z dnia 25 lutego 2005r. (sygn. akt I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13), Sąd stanął na stanowisku, że przy badaniu czy zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego, należy mieć na względzie pierwszy chronologicznie wyrok, jaki zapadł zanim skazany popełnił kolejne przestępstwo (przestępstwa).

Nadto zgodnie z art.17§1 pkt 7 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega przy tym wątpliwości, że problem powagi rzeczy osądzonej może wystąpić w procesie karnym nie tylko przy orzekaniu w przedmiocie odpowiedzialności za popełniony czyn, ale także w odniesieniu do wydania wyroku łącznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt V KK 340/07, LEX nr 476447, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2005 r., sygn. akt V KK 458/2004, LEX nr 159367, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2005 r., sygn. akt V KK 151/2005, LEX nr 157208). Tak więc zastosowanie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego zdecyduje o powstaniu ujemnej przesłanki procesowej o charakterze bezwzględny w każdym przypadku, gdy po wydaniu prawomocnego wyroku łącznego lub postanowienia o umorzeniu postępowania

w tej kwestii na podstawie art.572 k.p.k., dojdzie do rozpoznania wniosku domagającego się wydania wyroku łącznego w odniesieniu do tej samej osoby i tych samych wyroków skazujących różnych sądów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2004 r., sygn. akt V KK 326/2004, LEX nr 141340).

W niniejszej sprawie ustalono, że R. B. został skazany następującymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 18 października 1996r. w sprawie o sygn. akt II K 325/96 na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 złotych

II. Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 30 kwietnia 1999r. w sprawie o sygn. akt II K 16/99 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony dnia 02.-03. września 1998r., 18.-19. września 1998r. i 20.-21. września 1998r. na karę 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 04 maja 1999r. w sprawie o sygn. akt II K 139/99 za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony dnia 26 grudnia 1998r. .na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolości;

IV. Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 08 listopada 1999r. w sprawie o sygn. akt XVI K 166/99 za czyn z art. 280 § 2 k.k. i z art. 157 § 2 k.k. popełniony dnia 14 marca 1999r. na karę 5 lat pozbawienia wolości;

połączonych w zakresie wyroków II K 16/99 Sądu Rejonowego w Jaworznie, II K 139/99 Sądu Rejonowego w Jaworznie oraz XVI K 166/99 Sądu Okręgowego w Katowicach wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 03 lutego 2000r. w sprawie o sygnaturze akt XVI K 434/99 i wymierzeniu nim kary łącznej 8 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolości;

V. Sądu Rejonowego w Mogilnie z dnia 11 maja 2009r. w sprawie o sygn. akt II K 25/09 za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony dnia 19 marca 2008r. na karę 1 roku pozbawienia wolości wraz z orzeczeniem zobowiązania do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody;

VI. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 06 lipca 2009r. w sprawie o sygn. akt II K 99/09 za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony dnia 11 stycznia 2009r. na karę 4 lat pozbawienia wolości oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;

VII. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie o sygn. akt III K 471/09 za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony dnia 09 stycznia 2009r. na karę 5 lat pozbawienia wolości wraz z orzeczeniem zobowiązania do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody

połączonych w zakresie wyroków II K 25/09 Sądu Rejonowego w Mogilnie, II K 99/09 Sądu Rejonowego w Inowrocławiu oraz III K 471/09 Sądu Okręgowego w poznaniu wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2012r. w sprawie o sygnaturze akt III K 73/12 i wymierzeniu nim kary łącznej 7 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie o sygn. akt VIII K 108/14 za dwa przestępstwa każde popełnione w okresie od 7 stycznia 2014r. do 20 stycznia 2014r. na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności

Rozpoznając wniosek skazanego o wydanie wyroku łącznego poprzez połączenie kar orzeczonych w sprawach w/w Sąd stwierdził, że brak jest obecnie warunków do wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie.

Od czasu wydania ostatniego wyroku łącznego tj. wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2012r. w sprawie o sygnaturze akt III K 73/12 sytuacja procesowa skazanego zmieniła się o tyle, że został wydany kolejny wyrok skazujący tj. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie o sygn. akt VIII K 108/14. Zauważyć jednak należy, iż z uwagi na daty popełnienia przestępstw przypisanych tym wyrokiem (tj. w okresie od 7 stycznia 2014r. do 20 stycznia 2014r.) kary wymierzone tym wyrokiem nie nadają się do połączenia

z żadnymi innymi karami wymierzonymi wcześniej skazanemu, albowiem przestępstwa przypisane tym wyrokiem zostały popełnione już po dacie wydania wcześniejszych wyroków skazujących R. B.. W tym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego podlegało więc umorzeniu w oparciu o treść art.572 k.p.k..

W pozostałym zakresie Sąd musiał mieć na uwadze, że kwestia orzeczenia połączenia kar wymierzonych R. B. została już prawomocnie rozstrzygnięta – dwoma wyrokami łącznymi, a mianowicie:

- wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 3 lutego 2000r. w sprawie o sygnaturze akt XVI K 434/99 (połączono kary wymierzone wyrokami w sprawach II K 16/99 Sądu Rejonowego w Jaworznie, II K 139/99 Sądu Rejonowego w Jaworznie oraz XVI K 166/99 Sądu Okręgowego w Katowicach)
- wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2012r. w sprawie o sygnaturze akt III K 73/12 (połączono kary wymierzone w sprawach Sądu Rejonowego w Mogilnie o sygn. akt II K 25/09, Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie o sygn. akt II K 99/09 oraz Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 471/09).

Te dwa wyroki łączne określają obecnie sytuację prawną skazanego, a wydanie nowego wyroku skazującego tj. wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie o sygn. akt VIII K 108/14 z uwagi na czas popełnienia przestępstw przypisanych tym wyrokiem (w okresie od 7 stycznia 2014r. do 20 stycznia 2014r.) nie zmienia sytuacji skazanego tzn. nie skutkuje możliwością wydania nowego wyroku łącznego. Jednocześnie brak jest możliwości kształtowania na nowo wymiaru kary łącznej w zakresie skazań objętych wskazanymi wyżej wyrokami łącznymi z uwagi na negatywną przesłankę procesowa w tym zakresie (res iudicata).

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia, zaś o kosztach obrony z urzędu i kosztach postępowania orzekł na podstawie przepisów powołanych w punktach 2. i 3. postanowienia.

SSO Tomasz Borowczak