

# POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, w III Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący: SSO Paweł Spaleniak

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej – Marzanny Woltmann-Frankowskiej

w sprawie z wniosku L. P.

o wydanie wyroku łącznego

z urzędu

w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego

postanowił:

1. Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. w zw. art. 574 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,
2. Na podstawie art. 574 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami sądowymi obciążyć Skarb Państwa

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 9 maja 2017 r. L. P. wystąpił do Sądu Okręgowego w Poznaniu z wnioskiem o wydanie wyroku łącznego z kar orzeczonych względem niego wyrokami Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 4 lipca 2008 r., sygn. akt III K 75/08, Sądu Rejonowego w Pile z dnia 31 marca 2017 r. sygn. akt II K 942/16 oraz Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt III K 439/09, które w jego ocenie spełniają warunki do objęcia ich karą łączną w ramach przepisów obowiązujących przed dniem lipca 2015 r.

Z ustaleń Sądu Okręgowego poczynionych z urzędu wynika, że L. P. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 11.05.2001 r., sygn. akt II K 107/00, częściowo zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20.11.2001 r., sygn. akt IV Ka 1251/01, za przestępstwa:

A. z art. 244 k.k. popełnione w dniu 9.12.1999 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

B. z art. 226 § 1 k.k. popełnione w dniu 9.12.1999 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

C. z art. 229 § 3 k.k. popełnione w dniu 9.12.1999 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym kary pozbawienia wolności wskazane w pkt I ppkt A, B, C połączono i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności,

II. Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 4.07.2008 r., sygn. akt III K 75/08 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od sierpnia 2004 r. do dnia 5.02.2005 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda,

III. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 16.06.2009 r., sygn. akt II K 526/09 za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 20.08.2004 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 19.08.2010 r., sygn. akt II K 1402/09 połączono kary pozbawienia wolności wymierzone w sprawach o sygn. akt III K 75/08 i II K 526/09 i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

IV. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19.12.2011 r., sygn. akt III K 439/09 za przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 24.01.2008 r. do dnia 27.10.2008 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

V. Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14.09.2011 r., sygn. akt III K 418/10 za przestępstwa:

A. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 14.11.2005 r.

B. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 2.12.2005 r.

przy czym Sąd uznał, że przestępstwa wskazane w pkt V ppkt A i B zostały popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. i za to wymierzył karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda

C. z art. 276 k.k. popełnione w dniu 17.02.2006 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym kary pozbawienia wolności wymierzone za przestępstwa określone w pkt V ppkt A, B, C połączono i wymierzono karę łączną 2 lata i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

VI. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 29.05.2012 r., sygn. akt II K 1140/10 za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 16.10.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18.12.2013r. w sprawie o sygn. IV K 1040/13.

VII. Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 4.02.2015 r., sygn. akt II K 43/15 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 23.11.2012 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 16. 03. 2016 r., sygn. akt II K 725/15 połączono wyroki Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14. 09. 2011 r., sygn. akt III K 418/10, Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 29. 05. 2012 r., sygn. akt II K 1140/10 i Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 4. 02. 2015 r., sygn. akt II K 43/15.

VIII. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 15. 06. 2016 r., sygn. akt II K 387/16 za przestępstwo z art. 297 § 1 i art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 5. 01. 2005 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Postanowieniem z dnia 31 października 2016 r. w sprawie o sygn. III K 188/16 Sąd Okręgowy w Poznaniu, na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, obejmującego karę 3 lat pozbawienia wolności wymierzoną skazanemu L. P. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19. 12. 2011 r., sygn. akt III K 439/09, z powodu braku podstaw ustawowych do objęcia ich karą łączną w ramach wyroku łącznego, co do wszystkich pozostałych skazań, a na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 i 2 k.p.k. - w pozostałym zakresie – stwierdził swą niewłaściwość do rozpoznania sprawy skazanego L. P. w przedmiocie wydania wyroku łącznego i przekazał ją Sądowi Rejonowemu w Pile jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

W dniu 31 marca 2017 r. Sąd Rejonowy w Pile w sprawie o sygn. II K 942/16 wydał wobec skazanego wyrok łączny obejmujący wyroki Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 16.02.2016 r. sygn. akt II K 725/15 i Sądu Rejonowego w Pile z dnia 15.06.2016r. sygn. akt II K 387/16.

Aktualna Informacja z Krajowego Rejestru Karnego, ani wnioski skazanego nie wskazują na zaistnienie innych, późniejszych skazań.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przepisy regulujące postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego oraz zawarta w art. 574 k.p.k. reguła odpowiedniego stosowania przepisów o postępowaniu zwyczajnym przed sądem I instancji dają podstawę do twierdzenia, iż wyrok łączny uzyskuje materialną prawomocność, którą uchyla jedynie wydanie nowego wyroku łącznego w warunkach określonych w art. 575 k.p.k. Przymiot materialnej prawomocności uzyskuje również postanowienie o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, wydane na podstawie art. 572 k.p.k.

Wobec tego wniosek o wydanie wyroku łącznego powinien być poddany kontroli zarówno w aspekcie istnienia przesłanek z art. 85 k.k., jak też w aspekcie braku przeszkód do przeprowadzenia postępowania w tym przedmiocie, w tym sprawdzenia, czy w odniesieniu do wyroków wskazanych we wniosku nie zapadło jedno z prawomocnych orzeczeń wyżej wskazanych, tworząc stan powagi rzeczy osądzonej.

Postępowanie wywołane wnioskiem skazanego L. P. z dnia 9 maja 2017 roku (data wpływu do tut. Sądu 16 maja 2017 roku) o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary jednostkowe wymierzone skazanemu w wydanych dotychczas w stosunku do niego prawomocnych wyrokach wymienionych we wniosku, podlegało umorzeniu, gdyż wcześniejsze postępowanie o wydanie wyroku łącznego, obejmującego wszystkie wyżej wymienione skazania, zostało prawomocnie zakończone postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 października 2016 roku, sygn. akt III K 188/16 o umorzeniu postępowania w kwestii wydania wyroku łącznego obejmującego skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19.12.2011 r. sygn. akt III K 439/09.

Materiał zgromadzony w sprawie, w szczególności aktualna karta karna (k. 13-16 akt) nie wskazują na zaistnienie innych późniejszych skazań. Po tej dacie wydany został jedynie wyrok łączny wobec skazanego przez Sąd Rejonowy w Pile sygn. akt II K 942/16, który był konsekwencją decyzji Sądu Okręgowego w Poznaniu zawartej w punkcie 2 postanowienia z dnia 31 października 2016 r. o przekazaniu sprawy w zakresie wydania wyroku łącznego wobec skazanego do Sądu Rejonowego w Pile.

W związku z tym, iż od dnia wydania postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie III K 188/16 Sądu Okręgowego w Poznaniu, sytuacja procesowa L. P. nie zmieniła się w sposób, który nakazywałby wydanie kolejnego wyroku łącznego. Wobec skazanego nie zapadło żadne nowe orzeczenie skazujące go na **kary** pozbawienia wolności, ograniczenia wolności, czy też grzywny. Powyższe oznacza, iż sąd nie może orzekać ponownie w sprawie, która była już przedmiotem orzekania sądu i została rozstrzygnięta.

W związku z powyższym należało stwierdzić, iż zaistniała negatywna przesłanka procesowej w postaci powagi rzeczy osądzonej,

Mając powyższe na uwadze postępowanie wywołane wnioskiem skazanego z dnia 9 maja 2017 roku, na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. należało umorzyć, orzekając jak w punkcie 1 postanowienia.

Wskazana przez skazanego możliwość zastosowania wobec niego przepisów obowiązujących w chwili orzekania wobec niego kar nie jest zasadna. Wskazana sytuacja była już rozstrzygana przez sady orzekające w sprawie o wydanie wyroku łącznego w zakresie możliwości stosowania wobec skazanego przepisów obowiązujących wcześniej zgodnie z art. 4 § 1 k.k. i wobec powyższego brak jest podstaw do ponownego rozstrzygnięcia tej kwestii przez Sąd.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 2 postanowienia na podstawie przepisów tam powołanych, uwzględniając sytuację materialną skazanego odbywającego karę pozbawienia wolności.

SSO Paweł Spaleniak