

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: p.o. staż. Marcin Pamfil

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Jacka Bedryja

po rozpoznaniu w dniach: 12.03.2018r., 11.05.2018r., 13.06.201 r., 17.09.2018r., 11.10.2018r., 26.10.2018r., 16.11.2018r., 14.02.2020r., 15.10.2020r., 29.04.2021r., 08.09.2022r.

sprawy

1. R. P. (1) (R. P. (1))

syna Z. i B. z domu J.,

ur. (...) w P.

oskarżonego to, że:

I. w okresie od dnia 29 kwietnia 2011r. do dnia 08 stycznia 2014r. w P. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. pełniącym funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a nadto w celu uzyskania dla siebie świadczenia pieniężnego i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., doprowadził spółkę (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i wprowadził w błąd przedstawicieli wymienionej Spółki co do przedmiotu leasingu, jego rzeczywistej wartości oraz zamiaru uregulowania zobowiązania wynikającego z umowy leasingu i sprzedaży, poprzez złożenie w dniu 29 kwietnia 2011r. przez T. N. we wniosku leasingowym pisemnego nierzetelnego oświadczenia dotyczącego przedmiotu umowy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, a następnie zawarcia przez niego w dniu 05 maja 2011r. ze spółką (...) S.A. umowy leasingu operacyjnego o numerze (...) w treści której wskazano, że przedmiotem leasingu jest wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa B. do butelek typu (...) o numerze seryjnym (...) producenta firmy (...) sp. z o.o., rok produkcji 2011 o wartości 1 486 000,00 zł netto podczas, gdy w rzeczywistości przedmiotem umowy była wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa (...) wyprodukowana w 1992 r. o wartości 212 000,00 zł netto, po czym działając w imieniu spółki (...) sp. z o.o. zawarł w dniu 13 marca 2013r. ze spółką (...) S.A. umowę sprzedaży wyżej wskazanego przedmiotu leasingu i mimo wezwań nie uregulował pełnej należności, czym działał na szkodę spółki (...) S.A. z siedzibą w W. w kwocie 1 370 835,00 zł netto, stanowiącej mienie znacznej wartości

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. w okresie od dnia 09 maja 2011 r. do dnia 11 maja 2011 r. w P., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a nadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i będąc z tego tytułu inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, wystawił fakturę VAT o numerze (...) poświadczając w niej nieprawdę co do przedmiotu towaru i jego wartości, a która to okoliczność miała znaczenie prawne, a następnie tego dokumentu użył przedkładając go spółce (...) S.A. z siedzibą w W. w celu zapłaty pieniędzy za wykazany w fakturze VAT towar

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. T. N. (1) (T. N. (1))

syna A. i B. z domu N.,

ur. w dniu (...) w L.

oskarżonego to, że:

III. w okresie od dnia 29 kwietnia 2011 r. do dnia 08 stycznia 2014 r. w P. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) pełniącym funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a nadto w celu uzyskania dla siebie świadczenia pieniężnego i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. doprowadził spółkę (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i wprowadził w błąd przedstawicieli wymienionej Spółki co do przedmiotu leasingu, jego rzeczywistej wartości oraz zamiaru uregulowania zobowiązania wynikającego z umowy leasingu, a następnie umowy sprzedaży przedmiotu leasingu zawartej przez spółkę (...) S.A. ze spółką (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez R. P. (1) i w dniu 29 kwietnia 2011 r. złożył we wniosku leasingowym pisemne nierzetelne oświadczenie dotyczące przedmiotu zawieranej umowy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, a następnie w dniu 05 maja 2011 r. zawarł ze spółką (...) S.A. umowę leasingu operacyjnego o numerze (...) wskazując, że jej przedmiotem jest wydmuchiwarka rotacyjno - karuzelowa B. do butelek typu (...) o numerze seryjnym (...) producenta firmy (...) sp. z o.o., rok produkcji 2011 o wartości 1 486 000,00 zł netto podczas, gdy w rzeczywistości przedmiotem leasingu była wydmuchiwarka rotacyjno -karuzelowa (...) wyprodukowana w 1992 r. o wartości 212 000,00 zł netto, po czym mimo wezwań nie uregulował pełnej należności, czym działał na szkodę spółki (...) S.A. z siedzibą w W. w kwocie 1 370 835,00 zł netto, stanowiącej mienie znacznej wartości

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

1. Uniewinnia oskarżonego **R. P. (1)** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I.
2. Uniewinnia oskarżonego **R. P. (1)** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II.
3. Uniewinnia oskarżonego **T. N.** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III.
4. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

sędzia Izabela Dehmel

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 264/17	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>T. N. (1), R. P. (1)</p>	<p>T. N. (1) został oskarżony o to, że w okresie od dnia 29 kwietnia 2011 r. do dnia 08 stycznia 2014 r. w P. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) pełniącym funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a nadto w celu uzyskania dla siebie świadczenia pieniężnego i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. doprowadził spółkę (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego</p>	

rozporządzenia mieniem i wprowadził w błąd przedstawicieli wymienionej Spółki co do przedmiotu leasingu, jego rzeczywistej wartości oraz zamiaru uregulowania zobowiązania wynikającego z umowy leasingu, a następnie umowy sprzedaży przedmiotu leasingu zawartej przez spółkę (...) S.A. ze spółką (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez R. P. (1) i w dniu 29 kwietnia 2011 r. złożył we wniosku leasingowym pisemne nierzetelne oświadczenie dotyczące przedmiotu zawieranej umowy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, a następnie w dniu 05 maja 2011 r. zawarł ze spółką (...) S.A. umowę leasingu operacyjnego o numerze (...) wskazując, że jej przedmiotem jest wydmuchiwarka rotacyjno - karuzelowa B. do butelek typu (...) o numerze seryjnym (...) producenta firmy (...) sp. z o.o., rok produkcji 2011 o wartości 1 486 000,00 zł netto podczas, gdy w rzeczywistości przedmiotem leasingu była wydmuchiwarka rotacyjno -karuzelowa (...) wyprodukowana w 1992 r. o wartości 212 000,00 zł netto, po czym mimo wezwań nie uregulował pełnej należności, czym działał na szkodę spółki (...) S.A. z siedzibą w W.

w kwocie 1 370 835,00 zł netto, stanowiącej mienie znacznej wartości tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

R. P. (1) został oskarżony o to, że w okresie od dnia 29 kwietnia 2011r. do dnia 08 stycznia 2014r. w P. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. pełniącym funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a nadto w celu uzyskania dla siebie świadczenia pieniężnego i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., doprowadził spółkę (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i wprowadził w błąd przedstawicieli wymienionej Spółki co do przedmiotu leasingu, jego rzeczywistej wartości oraz zamiaru uregulowania zobowiązania wynikającego z umowy leasingu i sprzedaży, poprzez złożenie w dniu 29 kwietnia 2011r. przez T. N. we wniosku leasingowym pisemnego nierzetelnego oświadczenia dotyczącego przedmiotu umowy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla

		<p>uzyskania wsparcia finansowego, a następnie zawarcia przez niego w dniu 05 maja 2011r. ze spółką (...) S.A. umowy leasingu operacyjnego o numerze (...) w treści której wskazano, że przedmiotem leasingu jest wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa B. do butelek typu (...) o numerze seryjnym (...) producenta firmy (...) sp. z o.o., rok produkcji 2011 o wartości 1 486 000,00 zł netto podczas, gdy w rzeczywistości przedmiotem umowy była wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa (...) wyprodukowana w 1992 r. o wartości 212 000,00 zł netto, po czym działając w imieniu spółki (...) sp. z o.o. zawarł w dniu 13 marca 2013r. ze spółką (...) S.A. umowę sprzedaży wyżej wskazanego przedmiotu leasingu i mimo wezwań nie uregulował pełnej należności, czym działał na szkodę spółki (...) S.A. z siedzibą w W. w kwocie 1 370 835,00 zł netto, stanowiącej mienie znacznej wartości tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>(...) sp. z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...) zawiązana została w dniu 26 października 2004r., jej jedynym udziałowcem był T. N. (1). Uchwałą z dnia 28 marca 2008 r. kapitał zakładowy spółki podwyższono o kwotę 500.000 zł, poprzez utworzenie 1000 nowych udziałów, które objęli S. A. i M. S., każdy w ilości 500 udziałów. W dniu 27 sierpnia 2008 r. T. N. (1) zbył należące do niego udziały I. N., jednakże nadal pełnił funkcję Prezesa Zarządu Spółki. W dniu 28 grudnia 2012r. I. N. i S. A. zbyli należące do nich udziały S. K.. W tym samym dniu T. N. (1) zostało odwołany z funkcji Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o.</p> <p>Przedmiotem działalności (...) sp. z o.o. była sprzedaż hurtowa artykułów sportowych oraz działalność gastronomiczna. W 2011r. T. N. (1) zamierzał rozszerzyć profil działalności Spółki i rozpocząć produkcję napojów i butelek typu PET.</p>	<p>uchwała z dn. 28.12.2021r.</p>	<p>k. 131</p>	
<p>umowa sprzedaży udziałów</p>	<p>k. 133-134, 257-260, 261-264</p>		
<p>umowa Spółki z dn. 26.10.20204r.</p>	<p>k. 413-421</p>		

akt notarialny z dn. 28.03.2008r.	k. 426-434		
akta rejestrowe	k. 396-573, k. 601 - 726		
<p>W dniu 05 maja 2011 r. T. N. (1) działając jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...) – jako Korzystający zawarł z akf (...) S.A. z siedzibą w W. – jako Finansującym, umowa leasingu o numerze (...), której przedmiotem była wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa firmy (...) do butelek typu (...) numer seryjny (...)2011 rok produkcji 2011. Wartość przedmiotu leasingu ustalono na kwotę 1.486.000 zł netto. Umowa leasingu zawarta została na okres 60 miesięcy. Dostawcą maszyny była (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Zgodnie z treścią umowy (...) sp. z o.o. miała wpłacić Dostawcy zaliczkę w kwocie 456.945 zł brutto, natomiast pozostała kwota tj. 1.370.835 zł brutto miała zostać przelana przez (...) S.A. na rzecz (...) sp. z o.o. (k. 37 - 38).</p> <p>W dniu 05 maja 2011r. pomiędzy (...) S.A., a (...) sp. z o.o. podpisana została również umowa odkupu, zgodnie z którą (...) sp. z o.o. zobowiązała się nieodwołalnie i bezwarunkowo do nabycia od (...) S.A. w drodze umowy sprzedaży</p>	wyjaśnienia T. N.	k. 1098-1001, 1459-1462, 1526, 1800-1801	

przedmiotu leasingu, na pierwsze wezwanie do zawarcia umowy sprzedaży. Powstanie skutków prawnych zawartej umowy uzależnione było od wypowiedzenia umowy leasingu zawartej z (...) sp. z o.o. ze skutkiem natychmiastowym.

Nabycie przedmiotu leasingu miało nastąpić za wartość niespłaconego kapitału oraz wszystkich należnych i niezapłaconych rat.

W dniu 09 maja 2011 r. R. P. (1) działając jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. wystawił fakturę VAT o numerze (...), której przedmiotem była wydmuchiwarka do butelek PET numer seryjny (...)2011 rok produkcji 2011 o wartości 1.486.000 zł netto, 1.827.780 zł brutto, a następnie w dniu 11 maja 2011r. przedłożył ją Finansującemu - (...) S.A., a który to dokument stanowił podstawę dokonania płatności na rzecz Dostawcy.

(...) sp. z o.o. dokonała na rachunek bankowy prowadzony na rzecz (...) sp. z o.o. wpłaty na łączną kwotę 456.945 zł, zaś w dniu 13 maja 2011 r. (...) S.A. przelał kwotę 1.370.835 zł.

wyjaśnienia R. P. (1)	k. 1110-114, 1455-1459,1525-1526, 1999v-2001v, 08.09.2022		
zeznania A. G.	k. 138v, 923 - 925		
umowa leasingu	k. 12-13		
faktura VAT nr (...)	k. 26		
wyciąg z rachunku bankowego	k. 27		
porozumienie kompensacyjne	k. 37-38		
umowa odkupu	k. 39-40		
raport kompensat	k. 1177		
historia rachunków bankowych	k. 882 -894;916;972-973;976;1027-1028; 1038, k. 1249-1254; 1258-1259; 1261- 1264		
W dniu 12 maja 2011 r. przedmiot leasingu został formalnie wydany (...) sp. z o.o., przy czym przechowywany był nadal na terenie siedziby (...) Sp. z o.o. w P. przy ul. (...) od której (...) sp. z o.o. podnajmowała powierzchnię magazynową. Protokół zdawczo odbiorczy podpisany został przez T. N. w imieniu Korzystającego, R. P. (1) w imieniu Dostawcy	zeznania A. G.	k. 949v, 1581-1587	

i A. G. w imieniu Finansującego (...)S.A.			
zeznania Z. K.	k. 923 - 925		
zeznania K. P.	k. 249, 1472-1474		
protokół zdawczo - odbiorczy	k. 30		
umowa podnajmu	k. 1182-1187		
Podpisanie umowy leasingu zostało poprzedzone przeprowadzeniem przez R. K. będącego pośrednikiem finansowym w (...) S.A. współpracującej z (...) S.A. wizytacji w siedzibie (...) Sp. z o.o. w P. przy ul. (...), jak również w siedzibie (...) Sp. z o.o. w P., przy ul. (...), gdzie została okazana maszyna, przy czym nie jest możliwe ustalenie, czy była to wydmuchiarka spanowiąca przedmiot leasingu, czy też urządzenie o podobnym przeznaczeniu wyprodukowane przez (...) Sp. z o.o. Wniosek leasingowy analizowany był przez Dyrektora Działu (...) (...) S.A. - A. P. (1), która oceniała sytuację finansową Spółki jako bardzo dobrą.	zeznania R. K.	k. 1796-1801	
zeznania A. P. (1)	k. 1851-1853v		

<p>(...) Sp. z o.o. za rok 2010 wykazała dochód w wysokości 241.938,30 zł, a za rok 2011 w wysokości 236.315,60 zł.</p> <p>Od 10 czerwca 2009r. (...) sp. z o.o. posiadała rachunek bieżący w PLN w (...) Bank S.A. wraz z rachunkami pomocniczymi w EURO, USD, GBP, na których wykazywane były bieżące obroty, rachunki nie były obciążone tytułami egzekucyjnymi. (...) sp. z o.o. korzystała z kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 300.000 zł oraz kredytu nieodnawialnego na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej w kwocie 2.350.000 zł zabezpieczonego hipoteką, raty kredytów były regulowane terminowo lub z kilkudniowym opóźnieniem.</p> <p>Od 16 czerwca 2009r. (...) sp. z o.o. posiadała również rachunek bieżący w PLN w Banku (...) S.A. wraz z rachunkami pomocniczymi w EURO, USD, na których wykazywane były miesięczne wpływy w wysokości średnio 44.858,33 zł, rachunki nie były obciążone tytułami egzekucyjnymi.</p> <p>(...) sp. z o.o. miała przyznany limit debetowy odnawialny w wysokości 150.000 zł.</p>	<p>zeznania L. N.</p>	<p>k. 361, 1516-1518</p>	
---	-----------------------	--------------------------	--

<p>Na dzień 09 września 2010r. (...) sp. z o.o. nie posiadała zaległości z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne.</p> <p>Na dzień 06 września 2010r. (...) sp. z o.o. nie posiadała zaległości podatkowych, wobec Spółki nie było prowadzone postępowanie egzekucyjne w administracji.</p> <p>(...) Sp. z o.o. znana była na rynku jako dostawca maszyn i urządzeń tworzących linie rozlewnicze, w tym zakresie współpracowała m.in. z (...) Sp. z o.o., (...) S.A. Sp. k., (...) Sp. z o.o.</p> <p>(...) Sp. z o.o. za rok 2008 wykazała dochód w wysokości 347.564,38zł, za rok 2009 dochód w wysokości 205.491,76 zł, za rok 2010r. w wysokości 254.677,79 zł, za rok 2011w wysokości 448.620,77 zł, za rok 2012 w wysokości 1.462.995,67 zł.</p>			
Zeznania I. B.	k. 243, 1470-1472		
CIT-8 za rok 2010 i 2011	k. 586, 588		
zestawienie wpłat do (...) Sp. z o.o.	k. 1537-1547		
informacja US	k. 586, 588, 1612		
opinia bankowa	k. 1609, 1610		

zaświadczenie o niezaleganiu	k. 1611		
referencje	k. 1655, 1656,		
<p>(...) sp. z o.o. uiściła opłatę wstępną oraz dokonała płatności sześciu rat leasingowych na łączną kwotę 258.543,43 zł brutto, a następnie od stycznia 2012r. zaprzestała płatności.</p> <p>W dniu 11 kwietnia 2012r. (...) S.A. skierowała do (...) sp. z o.o. ostateczne wezwanie do zapłaty zaległych rat leasingowych za okres począwszy od listopada 2011r.</p> <p>W związku z brakiem realizacji umowy (...) S.A. zleciła firmie windykacyjnej (...) sp. z o.o. przeprowadzenie inspekcji przedmiotu leasingu. W dniu 17 kwietnia 2012r. w siedzibie (...) Sp. z o.o. w P. przy ul. (...) przedstawiciel (...) Sp. z o.o. dokonał oględzin wydmuchiwarki rotacyjno - karuzelowej i sporządził dokumentację fotograficzną.</p> <p>Jednocześnie ustalił, że maszyna nie jest eksploatowana z powodu problemów z przyłączeniem odpowiedniej mocy energetycznej.</p> <p>Z uwagi na nieterminowe spłacanie rat , a ostatecznie zaprzestanie regulowania należności</p>	pismo (...) S.A. dot. wpłat	k. 1203-1204	

wynikających z umowy leasingu, pismem z dnia 11 czerwca 2012 r. (...) S.A. rozwiązała z (...) sp. z o.o. ze skutkiem natychmiastowym umowę leasingu, które to pismo zostało doręczone w dniu 28 czerwca 2012r.			
pismo z dn. 11.06.2012r.	k. 43 - 45		
wezwanie do zapłaty z z.p.o.	k. 41, 45		
raport z interwencji	k. 1093		
<p>W dniu 25 czerwca 2012 r. (...) S.A. wezwała (...) sp. z o.o. do zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży.</p> <p>Pismem z dnia 10 lipca 2012r. R. P. (1) działający w imieniu (...) Sp. z o.o. złożył wobec (...) S.A. oświadczenie o gotowości zawarcia umowy sprzedaży przedmiotu leasingu. Umowa sprzedaży została podpisana w dniu 13 marca 2013r. Cena sprzedaży przedmiotu leasingu wynosiła 1.327.407,60 zł netto, 1.633.941,35 zł brutto. Płatność miała nastąpić w czterech ratach, płatnych odpowiednio w dniu 15 marca 2013r. w kwocie 61.500 zł brutto, w dniu 15 kwietnia 2013r. w kwocie 61.500 zł brutto. w dniu 15 maja 2013r. w kwocie 336.351,50 zł brutto i w dniu 17 czerwca 2013r.</p>	pismo z dn. 25.06.2012r.	k. 46	

<p>w kwocie 1.633.941,35 zł brutto. (...) sp. z o.o. dokonała płatności dwóch pierwszych rat w łącznej kwocie 123.000 zł . Wobec nieuiszczenia pozostałych rat (...) S.A., pismem z dnia 06 września 2013r. , oraz pismem z dnia 20 listopada 2013r. skierowała do (...) sp. z o.o. wezwanie do zapłaty zaległych rat w łącznej kwocie 1.510.941,36 zł brutto, a następnie pismem z dnia 08 stycznia 2014r. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży i wezwała (...) sp. z o.o. do niezwłocznego wydania maszyny.</p> <p>Jednocześnie (...) S.A. zleciła czynności związane z odbiorem przedmiotu leasingu (...) S.A.</p>			
pismo z dn. 10.07.2012r.	k. 47		
umowa sprzedaży	k. 48-50		
wezwanie do zapłaty z z.p.o.	k. 51,52-53		
oświadczenie o odstąpieniu od umowy z z.p.o.	k. 54, 55		
protokół przekazania	k. 128-129, 227		
korespondencja e-mail	k. 1401-1419		
W dniu 17 marca 2014 r. na terenie firmy (...) sp. z o.o. rzeczoznawca	wycena nr 14/MAJ/2014, płyta CD	k. 933-944	

<p>M. M., działający na zlecenie (...) S.A. przeprowadził oględziny wydmuchiarki rotacyjno – karuzelowej do butelek typu (...) seryjny (...)2011 rok produkcji 2011, a następnie sporządził wycenę techniczną z dnia 21 marca 2014r. określając jej wartość rynkową w podejściu kosztowym na kwotę 951.000 zł netto.</p>			
<p>Zeznania M. M.</p>	<p>k. 928v, 1479-1483</p>		
<p>W dniu 10 kwietnia 2014 r. przedstawiciel (...) S.A A. D. (1) działająca na zlecenie (...) S.A. w siedzibie (...) sp. z o.o. przy ul. (...) w P., zabezpieczyła wydmuchiarkę rotacyjno karuzelową do butelek typu (...) numer seryjny (...)2011 rok produkcji 2011, która w dniu 11 kwietnia 2014r. przekazana została na przechowanie (...) sp. z o.o. w Ś., ul. (...). Usługa transportowa na zlecenie (...) S.A. wykonywana była przez B. Z.. Z maszyną przekazana została z wyceną techniczną biegłego rzeczoznawcy z dnia 21 marca 2014r. Numer fabryczny wydmuchiarki do butelek typu (...) zgadzał się z numerem fabrycznym widniejącym w umowie leasingowej oraz wycenie technicznej.</p> <p>W dniu 27 lutego 2015r. W. K. – przedstawiciel (...) Sp. z o.o. działającej</p>	<p>zeznania A. P. (2)</p>	<p>k. 205, 1477-1479</p>	

<p>na zlecenie (...) S.A. przeprowadził inspekcję przedmiotu leasingu. Podczas czynności maszyna zabezpieczona była folią w związku z czym nie było możliwe wykonanie dokładnych oględzin maszyny i zweryfikowanie tabliczki znamionowej.</p> <p>Wydmuchiwarka rotacyjno karuzelowa do butelek typu (...) numer seryjny (...)2011 rok produkcji 2011 przechowywana była w Ś. do dnia 29 lipca 2015 r., a następnie została przewieziona do magazynu depozytowego w miejscowości M., ul. (...).</p>			
Zeznania B. Z.	k. 303v-304, 1474-1476		
Zeznania A. D. (1)	k. 391, 1519-1521		
zeznania A. K.	k. 225v, zeznania ujawnione bez odczytywania k. 1521		
zeznania W. K.	k. 218, zeznania ujawnione bez odczytywania k. 1521		
protokół przekazania	k. 126-129		
protokół odbioru	k. 182-184		
raport z inspekcji sprzętu	k. 168		
Odzyskana wydmuchiwarka rotacyjno – karuzelowa o butelek	opinia biegłego D. W.	k. 875	

<p>typu (...) numer seryjny (...)2011 rok produkcji 2011, na zlecenie(...) S.A. została poddana dalszym oględzinom celem ustalenia jej stanu technicznego i oszacowania jej wartości. Biegły rzeczoznawca z zakresu techniki samochodowej oraz (...) w opinii z dnia 25 września 2015 r. wskazał, że badana maszyna to wydmuchiarka do butelek model S., po długotrwałym przestoju, która posiada nieoryginalne tabliczki znamionowe, nieprzytwierdzone do maszyny, a jej wartość rynkową w podejściu porównawczym określił na kwotę 80.000 zł netto, a przy założeniu sprzedaży wymuszonej na kwotę 64.000 zł netto. Z uwagi na istotne rozbieżności dotyczące wyceny przedmiotu leasingu, (...) SA. zleciła wykonanie dodatkowych oględzin i oszacowanie ruchomości firmie (...) sp. z o.o. W ekspertyzie z dnia 16 listopada 2015 r. wskazano, że badana maszyna jest produkcji firmy (...), wyprodukowana została na początku lat dziewięćdziesiątych i nie przedstawia żadnej wartości rynkowej.</p>			
<p>ekspertyza (...) Sp. z o.o.</p>	<p>k. 59-98</p>		

<p>W toku śledztwa uzyskano opinię biegłego sądowego z zakresu wyceny ruchomości dr inż. Ł. G. z dnia 02 czerwca 2017 r., z której wynika, że wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa, na której zamontowana była tabliczka znamionowa firmy (...) typu (...), zgodnie z danymi zawartymi na niej - rok produkcji 2011 nie została wyprodukowana w 2011r. przez (...) Sp. z o.o., a stanowi wydmuchiarkę rotacyjno - karuzelową do butelek PET firmy (...) typ (...), która wyprodukowana została prawdopodobnie w 1992r. Biegły wskazał, że nie ma możliwości zidentyfikowania numeru seryjnego maszyny z uwagi na nieodnalezienie oryginalnej tabliczki znamionowej. W opinii biegłego, badana maszyna jest tą samą, która była przedmiotem leasingu z dnia 29 kwietnia 2011 r. i która została w dniu 13 stycznia 2014 r. odebrana na zlecenie pokrzywdzonej spółki. Biegły wycenił wartość wydmuchiarki rotacyjno - karuzelowej na dzień zawarcia umowy leasingu na kwotę 212 000 zł netto przy założeniu, że wówczas była ona sprawna technicznie, zaś przy założeniu, że nie była sprawna technicznie, jej wartość wynosiła 166.000 zł netto. Na dzień odbioru sprawnej</p>	opinia	k. 991 - 1026	
---	--------	---------------	--

<p>technicznie maszyny jej wartość wynosiła 179.000 zł netto, natomiast wartość niesprawnej technicznie maszyny wynosiła 133.000 zł netto. Kolejno, na dzień sporządzania opinii biegły wycenił wartość sprawnej technicznie maszyny na kwotę 139.000 zł netto, zaś niesprawnej na kwotę 93.000 zł netto. Biegły nie stwierdził dokonania modyfikacji, to jest dokonania znaczących zmian w konstrukcji wydmuchiarki rotacyjno - karuzelowej, w związku z czym powinna obowiązywać pierwotna tabliczka znamionowa, przy czym w trakcie oględzin maszyny biegły zidentyfikował dwie tabliczki znamionowe na których prawdopodobnie zacierano dane identyfikacyjne.</p>			
<p>opinia ustna biegłego Ł. G.</p>	<p>k. 1506-1515</p>		
<p>W toku postępowania sądowego uzyskano również opinię biegłego sądowego z zakresu wyceny przedsiębiorstw, nieruchomości, ruchomości, maszyn, urządzeń i pojazdów inż. M. N., z której wynika, że bez dokumentacji techniczno - ruchowej brak jest podstaw do określenia parametrów technicznych wydmuchiarki rotacyjno - karuzelowej typu (...) o numerze seryjnym (...),</p>	<p>opinia M. N.</p>	<p>k. 1705-1726</p>	

<p>bez jej uruchomienia nie można ustalić jej parametrów technicznych w stosunku do maszyn o podobnych parametrach zewnętrznych, nie można stwierdzić, czy nastąpiła jej modernizacja, nie można określić, jaki rodzaj opakowań może produkować. Nadto biegły wskazał, że jedynie producent maszyny może jednoznacznie stwierdzić czy maszyna wyposażona jest w inne elementy niż w fabrycznie wyprodukowanym urządzeniu firmy (...), nadto, że bez oryginalnego oprogramowania uruchomienie maszyny jest niemożliwe.</p>			
<p>(...) S.A. nie sporządziła dokumentacji fotograficznej przedmiotu leasingu na czas zawierania umowy leasingu, umowy odkupu oraz podpisywania protokołu zdawczo - odbiorczego maszyny.</p>	<p>(...) S.A.</p>	<p>k. 873</p>	
<p>T. N. (1) ma 54 lata, ma wykształcenie wyższe, z zawody jest pilotem wojskowym, ma na utrzymaniu jedno dziecko, nie posiada majątku.</p> <p>T. N. (1) nie był dotychczas karany.</p>	<p>wyjaśnienia T. N.</p>	<p>k. 1455</p>	
<p>karta karna</p>	<p>k. 1092, 1684, 1752, 1841</p>		

<p>R. P. (1) ma 60 lat, ma wykształcenie średnie techniczne w zawodzie elektryk, ma na utrzymaniu jedno dziecko, nie posiada majątku.</p> <p>R. P. (1) nie był dotychczas karany.</p>	<p>wyjaśnienia R. P.</p>	<p>k. 1455</p>	
<p>karta karna</p>	<p>k. 1091, 1683, 1751, 1840</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>R. P. (1)</p>	<p>W okresie od dnia 09 maja 2011 r. do dnia 11 maja 2011 r. w P., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a nadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i będąc z tego tytułu inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, wystawił fakturę VAT o numerze (...) poświadczając w niej nieprawdę co do przedmiotu towaru i jego wartości, a która to okoliczność miała znaczenie prawne, a następnie tego dokumentu użył przedkładając go spółce (...) S.A. z siedzibą w W. w celu zapłaty pieniędzy za wykazany w fakturze VAT towar tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
R. P. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wystawił fakturę VAT o numerze (...), której przedmiotem była wydmuchiwarka do butelek PET numer seryjny (...)2011 rok produkcji 2011 o wartości 1.486.000 zł netto, 1.827.780 zł brutto, a następnie w dniu 11 maja 2011r. przedłożył ją Finansującemu - (...) S.A., a który to dokument stanowił podstawę dokonania płatności na rzecz Dostawcy.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	T. N. (1), R. P. (1)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wprowadzenie w błąd (...) S.A. co do:			

<p>- przedmiotu leasingu i jego rzeczywistej wartości poprzez wskazanie, że przedmiotem umowy leasingu operacyjnego o numerze (...) jest wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa B. do butelek typu (...) o numerze seryjnym (...) producenta firmy (...) sp. z o.o., rok produkcji 2011 o wartości 1 486.000 zł netto podczas, gdy w rzeczywistości przedmiotem umowy była wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa (...) wyprodukowana w 1992 r. o wartości 212.000 zł netto,</p> <p>- zamiaru uregulowania zobowiązania wynikającego z umowy leasingu i sprzedaży.</p>			
1.2.2.	R. P. (1)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Poświadczenie przez R. P. (1) w fakturze VAT o numerze (...) nieprawdy co do przedmiotu sprzedaży, jak i jego wartości.			
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	wyjaśnienia T. N.	<p>Na przymiot wiarygodności zasługiwały wyjaśnienia T. N. w zakresie, w jakim przedstawił procedurę związaną z pozyskaniem finansowania na wydmuchwarłę rotacyjno - karuzelową, w tym fakt przeprowadzenia inspekcji w siedzibie (...) Sp. o.o. i (...) Sp. z o.o., wskazał kwoty wpłacone przez Spółkę tytułem umowy leasingu, opisał okoliczności dokonania odkupu maszyny przez (...) Sp. z o. Wyjaśnienia te znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków A. G. i R. K., jak również w dokumentach i jako takie stanowiły podstawę ustaleń faktycznych.</p> <p>Sąd uznał za wiarygodne również wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim wskazał, że będąca przedmiotem wydmuchiwarła rotacyjno - karuzelowa stanowiła część linii produkcyjnej, do której uruchomienia potrzebna była sprężarka, która również miała zostać pozyskana w oparciu o leasing uzyskany z (...) S.A., który finalnie nie został udzielony, co uniemożliwiło rozpoczęcie produkcji. W świetle uzyskanych w toku postępowania opinii biegłych bezsporne pozostaje, że sprężarka stanowiła niezbędną część składową linii produkcyjnej, a zatem</p>	
--	-------------------	---	--

twierdzenia oskarżonego, co do konieczności jej pozyskania nie mogły budzić żadnych wątpliwości.

Konsekwentnie, nie można było podważyć twierdzeń oskarżonego w zakresie, w jakim wskazywał, że brak finansowania

przedmiotowego urzędnika uniemożliwił stworzenie pełnej linii produkcyjnej i rozpoczęcie produkcji. Co istotne, wyjaśnienia T. N. znalazły w tym zakresie potwierdzenie w zeznaniach świadka L. N., która wprost wskazała, że powodem niepowodzenia inwestycji było nieudzielenie leasingu na sprzężarkę, której brak uniemożliwił rozpoczęcie produkcji.

Twierdzeń oskarżonego, co do faktu podejmowania działań mających na celu pozyskanie sprzężarki w oparciu o (...) S.A. nie mogły przy tym podważyć zeznania świadka R. K., który jakkolwiek nie potwierdził, by poza wydmuchiwarką, na którą (...) Sp. o.o. uzyskała finansowanie Spółka starała się również o pozyskanie finansowania na zakup sprzężarki, to jednocześnie możliwości takiej nie wykluczył, co więcej potwierdził, iż kilkakrotnie był w siedzibie (...) Sp. z o.o., przy czym możliwe, że również po podpisaniu

		<p>umowy leasingu, a co może wskazywać, że faktycznie prowadzone były rozmowy dotyczące dodatkowego finansowania. Wskazać należy przy tym, że w dokumentacji otrzymanej przez Sąd od (...) S.A. brak jest biznesplanu, który jak wskazywał T. N. (1), a także A. G. został przedłożony przez (...) Sp. z o.o. w procedurze ubiegania się o finansowanie, przy czym nie można wykluczyć, że dokument ten mógłby pozwolić na weryfikację twierdzeń oskarżonego. W świetle powyższego, w ocenie Sądu omawianej okoliczności, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy nie można było kategorycznie zweryfikować, a zatem powstałe w tym zakresie wątpliwości należało - zgodnie z treścią art. 5 § 2 k.p.k. - rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego.</p>
<p>wyjaśnienia R. P. (1)</p>	<p>Jako wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim wskazał, że w momencie podpisywania przez (...) Sp. z o.o. umowy leasingu, jak również podpisywania przez (...) Sp. z o.o. umowy odkupu, ta ostatnia nie miała żadnych problemów finansowych, nie posiadała zadłużenia, a które to okoliczności znalazły potwierdzenie w zeznaniach A. G. i A. P. (1), a także rzeczowym materiale dowodowym, w</p>	

szczegółności dokumentach finansowych, które potwierdzały płynność finansową Spółki oraz fakt generowania zysku i jego zwiększania rok do roku.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Sąd nie miał możliwości zweryfikowania wiarygodności wyjaśnień R. P. (1) w zakresie, w jakim wskazywał na innowacyjny charakter wydmuchiarki rotacyjno - karuzelowej, w tym, że program sterowania wydmuchiarki był w całości opracowany przez (...) Sp. z o.o., urządzenie przygotowane było pod kątem dwóch rodzajów opakowań tj. butelek PET i puszek tzw. slim, że do produkcji urządzenia jedynie częściowo wykorzystane zostały elementy z wydmuchiarki marki S., a także co do zasadności oznakowania urządzenia tabliczką znamionową (...) Sp. z o.o., pomimo wykorzystania podzespołów urządzenia firmy (...). Okoliczności podnoszone przez oskarżonego mogły, bowiem zostać zweryfikowane wyłącznie w oparciu o opinię biegłego, który to dowód nie został uzyskany przez Oskarżyciela w toku postępowania, a która to kwestia szczegółowo

	omówiona zostanie w dalszej części rozważań.	
zeznania A. G.	<p>Pracownik (...)S.A. Zeznania wiarygodne, w zakresie w jakim świadek potwierdziła podpisanie w imieniu Finansującego protokołu zdawczo - odbiorczego przedmiotu leasingu z dnia 12.05.2011r., która to okoliczność potwierdzona została w przedmiotowym dokumencie.</p> <p>Jako nieznajdzące potwierdzenia w postawiały natomiast zeznania świadka, w części w jakij wskazała, że na zlecenie (...) S.A. rzeczoznawca Z. K. dokonał wyceny maszyny będącej przedmiotem leasingu, a jego obowiązkiem było sprawdzenie numerów fabrycznych maszyny, sporządzenie dokumentacji zdjęciowej i przekazanie pełnej dokumentacji Finansującemu. Zeznania te pozostają, bowiem w sprzeczności z zeznaniami Z. K., który wskazał, że nie dokonywał wyceny i nie uczestniczył w odbiorze maszyny będącej przedmiotem leasingu, które to twierdzenie uwiarygodnia to, że (...) S.A. nie dysponuje żadnymi dokumentami, które by potwierdzały dokonanie wyceny.</p>	

zeznania A. K.	(...) sp. z o.o. Zeznania rzeczowe, spójne, znajdujące potwierdzenie w rzeczowym materiale dowodowym w postaci potwierdzenia odbioru sprzętu, protokołu odbioru i jako takie bezsporne.	
zeznania B. Z.	Zeznania rzeczowe, spójne, znajdujące potwierdzenie w rzeczowym materiale dowodowym w postaci potwierdzenia odbioru sprzętu i jako takie bezsporne.	
zeznania W. K.	(...) Sp. z o.o. Zeznania rzeczowe, spójne, znajdujące potwierdzenie w rzeczowym materiale dowodowym w postaci raportu z innspekcji sprzętu i jako takie bezsporne.	
zeznania A. D. (1)	Zeznania rzeczowe, spójne i jako takie bezsporne.	
zeznania A. P. (2)	<p>Zeznania wiarygodne w części, w jakiej świadek potwierdził fakt odbioru wydmuchiarki z magazynu (...) Sp. z o.o., albowiem korespondowały one z zeznaniami B. Z., a nadto znalazły potwierdzenie w protokole zdawczo - odbiorczym.</p> <p>W zakresie odnoszącym się do profilu prowadzonej przez (...) Sp. z o.o. działalności</p>	

	<p>gospodarczej zeznania świadka jedynie w sposób ogólny potwierdziły fakt produkcji maszyn, w tym maszyn rozlewniczych oraz fakt współpracy z R. P. (1) z T. N., które to okoliczności w świetle pozostałego materiału dowodowego pozostawały bezsporne. Znamienne jest jednak, że świadek pomimo aktywnego udziału w działalności (...) Sp. z o.o. nie potrafił podać żadnych szczegółowych informacji odnoszących się do produkowanych urządzeń, czy podmiotów dla których były produkowane, a w tym zakresie zasłaniał się niepamięcią. W ocenie Sądu było to świadome działanie mające na celu potwierdzenie okoliczności korzystnych dla R. P. (1) z punktu widzenia stawianych mu zarzutów przy jednoczesnym ograniczeniu szczegółów, które mogłyby zostać poddane szczegółowej weryfikacji i w sposób negatywny wpłynąć na ocenę wiarygodności zeznań świadka.</p>	
<p>zeznania M. M.</p>	<p>Rzecznawca sporządzający wycenę techniczną wydmuchiwarki rotacyjno - karuzelowej z dnia 21 marca 2014r. Zeznania wiarygodne. Świadek w sposób rzeczowy, konsekwentny i fachowy opisał metodologię i</p>	

	<p>sposób dokonania wyceny przedmiotu leasingu, uzasadniając jednocześnie zasadność zastosowania metody kosztowej, zamiast metody porównawczej określającej w sposób najbardziej wiarygodny wartość rynkową wycenianego przedmiotu.</p>	
<p>zeznania Z. K.</p>	<p>Zeznania wiarygodne, omówione w części dotyczącej oceny wiarygodności zeznań świadka A. G..</p>	
<p>zeznania R. K.</p>	<p>Zeznania wiarygodne w zakresie, w jakim świadek opisał czynności wykonywane przez niego jako pośrednika finansowego w związku z zawarciem umowy leasingu będącej przedmiotem postępowania, w tym potwierdził fakt wizytowania siedziby (...) Sp. o.o. i (...) Sp. z o.o. Zeznania świadka korespondowały z wyjaśnieniami T. N., zeznaniami przedstawiciela (...) S.A - A. G., znalazły również potwierdzenie w uzyskanych w toku postępowania dokumentach związanych z zawarciem umowy leasingu i jako takie stanowiły podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
<p>zeznania L. N.</p>	<p>(...) Sp. z o.o. Zeznania wiarygodne w</p>	

zakresie, w jakim świadek potwierdziła fakt zawarcia umowy leasingu, której przedmiotem była wydmuchiwarka rotacyjno - karuzelowa do produkcji butelek PET, która stanowić miała część linii produkcyjnej, a która nie została finalnie uruchomiona oraz fakt przechowywania przedmiotu leasingu w wynajmowanym od (...) Sp. z o.o. magazynie. Zeznania świadka znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach T. N. i R. P. (1), zeznaniach świadka K. P. i jako takie stanowiły podstawę ustaleń faktycznych. W zakresie dotyczącym sytuacji majątkowej Spółki w okresie objętym zarzutem, zeznania świadka z uwagi na ich ogólnikowy charakter miały ograniczone znaczenie dla poczynienia ustaleń faktycznych istotnych z punktu widzenia zarzutów stawianych oskarżonym. Zeznania te pozwoliły jedynie ustalić, że (...) Sp. z o.o. nie zalegała z wypłatą wynagrodzeń, jak również nie miała zaległości z tytułu zobowiązań publiczno - prawnych, co znalazło potwierdzenie w informacji przekazanej przez Urząd Skarbowy i ZUS.

Wskazać należy przy tym, że J. N., jakkolwiek była zatrudniona w (...) Sp. o.o. nie miała interesu

	<p>w tym by narażając się na odpowiedzialność karną składać fałszywe zeznania. Po pierwsze, nie pozostawała ona w bliskich relacjach z oskarżonym T. N., po drugie w czasie składania zeznań nie była już pracownikiem Spółki, co w przypadku pozostawiania w stosunku pracy mogłoby w sposób niekorzystny wpływać na szczerść jej zeznań w związku z istnieniem stosunku zależności wobec pracodawcy.</p>	
<p>zeznania K. P.</p>	<p>(...) Sp. z o.o. Zeznania wiarygodne w zakresie, w jakim świadek potwierdziła fakt przechowywania przedmiotu leasingu w wynajmowanym od (...) Sp. z o.o. magazynie oraz fakt nieuruchomienia sprzętu. W tym zakresie zeznania świadka korespondowały z wyjaśnieniami T. N. i R. P. (1), świadka L. N. i jako takie stanowiły podstawę ustaleń faktycznych. W pozostałym zakresie dotyczącym zawarcia umowy leasingu przez (...) Sp. z o.o. z (...) S.A. zeznania z uwagi na ich ogólnikowy charakter drugorzędne dla poczynienia ustaleń faktycznych istotnych z punktu widzenia zarzutów stawianych oskarżonym.</p>	
<p>zeznania I. B.</p>	<p>(...) Sp. z o.o. Zeznania wiarygodne, aczkolwiek</p>	

	<p>z uwagi na ich ogólny charakter i niemożność ich uściślenia w oparciu o dokumentację księgową, mało przydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych dotyczących sytuacji majątkowej Spółki w okresie objętym zarzutem.</p>	
opinia M. N.	<p>Opinia wiarygodna, sporządzona przez osobę posiadającą fachową wiedzę, rzeczowa, przydatna dla weryfikacji prawidłowości przyjętej przez biegłego Ł. G. metodologii wyceny wartości urządzenia.</p>	
dokumenty	<p>Jako przydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych były zgromadzone w toku całego postępowania dokumenty, których autentyczność, wiarygodność ani wartość dowodowa nie budziły wątpliwości Sądu, bowiem dokumenty te sporządzone zostały przez właściwe organy, w granicach ich kompetencji i w przewidzianej przepisami formie, dowodów tych nie kwestionowały także strony w toku procesu, a Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</p>		

<i>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia T. N.	Jako niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego T. N. w zakresie, w jakim wskazał, że M. K. - udziałowiec (...) Sp. z o.o. zabrał przechowywaną w magazynie (...) Sp. z o.o. wydmuchiarkę będącą przedmiotem leasingu i używał jej do produkcji butelek. W pierwszej kolejności wskazać należy, że okoliczność ta na etapie śledztwa nie została nawet uprawdopodobniona w pozostałym materiale dowodowym, o czym jeszcze będzie mowa w części dotyczącej oceny wyjaśnień R. P. (1). Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika bezspornie, że wydmuchiarka od momentu jej formalnego przekazania przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. tj. od dnia 12.05.2011r. faktycznie przechowywana była w magazynie Dostawcy skąd została zabrana w dniu 10 kwietnia 2014r., przy czym znajdowała się tam w dniu 17.04.2012 r., kiedy to przedstawiciel (...) Sp. z o.o. dokonał jej oględzin, a także w dniu 17.03.2014r., kiedy oględziny przeprowadzał rzeczoznawca M. M.,	

działający na zlecenie (...) S.A. Istotne jest również, że S. K. udziały w (...) Sp. z o.o. objął w dniu 28 grudnia 2012r., a zatem przed tą datą w sposób oczywisty nie mógł podejmować żadnych decyzji związanych z wykorzystaniem maszyny będącej przedmiotem leasingu. Kolejno wskazać należy, że (...) S.A. rozwiązała z (...) sp. z o.o. umowę leasingu ze skutkiem na dzień 28.06.2012r., zaś w dniu 25.06.2012 r. wezwała (...) sp. z o.o. do zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży, co nastąpiło w dniu 13.03.2013r. Tym samym nie sposób przyjąć, by R. P. (1) będąc zobligowany do zawarcia umowy odkupu, a tym bardziej po jej zawarciu wydał stanowiącą przedmiot leasingu maszynę przedstawicielowi (...) Sp. z o.o., która to Spółka w tamtym okresie nie posiadała do niej żadnego tytułu prawnego, a następnie by została ona zwrócona, pomimo - jak twierdził T. N. (1) - wykorzystywania jej w procesie produkcyjnym prowadzonym przez (...) Sp. z o.o. Takie twierdzenia są całkowicie nielogiczne, sprzeczne z zasadami racjonalnego gospodarowania, a nawet zdrowego rozsądku i jako takie mogą zostać uznane wyłącznie za przyjętą przez oskarżonego linię obrony,

		<p>której celem miało być z jednej strony wykazanie, że wydmuchiarka została wykorzystana zgodnie z jej przeznaczeniem, z drugiej zaś podważenie tezy aktu oskarżenia, co do tożsamości maszyny odebranej przez (...) S.A. z (...) Sp. z o.o. z maszyną będącą przedmiotem leasingu.</p>	
<p>wyjaśnienia R. P. (1)</p>	<p>Jako niewiarygodne Sąd uznał również wyjaśnienia oskarżonego R. P. (1) w zakresie, w jakim wskazał, że w lutym 2013r. przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zabrał przechowywaną w magazynie (...) Sp. z o.o. wydmuchiarkę będącą przedmiotem leasingu i zwrócił ją na początku 2014r. Co do oceny wiarygodności powyższych twierdzeń, Sąd w całości podtrzymuje argumentację przedstawioną w części dotyczącej oceny wyjaśnień T. N. i czyni ją integralną częścią rozważań. Dodatkowo wskazać należy, że R. P. (1) nie uprawdopodobnił w żaden sposób swoich twierdzeń, w szczególności nie przedłożył żadnych dokumentów, które by potwierdzały fakt przekazania, a następnie zwrotu maszyny. Oczywistym przy tym jest, że oskarżony nie miał obowiązku dostarczania jakichkolwiek dowodów w sprawie, przy czym wobec</p>		

przedłożenia na poparcie złożonych wyjaśnień szeregu innych dokumentów ich nieprzedłożenie budzi zdziwienie i uzasadnia twierdzenie, że dokumenty takie nigdy nie zostały sporządzone, albowiem maszyna cały czas przechowywana była w magazynie (...) Sp. z o.o.

Wskazać należy także, że oskarżony w złożonych wyjaśnieniach (k. 1110-1112) popadł w oczywistą sprzeczność. Z jednej strony, wykazywał bowiem zdziwienie, co do zarzutu, że odebrane przez (...) S.A. urządzenie nie jest urządzeniem stanowiącym przedmiot leasingu i tej okoliczności stanowczo zaprzeczał, z drugiej zaś wskazywał, że do zamiany urządzenia mogło dojść w czasie wykorzystywania wydmuchiwarki przez (...) Sp. z o.o. w 2013r. Taki sposób wyjaśniania, w ocenie Sądu stanowił nieudolną próbę zanegowania zasadności stawianych mu zarzutów, przy czym z jednej strony miał podważać zarzut braku tożsamości urządzenia stanowiącego przedmiot leasingu, z urządzeniem zabezpieczonym przez (...), a jednocześnie wykazać możliwość dokonania wyceny maszyny nie będącej przedmiotem leasingu.

Sąd nie podzielił, zatem stanowiska oskarżonych, w zakresie w jakim poddawali w wątpliwość tożsamość wydmuchiarki rotacyjno - karuzelowej stanowiącej przedmiot leasingu, z maszyną zabezpieczoną przez Leasingodawcę, a stanowiącą przedmiot wyceny sporządzonej na zlecenie (...)S.A., a następnie w toku niniejszego postępowania. Po pierwsze wskazać należy, że w świetle poczynionych ustaleń faktycznych - wbrew twierdzeniom T. N. i R. P. (1), co omówione zostało powyżej, wydmuchiarka będąca przedmiotem leasingu do dnia 10 kwietnia 2014r. przechowywana była w siedzibie (...) Sp. z o.o., w P. przy ul. (...), a następnie przewieziona została do magazynu depozytowego w Ś.. Wskazać należy dodatkowo, że w dniu 17 marca 2014 r. na terenie firmy (...) sp. z o.o. rzeczoznawca M. M., przeprowadził oględziny wydmuchiarki rotacyjno - karuzelowej, a następnie sporządził wycenę techniczną z dnia 21 marca 2014r., przy czym istotne jest, że R. P. (1) zarówno w czasie przeprowadzania oględzin, jak również w toku postępowania nie wskazywał, że oględzinom poddana została inna maszyna niż stanowiąca

przedmiot leasingu. Co więcej, z relacji B. Z., A. D. (1) i A. K. wynika, że w momencie odbioru maszyny z (...) Sp. z o.o. i jej dostarczenia do Ś. numer fabryczny wydmuchiwarki do butelek typu (...) na tabliczce znamionowej zgadzał się z numerem fabrycznym widniejącym w umowie leasingowej oraz wycenie technicznej. Tożsamą w wyglądzie i treści tabliczkę znamionową, jak ujawniona w trakcie oględzin przeprowadzonych przez rzeczoznawcę M. M. w dniu 17.03.2014 r. na terenie firmy (...) sp. z o.o. (k. 940 wyceny technicznej z dnia 21.02.2014r.) ujawnił również rzeczoznawca D. W. w trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 19.08.2015r. (k. 875), przedstawiciel (...) Sp. z o.o. w trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 30.10.2015r. (k. 875), następnie biegły sądowy Ł. G. w trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 23.04.2017r., a finalnie biegły sądowy M. N. w trakcie oględzin w dniu 01.04.2019r. (k. 1718). Faktem jest, że z opinii biegłego Ł. G. wynika, że tabliczka znamionowa była oderwana od maszyny, jednakże nie sposób przyjąć, że przedmiotem oględzin była inna wydmuchiwarka rotacyjno - karuzelowa

niż stanowiąca przedmiot leasingu. Z informacji uzyskanej z (...) S.A. (k. 2092) wynika bowiem, że Leasingodawca nie zawierał umów z innymi podmiotami niż (...) Sp. z o.o., których przedmiotem byłaby wydmuchiwarka rotacyjno - karuzelowa. Nadto dokumentacja zdjęciowa wykonana w czasie oględzin w magazynie (...) Sp. z o.o. i w czasie kolejno wykonywanych oględzin, w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje, że każdorazowo przedmiotem oględzin była ta sama maszyna będąca przedmiotem leasingu. W świetle powyższych ustaleń, odmienne twierdzenia oskarżonych w tym zakresie, zdaniem Sądu stanowiły ustaloną i przyjętą wspólnie przez nich linię obrony, której celem miało być podważenie powyższej okoliczności, dalej prawidłowości dokonanej wyceny, a finalnie zasadności stawianego zarzutu oszustwa.

Ponadto wskazać należy, że niemożliwa była weryfikacja wyjaśnień oskarżonego w części odnoszącej się do braku dokumentacji technicznej urządzenia, kwestii księgowania wpłaconych przez (...) Sp. z o. o zaliczek, w tym daty dokonania ich płatności, a także

wydatkowania środków pieniężnych przelanych przez (...) S.A., a wypłaconych w gotówce przez oskarżonego. W powyższym zakresie R. P. (1) każdorazowo wskazywał na brak dostępu do dokumentacji (...) Sp. z o.o., z uwagi na zbycie udziałów w Spółce, a w konsekwencji na niemożność odniesienia się do pytań zadawanych w toku procesu. W ocenie Sądu twierdzenia o braku dostępu do dokumentacji, zważywszy, że oskarżony w toku procesu przedkładał szereg dokumentów odnoszących się do (...) Sp. z o.o., w sytuacji gdy jak twierdził od 2014r. nie miał do niej dostępu, nie były prawdziwe, przy czym w ramach przyjętej linii obrony udostępniał wyłącznie dokumenty na poparcie złożonych wyjaśnień, a odnośnie kwestii mogących w niekorzystny sposób rzutować na jego sytuację procesową, zasłaniał się ich brakiem.

Jako niewiarygodne Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego odnoszące się do powodów zbycia udziałów w (...) Sp. z o.o. na rzecz K. S., a które uzasadniał względami gospodarczymi. Wskazać należy, bowiem że z zeznań K. S. w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wynika, że udziały w Spółce nabył jako "słup" i nigdy

	<p>nie prowadził działalności gospodarczej w ramach (...) Sp. z o.o. Dodatkowo wyjaśnienia R. P. (1) złożone po zapoznaniu się z nieznaną wcześniej mu treścią zeznań K. S., rażą naiwnością, nadto są sprzeczne z zasadami racjonalnego myślenia. Oskarżony, nie wyjaśnił, bowiem dlaczego w ramach legalnie funkcjonującego podmiotu gospodarczego udziały w Spółce miały zostać nabyte na podstawioną osobę, w sytuacji gdy planowana była jej odsprzedaż. To natomiast wskazuje na odmienne od wskazywanych powody zbycia przez R. P. (1) udziałów w (...) Sp. z o.o., w szczególności uprawdopodobnia twierdzenie, że była to typowa transakcja "na słupa" mająca na celu zaprzestanie przez oskarżonego działalności w ramach podmiotu posiadającego znaczne zobowiązania finansowe, przy niezakończonym dalszym prowadzeniu działalności w ramach (...) Sp. z o.o.</p>	
opinia ustna biegłego Ł. G.	Opinia nieprzydatna dla weryfikacji zasadności zarzutów stawianych oskarżonemu, przy czym kwestia ta została omówiona w dalszej części rozważań.	

zeznania P. P., L. Z.	Zeznania nie mające znaczenia dla poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		T. N. (1), R. P. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Przestępstwo z art. 286 §1 k.k. jest przestępstwem powszechnym.</p> <p>Zachowanie sprawcy polega na wprowadzeniu w błąd innej osoby w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym z jednej strony jest ono nakierowane na osobę, która dokonuje niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem, z drugiej zaś strony na mienie, które sprawca uzyskuje w wyniku rozporządzenia.</p> <p>Z powyższego wynika, że przestępstwo opisane w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem, przy czym nie jest koniecznym osiągnięcie przez sprawcę korzyści majątkowej z</p>			

niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wprowadzenie w błąd należy rozumieć natomiast jako zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby, przy czym przed podjęciem działania przez sprawcę, pokrzywdzony nie ma błędnego wyobrażenia o rzeczywistości. Nieprawidłowe odzwierciedlenie rzeczywistości w świadomości rozporządzającego mieniem ma być, więc rezultatem postępowania sprawcy. Ujęcie takie, zgodne jest z interpretacją Sądu Najwyższego (OSNPG 1987, z. 7, poz. 80). Ustawa nie zawiera przy tym jakichkolwiek ograniczeń, co do sposobów w wyniku zastosowania, których następuje wprowadzenie w błąd, jednocześnie nie jest wymagane, by sprawca podejmował szczególne czynności polegające na działaniu podstępym, istotnym jest bowiem tylko to, by sposób ten miał wywołać w konkretnym podmiocie wyobrażenia o stanie rzeczy, który nie odpowiada prawdzie.

Od strony podmiotowej przestępstwo oszustwa jest przestępstwem

umyślnym kierunkowym, ponieważ przepis wymaga, by sprawca działał „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”. Przypisując sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. wykazać zatem należy, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym) nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę (względnie wyzyskuje błąd), ale także i to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion.

Jak wynika z zarzutów stawianych T. N. i R. P. (1) oskarżeni mieli wprowadzić w błąd przedstawicieli (...) S.A., co do:

- przedmiotu leasingu i jego rzeczywistej wartości poprzez wskazanie, że przedmiotem umowy leasingu operacyjnego o numerze (...) jest wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa B. do butelek typu (...) o numerze seryjnym (...) producenta firmy (...) sp. z o.o., rok produkcji 2011 o wartości 1 486.000 zł netto podczas, gdy w rzeczywistości przedmiotem umowy była wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa (...) wyprodukowana w 1992 r. o wartości 212.000 zł netto,

- zamiaru uregulowania zobowiązania wynikającego z umowy leasingu i sprzedaży.

Na wstępie wskazać należy, że w oparciu o argumentację przedstawioną w części dotyczącej oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonych - wbrew twierdzeniom obrońcy oskarżonego T. N. zawartym w odpowiedzi na akt oskarżenia z dnia 24.01.2018r., jak również wyjaśnieniom oskarżonych - Sąd przyjął, że zabezpieczona przez (...) S.A. i poddana oględzinom w toku niniejszego postępowania wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa jest urządzeniem, które stanowiło przedmiot umowy leasingu operacyjnego o numerze (...) zawartej pomiędzy (...) S.A. i (...) Sp. z o.o., a także przedmiot umowy odkupu zawartej pomiędzy (...) S.A. i (...) Sp. z o.o., jak również że urządzenie w okresie od zawarcia umowy leasingu do czasu jego odebrania przez (...) przechowywane było w magazynie (...) Sp. z o.o. w P. przy ul. (...) i nie było w tym czasie użytkowane.

Przechodząc do omówienia kwestii wprowadzenia Leasingodawcy w błąd co do przedmiotu leasingu i jego wartości wskazać

należy, że kluczowy dowód na popełnienie zarzucanego oskarżonym czynu miała stanowić opinia biegłego dr inż. Ł. G. z dnia 02 czerwca 2017 r. w której wskazano, że poddana oględzinom wydmuchiarka rotacyjno - karuzelowa nie jest produkcji firmy (...), a francuskiej firmy (...), a jej wartość rynkowa wynosiła 212.000 zł netto.

Bezkrytyczne przyjęcie przez Oskarżyciela prawidłowości dokonanej przez biegłego dr inż. Ł. G. wyceny wartości i formułowanie w oparciu o nią zarzutu oszustwa budzi zdziwienie, tym bardziej, że od samego początku Prokurator dysponował kilkoma wycenami, w których wartość maszyny, w zależności od przyjętej metody wyceny znacznie się różniła. I tak, rzeczoznawca mgr inż. M. M. w oparciu o metodę kosztową wycenił wartość maszyny na kwotę 951.000 zł netto (k. 991 – 1026), rzeczoznawca inż. D. W. w oparciu o metodę porównawczą wycenił urządzenie na kwotę 80.000 zł (k. 875), a (...) Sp. z o. o. w oparciu o metodę mieszaną wartość urządzenia określiła na 0 zł. W świetle uzyskanych wycen i opinii oczywistym było, że przy zastosowaniu metody porównawczej wartość wydmuchiarki rotacyjno-karuzelowej kształtowała się na

poziomie znacząco
niższym niż przy
zastosowaniu metody
kosztowej. Takie
rozbieżności, co do wyceny
wartości urządzenia
nakazywały
Oskarżycielowi
szczególnie wnikliwą i
krytyczną ocenę dowodu
stanowiącego podstawę
aktu oskarżenia, w
szczególności ustalenie
prawidłowości
zastosowanej przez
biegłego dr inż. Ł.
G. metodologii wyceny,
tym bardziej, że
obrońcy od samego
początku kwestionowali
prawidłowość metody
w oparciu o którą
biegły dokonał wyceny
wydmuchiwarki (metoda
porównawcza), a w
konsekwencji
kwestionowali ustaloną
w ten sposób wartość
urządzenia.

W toku przewodu
sądowego biegły dr inż.
Ł. G. złożył opinię ustną
w której wskazał, że
nie dokonał demontażu
maszyny w celu
weryfikacji
zamontowanych w niej
podzespołów, nie
uruchomił jej, nie
ustalał jej wydajności
i możliwości produkcji
opakowań innych niż
butelki, nie weryfikował
oprogramowania, nie
potrafił wskazać czy
w urządzeniu został
zamontowany sterownik
przemysłowy. W konkluzji
biegły wskazał, że

sporządzona przez niego opinia jest opinią o wartości wydmuchiarki rotacyjno-karuzelowej i nie stanowi wyceny urządzenia, przy czym opinia może zawierać większy błąd niż wycena, ponieważ dla jej opracowania poczynione zostały założenia (k. 1513).

Tym samym - po złożeniu przez biegłego dr inż. Ł. G. opinii ustnej na rozprawie - uznać należało, że sporządzona przez biegłego na etapie śledztwa opinia pisemna jest nieprzydatna dla weryfikacji zasadności stawianego oskarżonym zarzutu oszustwa. W oparciu o nią nie było, bowiem możliwe ustalenie, czy przedmiot leasingu tj. wydmuchiarka rotacyjno-karuzelowa B. do butelek typu (...) o numerze seryjnym (...) została faktycznie wyprodukowana przez (...) Sp. z o.o. na bazie zespołów i podzespołów wydmuchiarki rotacyjno - karuzelowej firmy (...), czy też zgodnie z tezą aktu oskarżenia było to urządzenie wyprodukowane przez firmę (...), czy urządzenie - zgodnie z twierdzeniami R. P. (1) było urządzeniem innowacyjnym, a nadto jaka była jego faktyczna wartość rynkowa. Sporządzona opinia zawierała jedynie szacunkowe określenie

wartości rynkowej przedmiotu leasingu, ustalonej metodą porównawczą, co więcej bez weryfikacji faktycznych parametrów urządzenia mogących mieć wpływ na jego realną wartość.

Zdaniem Sądu należało podzielić stanowisko obrony, że przedmiotem wyceny powinna być wyłącznie wydmuchiarka rotacyjno-karuzelowa rzeczywiście finansowana przez (...) S.A. w oparciu o metodę wskazującą koszt, który gotów jest ponieść świadomy nabywca, urządzenia nowego o tej samej użyteczności, tych samych parametrach, podzespołach, oprogramowaniu co wyceniane.

Z uwagi na to, że opinia biegłego dr inż. Ł. G., w ocenie Sądu została merytorycznie zdyskwalifikowana, zaś braki postępowania ujawnione zostały dopiero na etapie postępowania sądowego po złożeniu przez biegłego opinii ustnej, postanowieniem z dnia 11 października 2018r. Sąd, na podstawie art. 396a § 1 k.p.k. zobowiązał oskarżyciela publicznego – Prokuraturę Okręgową w Poznaniu – do przedstawienia Sądowi dowodów w postaci

dowodu z opinii biegłego
na okoliczność:

- ustalenia wartości
wydmuchiarki
rotacyjno-karuzelowej B.
do butelek typu (...) o
numerze seryjnym (...)
na dzień zawarcia umowy
leasingowej tj. na dzień
05.05.2011r.;

- ustalenia czy
zabezpieczona maszyna
wydmuchiarka
rotacyjno-karuzelowa B.
do butelek typu (...) o
numerze seryjnym (...)
jest tą samą maszyną,
która była przedmiotem
umowy leasingowej;

- ustalenia kto jest
producentem maszyny i
jaki jest jej numer seryjny;

-ustalenia jaka jest
wydajność zabezpieczonej
maszyny oraz czy
oprogramowanie
urządzenia ma wpływ na
jego wydajność;

- ustalenia czy zostały
poczynione zmiany
technologiczne w
zabezpieczonej maszynie
w stosunku do fabrycznie
wyprodukowanego
urządzenia firmy (...), a
jeśli tak, to jakie, i czy mają
one wpływ na jej wartość;

- ustalenia czy
poszczególne elementy i
podzespoły noszą ślady
usuwania, przerobienia
lub modernizacji;

- ustalenia jakie
rodzaje opakowań może
produkować

zabezpieczona
wydmuchiarka
rotacyjno-karuzelowa B.
do butelek typu (...) o
numerze seryjnym (...);

- ustalenia daty ostatniego
malowania zabezpieczonej
maszyny;

- ustalenia czy w maszynie
zastosowano elementy
inne niż w fabrycznie
wyprodukowanym
urządzeniu firmy (...), jeśli
tak, to czy ma to wpływ na
wartość urządzenia;

- ustalenia w jakim
stopniu (procentowo)
wydmuchiarka
rotacyjno-karuzelowa B.
do butelek typu (...) o
numerze seryjnym
(...) została złożona z
elementów firmy (...), a
w jakim z elementów od
innych dostawców;

- ustalenia czy
oprogramowanie
wydmuchiarki
rotacyjno-karuzelowej B.
do butelek typu (...) o
numerze seryjnym (...) zostało opracowane przez
firmę (...), czy (...) Sp. z o.o., ewentualnie
inny podmiot, a
w przypadku napisania
oprogramowania przez
(...) Sp. z o.o. udzielenie
odpowiedzi czy ma
to wpływ na wartość
wycenianej maszyny, jeśli
tak jaki;

- ustalenie czy możliwe
jest obsłużenie programu
przez firmę (...) przy
założeniu, że program

został napisany przez (...) Sp. z o.o.;

- ustalenia czy na wycenianej maszynie zamontowane są tabliczki znamionowe, jeśli tak jakie i czy widnieje ślad po oderwanej tabliczce znamionowej;

z zastrzeżeniem, że winna zostać ona sporządzona w oparciu o metodę kosztową, a w przypadku niemożności lub niezasadności dokonania wyceny metodą kosztową, w oparciu o inną metodę, uznaną przez biegłego za prawidłową w realiach niniejszej sprawy.

W wykonaniu zobowiązania Sądu Prokurator przedłożył opinię biegłego sądowego z zakresu wyceny przedsiębiorstw, nieruchomości, ruchomości, maszyn, urządzeń i pojazdów inż. M. N., z której wynika, że bez dokumentacji techniczno - ruchowej brak jest podstaw do określenia parametrów technicznych wydmuchiarki rotacyjno - karuzelowej typu (...) o numerze seryjnym (...), bez jej uruchomienia nie można ustalić jej parametrów technicznych w stosunku do maszyn o podobnych parametrach zewnętrznych, nie można stwierdzić, czy nastąpiła jej modernizacja, nie można określić, jaki

rodzaj opakowań może produkować. Nadto biegły wskazał, że jedynie producent maszyny może jednoznacznie stwierdzić czy maszyna wyposażona jest w inne elementy niż w fabrycznie wyprodukowanym urządzeniu firmy (...), nadto, że bez oryginalnego oprogramowania uruchomienie maszyny jest niemożliwe.

Z uwagi na treść opinii biegłego Prokurator złożył wniosek dowodowy i wniósł o zwrócenie się do Polskiego Przedstawicielstwa firmy (...) sp. z o. o z siedzibą we W. o zlecenie przeprowadzenia oględzin maszyny- wydmuchiarki rotacyjno-karuzelowej będącej przedmiotem w niniejszym postępowaniu celem ustalenia modelu i daty produkcji maszyny, przekazania na potrzeby postępowania dokumentacji produkcyjnej maszyny, dokonania oceny poczynionych modyfikacji oraz ich ewentualnego wpływu na wartość maszyny ponadto ustalenia czy jej stan pozwala na rozruch.

W świetle stanowiska Oskarżyciela, postanowieniem z dnia 09 czerwca 2020r. Sąd zobowiązał Prokuratora do przedstawienia Sądowi dowodu z oględzin wydmuchiarki rotacyjno

- karuzelowej typu (...), zgodnie ze złożonym wnioskiem dowodowym, przy czym do chwili zamknięcia przewodu sądowego w dniu 08 września 2022r. dowód taki nie został przedłożony.

Tym samym, zgodnie z art. 396a § 4 k.p.k. Sąd miał obowiązek rozstrzygnąć wątpliwości wynikające z nieprzeprowadzenia dowodów na korzyść oskarżonych (in dubio pro reo). Zaznaczyć w tym miejscu należy, że Sąd orzekając w niniejszej sprawie podziela stanowisko doktryny, że wskazany przepis nie ma charakteru gwarancyjnego dla oskarżonego lecz stanowi dyrektywę postępowania skierowaną do sądu, której stosowanie musi uwzględniać przestrzeganie zasady prawdy materialnej (por. Hofmański, Sadzik, Zgryzek, Komentarz KPK, t. II, 2011, s. 588; Grzegorzczuk, Komentarz KPK, 2008, s. 847). Trudno jednakże przyjąć, że skoro Oskarżyciel podejmując szereg działań zmierzających do wypełnienia nałożonego przez Sąd zobowiązania, przez okres prawie trzech lat nie był w stanie przedłożyć żądanego dowodu, to Sąd winien podjąć kolejne działania zmierzające do uzyskania dowodu, tym bardziej w sytuacji, gdy

brak jest informacji o możliwościach dowodowych, które do chwili obecnej nie zostały wykorzystane.

Dodatkowo wskazać należy, że z zeznań A. G. wprost wynika, że Dostawca maszyny (tj. (...) Sp. z o.o. przypis SO) był znany na rynku, dostarczał do innych firm leasingowych maszyny, miał referencje, co wprost wskazuje, że był weryfikowany, a weryfikacja ta przebiegła pozytywnie, skoro podjęta została decyzja o finansowaniu. Co istotne, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w żaden sposób nawet nie uprawdopodobniał by oskarżeni podjęli jakiegokolwiek działania mające na celu przedstawienie odmiennej od rzeczywistej sytuacji finansowej (...) Sp. z o.o, czy też pozycji Spółki na rynku. Znamienne jest również, że świadek wskazała, że na etapie rozpatrywania wniosku leasingowego A. P. (1) - Dyrektor Działu (...) ustalała producenta maszyny i weryfikowała jej wartość w oparciu o dokumentację techniczną celem rozważenia powołania rzeczoznawcy majątkowego, przy czym jak przyznała "wszystko się zgadzało". Powyższe wskazuje zdaniem Sądu, że Leasingodawca miał świadomość specyfiki

przedmiotu finansowania, w związku z czym jako podmiot profesjonalny podjął przewidziane procedurami kroki mające na celu weryfikację wartości urządzenia, a następnie zdecydował się na finansowanie.

Podkreślić trzeba również, że R. P. (1) przedłożył dokumenty Pz stanowiące potwierdzenie zakupu części do wydmuchiarki (k. 1422--1428), przy czym co istotne, wiarygodność powyższych dokumentów nie została zakwestionowana przez Oskarżyciela w toku procesu. Dokumenty te uprawdopodobniały twierdzenia oskarżonego, co do wytworzenia urządzenia na bazie podzespołów urządzenia firmy (...), zaś uzyskanie w toku postępowania opinii i wyceny tych twierdzeń w sposób skuteczny nie podważyły.

Reasumując, w świetle przedstawionych wyżej argumentów, Sąd uznał, że w toku postępowania nie zostało wykazane, że oskarżeni swoim zachowaniem wprowadzili w błąd (...) S.A., co do przedmiotu leasingu i jego wartości.

Wprowadzenie w błąd Leasingodawcy miało zostać zrealizowane również poprzez zawarcie przez T. N. umowy leasingu operacyjnego, zaś

przez R. P. (1) umowy odkupu z istniejącym zamiarem niewywiązania się z zaciągniętego wobec (...) S.A. zobowiązania.

Biorąc pod uwagę treść zarzutu aktu oskarżenia wnosić należy, że Prokurator nie dopatrywał się w działaniu oskarżonych jako przedstawicieli (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. wprowadzenia w błąd polegającego na nieujawnieniu lub przedstawieniu nierzetelnych informacji dotyczących sytuacji majątkowej Spółek, a w konsekwencji braku możliwości realizacji zaciąganych zobowiązań, lecz zarzucał im działanie polegające na zaciągnięciu zobowiązań z zamiarem ich niewypełnienia.

Wskazać należy jednakże, że Prokurator na poparcie stawianego zarzutu nie przedstawił jakichkolwiek dowodów, jak również nie dokonał ustaleń faktycznych, na podstawie których można by wywodzić istnienie po stronie oskarżonych zamiaru niewywiązania się wobec Leasingodawcy z zawartych umów. Należy domniemywać, że istnienie zamiaru po stronie T. N. Prokurator wywodził z faktu niezapłacenia przez (...) Sp. z o.o. rat leasingowych, zaś po stronie R. P. (1) z

faktu niezapłacenia ceny wynikającej w umowy odkupu.

Zaznaczyć należy jednakże, że bezsporny fakt niewywiązania się przez oskarżonych jako przedstawicieli (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. z zawartych z(...) S.A. umów nie przesądzał, a jedynie warunkował możliwość przypisania oskarżonym popełnienia zarzucanego im przestępstw oszustwa.

Niekorzystne rozporządzenie własnym mieniem przez (...) S.A., do którego niewątpliwie doszło, poprzedzone musiałyby jednak być wprowadzeniem w błąd oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Innymi słowy, oskarżeni już w momencie zawierania umowy leasingu, a następnie umowy odkupu musieliby zakładać, że nie wywiążą się wobec Leasingodawcy z zaciągniętych zobowiązań, a więc doprowadzą go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a działanie to objęte musiałyby być ich umyślnym zamiarem, zaś celem osiągnięcie korzyści majątkowej.

Takiemu wnioskowaniu przeczy fakt zapłaty przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. zaliczki w kwocie 456.945 zł brutto (dokonanie zapłaty niekwestionowane przez Oskarżyciela), a

następnie na rzecz (...)
S.A. uiszczenie opłaty
wstępnej oraz dokonanie
płatności sześciu rat
leasingowych na łączną
kwotę 258.543,43 zł
brutto. Zainwestowanie
przez Spółkę łącznie
kwoty 715.488,43 zł
brutto, stanowiącej ponad
1/3 ceny zakupu,
uprawdopodobnia
twierdzenia T. N.
o faktycznym zamiarze
uruchomienia linii
produkcyjnej, co więcej
przeczy działaniu z
zamiarem wyludzenia,
którego oczywistym
przejawem byłby fakt
niedokonania płatności
jakiegokolwiek raty.

Również zachowanie R.
P. (1), który zgodnie z
postanowieniami
zawartymi w umowie
leasingu operacyjnego, na
wezwanie Leasingodawcy
przystąpił do zawarcia
przez (...) Sp. z
o.o. umowy odkupu
przedmiotu leasingu,
a następnie dokonał
płatności dwóch rat
tytułem ceny w łącznej
wysokości 123.000 zł,
przeczy istnieniu po
jego stronie zamiaru
niewywiązania się z
zaciągniętych
wobec(...)S.A.
zobowiązań.

Przeprowadzone
postępowanie dowodowe
nie podważyło również
twierdzeń oskarżonych, że
powodem
nieuruchomienia linii

produkcyjnej była odmowa finansowania przez (...) S.A. sprężarki, stanowiącej jej niezbędny element, a co pozbawiło (...) Sp. z o.o. oczekiwanych zysków, a finalnie uniemożliwiło spłatę rat leasingowych, które płacone miały być z bieżących dochodów.

Również poczynione przez Sąd ustalenia faktyczne dotyczące sytuacji finansowej (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. nie dawały podstaw, by twierdzić, że istnienie po stronie oskarżonych zamiaru niewywiązania się z zaciągniętych zobowiązań wywodzić można było w oparciu o obiektywną niemożność ich realizacji. Wręcz przeciwnie, A. G. i A. P. (1) - przedstawicielki (...)S.A. odpowiedzialne za weryfikację kontrahenta na etapie procedowania wniosku leasingowego, wskazały na bardzo dobrą kondycję finansową (...) Sp. z o.o. Również dokumenty finansowe (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. wskazywały, że podmioty te faktycznie prowadzą działalność gospodarczą, z której osiągają realny zysk, zatrudniają pracowników, regulują na bieżąco swoje zobowiązania, w tym w zakresie należności publicznoprawnych. Zaznaczyć należy, że z zeznań świadka A. P. (1) wynika, iż w momencie analizowania

wniosku leasingowego, gdzie zabezpieczenie umowy stanowić miała umowa odkupu analizowana była również sytuacja gwaranta, która polegała na przedłożeniu dokumentów finansowych albo na przedłożeniu opinii z wywiadowni gospodarczej. Powyższe zeznania wskazują zatem wprost, że zawarcie umowy leasingu z (...) Sp. z o.o. zostało poprzedzone analizą sytuacji finansowej i majątkowej nie tylko Leasingobiorcy, lecz również (...) Sp. z o.o., a weryfikacja tych podmiotów przebiegła pozytywnie. Co najistotniejsze przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, by oskarżeni na etapie procedowania wniosku leasingowego przedłożyli jakiegokolwiek nierzetelne dokumenty, bądź złożyli nieprawdziwe oświadczenia dotyczące sytuacji finansowej i majątkowej reprezentowanych przez siebie podmiotów gospodarczych. To uzasadnia natomiast twierdzenie, że Leasingodawca decyzję o finansowaniu podjął w pełni świadomie, w oparciu o rzeczywiste dane, a więc nie został wprowadzony w tym zakresie w błąd, zaś następcze niewywiązanie się przez Leasingobiorcę i Dostawcę z warunków umowy stanowiło element

ryzyka gospodarczego i nie pozwala na domniemanie istnienia po stronie oskarżonych w momencie zawierania umowy zamiaru niewywiązania się z jej warunków.

Reasumując, w świetle przedstawionych wyżej argumentów, Sąd uznał, że nie zostało wykazane również, że oskarżeni swoim zachowaniem wprowadzili w błąd (...)S.A., co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów.

W konsekwencji, z uwagi na niewyczerpanie przez oskarżonych T. N. i R. P. (1) znamienia wprowadzenia (...) S.A. w błąd, Sąd uniewinnił ich od popełnienia zarzucanego im przestępstwa oszustwa.

#	3.5. Uniewinnienie		R. P. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Strona przedmiotowa czynu zabronionego z art. 271 §1 k.k. polega na poświadczeniu w dokumencie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Rozważane znamię czynnościowe oznacza stworzenie dokumentu stwierdzającego nieprawdę co do okoliczności mającej			

znaczenie prawne, bez względu na to, czy ma ono znaczenie na zewnątrz, czy tylko wewnętrznie.

Poświadczenie nieprawdy polega na wystawieniu dokumentu stwierdzającego okoliczności nieistniejące lub przeinaczające, bądź też na zatajeniu prawdy, którą należało stwierdzić. Poświadczenie może polegać na potwierdzeniu określonej treści samym podpisem na przedłożonym dokumencie o gotowej już treści, a także na sporządzeniu w całości albo w części dokumentu, następnie podpisanego. Poprzez rozważane poświadczenie nieprawdy sprawca uprawniony do wystawienia określonego dokumentu wytwarza dokument autentyczny, jednakże o nieprawdziwej treści w zakresie okoliczności mającej znaczenie prawne. Dla bytu rozważanego przestępstwa nie jest istotne, kto faktycznie wykreował nieprawdziwą treść dokumentu, uprawniony-sprawca, czy też inna osoba. Istotne jest, iż wystawca dokumentu (sprawca) potwierdził prawdziwość fałszywej treści dokumentu.

Karalne jest wyłącznie poświadczenie nieprawdy co do okoliczności

mającej znaczenie prawne. Za okoliczność mającą znaczenie prawne uznać należy taką, z której mogą wynikać jakieś konsekwencje w sferze czyichś praw lub obowiązków.

Podmiot czynu zabronionego z art. 271 § 1 k.k. wskazany jest konkretnie, a zatem przepis ten określa przestępstwo indywidualne. Sprawcą tego przestępstwa może być wyłącznie „funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu”. Chodzi zatem o każdą osobę uprawnioną do wystawienia dokumentu. Wskazana cecha indywidualna sprawcy poświadczenia nieprawdy zależna jest od indywidualnych okoliczności konkretnej sprawy. W rozważanym przepisie chodzi o poświadczenie nieprawdy w dokumencie, do którego wystawienia w zakresie swoich kompetencji upoważniony był sprawca owego poświadczenia.

W orzecznictwie pozostaje bezsporne, że faktura VAT dokumentuje okoliczności istotne dla prawa publicznego i wywołuje konsekwencje publicznoprawne na równi z niektórymi dokumentami wystawianymi przez

organy administracji państwowej, a uprawnienie określonych podmiotów do jej wystawiania płynie wprost z ustawy. Zatem, za inną osobę uprawnioną do wystawienia dokumentów może być uznany w zakresie przysługujących mu kompetencji przedsiębiorca wystawiający fakturę VAT (vide: uchwała SN w składzie 7 sędziów z dn. 30.09.2003r., sygn. akt I KZP 22/03, OSNKW 2003, nr 9- 10, poz. 75, postanowienie SN z dn. 23.11.2006r., IV KK 321/06, OSNwSK 2006/1/2251).

Czyn zabroniony z art. 271 §1 k.k. można popełnić tylko umyślnie, z zamiarem bezpośrednim albo z zamiarem ewentualnym.

Przepis art. 271 §3 k.k. określa typ kwalifikowany przestępstwa z §1, poprzez określone działanie kierunkowe sprawcy, w postaci celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Korzyścią majątkową jest przysporzenie majątku lub uniknięcie strat. Korzyścią majątkową jest nie tylko korzyść sprawcy, lecz także innej osoby (art. 115 § 4 k.k.).

Przestępstwo z art. 273 k.k. polega natomiast na użyciu dokumentu poświadczającego

nieprawdę, uzyskanego m. in. z fałszu intelektualnego bezpośredniego tj. z art. 271 k.k. Przepis ten kryminalizuje bowiem wprowadzanie dokumentu poświadczającego nieprawdę do obrotu prawnego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w sposób bezsporny wykazało, że oskarżony R. P. (1) jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. wystawił fakturę VAT o numerze (...), której przedmiotem była wydmuchiarka do butelek PET numer seryjny (...)2011 rok produkcji 2011 o wartości 1.486.000 zł netto, 1.827.780 zł brutto, a następnie w dniu 11 maja 2011r. przedłożył ją Finansującemu - (...) S.A., a który to dokument stanowił podstawę dokonania płatności na rzecz Dostawcy.

Nie budziło przy tym wątpliwości, że jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. był osobą uprawnioną do wystawienia przedmiotowego dokumentu, który zawierał informacje mające znaczenie prawne.

W ocenie Sądu nie zostało jednakże wykazane, że R. P. (1) w fakturze VAT poświadczył nieprawdę co do przedmiotu sprzedaży, jak i jego wartości. Nie udowodniono, bowiem, że

przedmiotem sprzedaży była wydmuchiwarka rotacyjno - karuzelowa (...)wyprodukowana w 1992 r. o wartości 212.000 zł netto, a nie wskazana na fakturze wydmuchiwarka rotacyjno - karuzelowa B. do butelek typu (...) o numerze seryjnym (...) producenta firmy (...) sp. z o.o., rok produkcji 2011 o wartości 1.486.000 zł netto. Rozważania w tym zakresie przedstawione zostały w części dotyczącej zarzucanego oskarżonym przestępstwa oszustwa i w pełni pozostają aktualne w odniesieniu do omawianego zarzutu poświadczenia nieprawdy w dokumencie, a następnie jego użycia.

W konsekwencji Sąd uniewinnił R. P. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu.

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOsztu procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	Z uwagi na wydanie wyroku uniewinniającego, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami sądowymi obciążono Skarb Państwa.		
7. Podpis			
<p>Poznań, dnia 13 lutego 2023r.</p> <p>sędzia Izabela Dehmel</p>			

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień.

2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego

- prokuratorowi.

4. Za 14 dni lub z apelacją.

Poznań, dnia 13.02.2023r.

sędzia Izabela Dehmel