

## **9. WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 6 marca 2020 r.

#### **10. Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Borowczak

Protokolant:

#### **11. Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu Marcina Jaruszewicza**

#### **12. po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 2 grudnia 2019r., 24 stycznia i 6 marca 2020r. sprawy:**

a) **W. K., syna W. i J. z domu G., urodzonego w dniu (...) w M.**

#### **13. oskarżonego o to, że:**

**14. I. w okresie od września 2017r. w K., zajmując się sprawami majątkowymi i gospodarczymi (...) sp. z o.o., przywłaszczył sobie powierzone spółce przez (...) S.A. z siedzibą przy Al. (...) w Ł. na skutek postanowień wynikających z dwóch umów leasingu o numerach (...) z dnia 15.12.2015r. i (...) z dnia 29.12.2015r., rzeczy ruchome o znacznej wartości w ten sposób, że nie zwrócił pomimo wezwania wystosowanego przez pokrzywdzonego przedmiotów w postaci czterech samochodów ciężarowych: M. (...)x2 z zabudową (...), nr rej. (...) o wartości 124.845 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.369 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.492, 00 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 127.870, 80 zł i jednego samochodu osobowego M. (...) nr rej. (...) o wartości 147.999, 75 zł,**

**15. tj. o czyn z art.284§2 k.k. w związku z art.294§1 k.k.**

b) **K. K. (1), córki G. i R. z domu K., urodzonej w dniu (...) w K.**

#### **16. oskarżonej o to, że:**

**17. II. w okresie od 7 marca 2017r. do września 2017r. w K., jako prezes zarządu (...)sp. z o.o., zajmując się sprawami majątkowymi i gospodarczymi spółki, przywłaszczyła sobie powierzone jej przez (...) S.A. z siedzibą przy Al. (...) w Ł. z na skutek postanowień wynikających z dwóch umów leasingu o numerach (...) z dnia 15.12.2015r. i (...) z dnia 29.12.2015r., rzeczy ruchome o znacznej wartości w ten sposób, że nie zwróciła pomimo wezwania wystosowanego przez pokrzywdzonego przedmiotów w postaci czterech samochodów ciężarowych: M. (...)x2 z zabudową (...), nr rej. (...) o wartości 124.845 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.369 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.492 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 127.870,80 zł i jednego samochodu osobowego M. (...) nr rej. (...), o wartości 147.999,75 zł**

**18. tj. o czyn z art.284§2 k.k. w związku z art.294§1 k.k.**

**21.1) Oskarżonych W. K. i K. K. (1) uznaje za winnych tego, że w okresie od marca 2017r. do 6 kwietnia 2019r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, K. K. (1) jako prezes zarządu (...) sp. z o.o., a W. K. jako osoba faktycznie zajmująca się sprawami majątkowymi i gospodarczymi spółki oraz jako jej prokurent, przywłaszczyli sobie powierzone im przez (...) S.A. z siedzibą w Ł. na skutek postanowień wynikających z dwóch umów leasingu o numerach (...) z dnia 15 grudnia 2015r.**

*i (...) z dnia 29 grudnia 2015r., rzeczy ruchome o znacznej wartości w ten sposób, że pomimo wezwań wystosowanych po wypowiedzeniu umów leasingu odmówili zwrotu przedmiotów w postaci czterech samochodów ciężarowych: M. (...)x2 z zabudową (...), nr rej. (...) o wartości 124.845 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.369 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.492 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 127.870,80 zł i jednego samochodu osobowego M. (...) nr rej. (...), o wartości 147.999,75 zł tj. winnych przestępstwa z art.284§2 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i za to na podstawie art.294§1 k.k. wymierza im kary:*

a) oskarżonemu W. K. karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

b) oskarżonej K. K. (1) karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

**2)** Na podstawie art.69§1 i §2 k.k. oraz art.70§1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie wymierzonej K. K. (1) kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby.

**22.3)** *Na podstawie art.72§1 pkt.1 k.k. zobowiązuje oskarżoną K. K. (1) do informowania kuratora co 6 (sześć) miesięcy o przebiegu okresu próby.*

**23.4)** *Na podstawie art.73§1 k.k. oddaje oskarżoną K. K. (1) w okresie próby pod dozór kuratora.*

**5)** Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonych z obowiązku zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSO Tomasz Borowczak

<b>UZASADNIENIE</b>			
<i>Uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6 marca 2020r.</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>III K 374/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K. (1), W. K.	w okresie od marca 2017r. do 6 kwietnia 2019r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, K. K. (1) jako prezes zarządu Spółki (...) sp. z o.o., a W. K. jako osoba faktycznie zajmująca się sprawami majątkowymi i gospodarczymi spółki oraz jako jej prokurent, przywłaszczyli sobie powierzone im przez (...) S.A. z siedzibą w Ł. na skutek postanowień wynikających z dwóch umów leasingu o numerach (...) z dnia 15 grudnia 2015r. i (...) z dnia 29 grudnia 2015r., rzeczy ruchome o znacznej wartości w ten sposób, że pomimo wezwań wystosowanych po wypowiedzeniu umów leasingu odmówili zwrotu przedmiotów w postaci czterech samochodów ciężarowych: M. (...)x2 z zabudową (...), nr rej. (...) o wartości 124.845 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości	

		123.369 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.492 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 127.870,80 zł i jednego samochodu osobowego M. (...) nr rej. (...), o wartości 147.999,75 zł wypełniając w ten sposób znamiona przestępstwa z art.284§2 k.k. w zw. z art.294§1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżeni K. K. (1) i W. K. są małżonkami. Od maja 2014r. prowadzili działalność w formie spółki z o.o. pod nazwą „(...)” z siedzibą w K., ul. (...). Przedmiotem działalności spółki była realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, K. K. (1) pełniła formalnie w spółce funkcję prezesa zarządu (w rzeczywistości w niewielkim stopniu zajmowała się sprawami spółki), zaś W. K. – funkcję prokurenta (i to on w zasadzie prowadził działalność spółki). K. K. (1) okazjonalnie wykonywała czynności w spółce - podpisywała umowy w imieniu spółki, wykonywała przelewy. Według ustaleń oskarżonych W. K. nie był udziałowcem spółki z uwagi swoje zadłużenie związane z wcześniej prowadzoną działalnością	częściowo wyjaśnienia W. K.	k.317-319	

i postępowaniami egzekucyjnymi.			
częściowo wyjaśnienia K. K. (1)	k.315-317 w zw. z k.132-134		
<p>Dla potrzeb prowadzonej działalności gospodarczej małżonkowie K. postanowili wyleasingować samochody. W tym celu „(...)spółka z o.o. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w Ł. dwie umowy leasingu operacyjnego: o nr (...) z dnia 15 grudnia 2015r. oraz o nr (...) z dnia 29 grudnia 2015r..</p> <p>Na mocy zawartych umów (...)spółka z o.o. otrzymała do użytkowania rzeczy ruchome w postaci czterech samochodów ciężarowych (M. (...)x2 z zabudową (...), nr rej. (...) o wartości 124.845 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.369 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 123.492 zł, M. (...)x2 z zabudową (...) nr rej. (...) o wartości 127.870,80 zł) oraz jeden samochód osobowy (M. (...) nr rej. (...), o wartości 147.999,75 zł).</p>	częściowo wyjaśnienia W. K.	k.317--319	
częściowo wyjaśnienia K. K. (1)	k.315-317 w zw. z k.132-134		
umowy leasingu operacyjnego z dnia 15 grudnia 2015r. oraz z dnia	k.17-39, 40-52		

29 grudnia 2015r. wraz z załącznikami			
<p>Na skutek powstałych problemów finansowych (wynikających z braku płatności od kontrahentów) w 2016r. (...) spółka z o.o. zaprzestała płacenia należnych rat leasingowych. W konsekwencji powstałych zaległości, (...) S.A., po bezskutecznych wezwaniach do spłaty zadłużenia, ostatecznie pismem z dnia 21 lutego 2017r. (a doręczonym „(...) spółce z o.o. w dniu 1 marca 2017r.) rozwiązał w trybie natychmiastowym bez okresu wypowiedzenia umowę leasingu nr (...) z dnia 15 grudnia 2015r. (której przedmiotem były cztery samochodu ciężarowe) i powołując się na Ogólne Warunku Umowy Leasingu zażądał zwrotu w terminie do dnia 7 marca 2017r. samochodów będących przedmiotem leasingu. Oskarżeni odmówili zwrotu pojazdów, a podjęli działania mające pozorować chęć uregulowania wszystkich zaległych należności i „wznowienia” umowy leasingowej. W tym celu w dniu 2 marca 2017r. dokonano przelewu kwoty 21.156,55 zł, a 24 marca 2017r. kwoty 13.204,72 zł. Oskarżony W. K., również za pośrednictwem</p>	<p>częściowo wyjaśnienia W. K.</p>	<p>k.317--319</p>	

K. M. (świadczącego usługi księgowe dla „(...) spółki z o.o.), usiłował przekonać przedstawicieli (...) S.A. do „wznowienia” umowy leasingowej, ci jednak oczekiwali, że deklaracje przedstawicieli „(...) spółki z o.o. zostaną poparte spłatą zadłużenia – co jednak nie nastąpiło. Pozorując dobrą wolę w tym zakresie oskarżeni na poczet zaległych rat dokonali w 2017r. jeszcze tylko dwóch wpłat tj. dnia 15 maja 2017r. kwoty 13.204,72 zł oraz dnia 12 czerwca 2017r. również kwoty 13.204,72 zł. W oczywisty sposób nie wystarczało to na spłatę zaległych należności.

W konsekwencji (...) S.A., po bezskutecznych wezwaniach do spłaty zadłużenia, ostatecznie pismem z dnia 10 października 2017r. (a doręczonym „(...) spółce z o.o. w dniu 19 października 2017r.) rozwiązał w trybie natychmiastowym bez okresu wypowiedzenia drugą umowę leasingu z dnia 29 grudnia 2015r. (której przedmiotem był samochód osobowy) i powołując się na Ogólne Warunki Umowy Leasingu zażądał zwrotu samochodu będącego przedmiotem leasingu. Oskarżeni nie zwrócili również tego pojazdu, przy czym w znacznej części auto to było użytkowane przez formalnego prezesa

zarządu „(...) spółki z o.o. K. K. (1), która w rzeczywistości w minimalnym tylko stopniu zajmowała się sprawami spółki.			
częściowo wyjaśnienia K. K. (1)	k.315-317 w zw. z k.132-134		
zeznania A. K.	k.335-338		
zeznania K. M.	k.339-342		
zeznania S. K.	k. 351-353		
korespondencja pomiędzy (...) S.A. a (...) sp. z o.o.	k.53-81, 135, 137		
dowody wpłat oraz zestawienie wpłat (...) sp. z o.o. na rzecz (...) S.A.	k.88-91, 115-126, 138-142, 160-161, 181-182, 327-332,		
Mimo wypowiedzenia każdej z umów oskarżeni wielokrotnie odmawiali zwrotu samochodów będących przedmiotem umów leasingowych. Próby odebrania aut podejmowane przez kolejnych przedstawicieli firm windykacyjnych cały czas kończyły się niepowodzeniem. Jednocześnie w tym samym czasie część ciężarowych M. nie pozostawała bynajmniej w użytkowaniu „(...)” spółki z o.o., lecz przedsiębiorstwa prowadzonego przez siostrę oskarżonego – E. M. (przy czym oddanie przedmiotu leasingu osobie trzeciej bez zgody	częściowo wyjaśnienia W. K.	k.317--319	



<p>leasingodawcy pozostawało w sprzeczności z zawartą umową leasingową).</p> <p>Oskarżeni w kontaktach z przedstawicielami leasingodawcy próbującymi odzyskać samochody będące przedmiotem wypowiedzianych umów leasingowych deklarowali chęć „wznowienia” umów. Pozorując dobrą wolę w tym zakresie od marca 2018r. na rzecz (...) S.A. „za (...) spółkę z o.o. były dokonywane płatności, których wysokość nie wystarczała jednak na pokrycie całej należności.</p> <p>W konsekwencji po nieskuteczności kolejnych prób odzyskania pojazdów (...) S.A. pismem z 13 lipca 2018r. złożyło zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.</p>			
<p>częściowo wyjaśnienia K. K. (1)</p>	<p>k.315-317 w zw. z k.132-134</p>		
<p>zeznania A. K.</p>	<p>k.335-338</p>		
<p>zeznania K. M.</p>	<p>k.339-342</p>		
<p>zeznania S. K.</p>	<p>k. 351-353</p>		
<p>korespondencja pomiędzy (...) S.A. a (...) sp. z o.o.</p>	<p>k.53-81, 135, 137</p>		

dowody wpłat oraz zestawienie wpłat (...) sp. z o.o. na rzecz (...) S.A.	k.88-91, 115-126, 138-142, 160-161, 181-182, 327-332,	
protokoły zatrzymania i oględzin rzeczy	k.184-197, 203-210, 215-222,	
<p>Nawet wszczęcie śledztwa i przedstawienie zarzutów popełnienia przestępstwa nie skłoniło oskarżonych do zwrotu przedmiotów leasingu. Ostatecznie przedmioty umów leasingowych zostały odnalezione i odebrane przez funkcjonariuszy policji, i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 13 marca 2019r. funkcjonariusze policji odebrali od oskarżonego W. K. dwa (...),</li> <li>- w dniu 13 marca 2019r. funkcjonariusze policji odebrali od siostry oskarżonego W. E. M. dwa (...),</li> <li>- w dniu 6 kwietnia 2019r. funkcjonariusze policji odebrali od oskarżonej K. K. (1) samochód osobowy M..</li> </ul> <p>Zabezpieczone pojazdy zostały zwrócone przedstawicielom (...) S.A..</p>	<p>częściowo wyjaśnienia W. K.</p> <p>k.317--319</p>	
częściowo wyjaśnienia K. K. (1)	k.315-317 w zw. z k.132-134	
zeznania S. K.	k. 351-353	

protokoły zatrzymania i oględzin rzeczy	k.184-197, 203-210, 215-222,		
K. K. (1) nie była nigdy karana za przestępstwa. W. K. był ośmiokrotnie karany za przestępstwa, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.	karty karne	k.279, 321-323	
odpisy wyroków skazujących W. K.	k.284-311, 312		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. K. (1), W. K.	czyn przypisany - jak wyżej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- twierdzenie oskarżonych, którzy nie przyznawali się do popełnienia zarzucanych im przestępstw i negowali, by mieli zamiar przywłaszczenia sobie powierzonego im mienia tzn. samochodów będących przedmiotem wypowiedzianych umów leasingowych;	wyjaśnienia W. K.	k.317--319	
wyjaśnienia K. K. (1)	k.315-317 w zw. z k.132-134		

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	częściowo wyjaśnienia oskarżonych K. K. (1) i W. K.	<p>Wyjaśnienia oskarżonych zasługiwały na wiarę w tej części, w której potwierdzali oni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fakt zawarcia umów leasingu (podpisanych przez K. K. (1)), użytkowania samochodów - przedmiotów umów;</li> <li>- powstanie zaległości w płatnościach rat leasingowych (przy czym przyczyny problemów finansowych (...) sp. z o.o. – wbrew sugestiom w szczególności W. K. - nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy);</li> <li>- skuteczne wypowiedzenie przez (...) S.A. dwóch umów leasingu i żądanie zwrotu samochodów, któremu oskarżeni nie uczynili zadość;</li> <li>- odzyskanie przez leasingodawcę samochodów dopiero na skutek działań funkcjonariuszy policji, przy czym dwa samochody ciężarowe zostały zabezpieczone u siostry oskarżonego – E. M., która użytkowała te pojazdy</li> </ul>	

na użytek własnego przedsiębiorstwa;

- fakt wpłat na rzecz (...) S.A. również już po wypowiedzeniu umów leasingu;

- okoliczność, iż rola K. K. (1) w (...) sp. z o.o. – formalnej prezes zarządu spółki, w rzeczywistości była rolą w prowadzeniu spraw tej spółki drugorzędną (podpisywała ona umowy w imieniu spółki, wykonywała zleczone jej przelewy z rachunku spółki, jednakże nie zajmowała się pozostałą, „bieżącą” działalnością spółki – tym zajmował się bowiem W. K.; nie przeszkadzało to jednak oskarżonej użytkować osobowego M., który miał służyć działalności spółki).

W powyższym zakresie wyjaśnienia oskarżonych korelowały wzajemnie ze sobą, z zeznaniami świadków A. K. i K. M., a nade wszystko z zabezpieczoną w sprawie dokumentacją. W konsekwencji w tej części Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania wiarygodności wyjaśnień oskarżonych - również tych, w których wyjaśniali oni przyczyny przyjętego przez nich wspólnie rozwiązania polegającego na tym, że W. K. w (...) sp. z o.o. był „jedynie prokurentem”, a co było związane z wcześniej

		<p>prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, powstałym zadłużeniem i prowadzonym względem niego postępowaniem egzekucyjnym.</p> <p>Marginalnie tylko Sąd pragnie zauważyć, że W. K. bardzo podkreślał fakt braku płatności od różnych podmiotów („ciężko w tym świecie polskim się żyje, lekko nie ma” – k.318), a jednocześnie nie chce dostrzec, że on sam prowadzi i zakłada kolejne działalności gospodarcze w różnych formach nie rozliczając się bynajmniej z zadłużenia powstałego w poprzednich.</p>	
<p>zeznania A. K. i K. M.</p>	<p>Za wiarygodne Sąd uznał zeznania A. K. (pracownika biurowego (...) spółki z o.o.) oraz K. M. – świadczącego usługi księgowe dla spółki prowadzonej przez oskarżonych. Zeznania te były logiczne, konsekwentne oraz korelowały ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją. Zeznania A. K. pozwalały na ustalenie, że korespondencja kierowana przez (...) S.A. do (...) sp. z o.o., a odbierana fizycznie przez A. K. jako pracownika biurowego, trafiała do wiadomości oskarżonych. Zeznania świadków potwierdzały też wyjaśnienia oskarżonych, iż po wypowiedzeniu</p>		

	<p>umów leasingowych oskarżeni – w szczególności W. K. – podejmowali działania celem porozumienia się z (...) S.A. co do „wznowienia” umów leasingowych, niemniej co do konkretnych wpłat poczynionych na rzecz leasingodawcy zeznania świadków, z racji ich ogólnikowości, nie mogły być wiarygodnym źródłem informacji, ustępując w tym zakresie dowodom z dokumentów (dotyczącym płatności).</p>	
<p>zeznania S. K. k. 351-353</p>	<p>Za w pełni wiarygodne Sąd uznał zeznania S. K. – pracownika kancelarii prawno – windykacyjnej, który w imieniu (...) S.A. osobiście podejmował działania celem odzyskania przedmiotów leasingu po wypowiedzeniu umów leasingowych, przekazał również w swych zeznaniach informacje o wcześniejszych nieskutecznych działaniach windykacyjnych podejmowanych przez inne podmioty w imieniu (...) S.A.. Zeznania te cechowały się zgodnością z zasadami logiki, doświadczenia życiowego, były rzeczowe i konsekwentne. W pełni korelowały one również z dokumentami – w szczególności</p>	

	korespondencją pomiędzy (... ) S.A. a (... ) sp. z o.o..		
dokumenty dot. zawartych umów leasingu operacyjnego, korespondencja pomiędzy stronami tych umów, dokumentacja dot. wpłat poczynionych pomiędzy stronami, dokumentacja dot. zatrzymania przedmiotów leasingu	Wymieniona dokumentacja pozwalała na poczynienie szczegółowych ustaleń co do treści zobowiązań wynikających z zawartych umów leasingowych, weryfikację deklaracji oskarżonych co do podejmowania działań celem „wznowienia” umów leasingowych (w szczególności działań polegających na spłacie zaległości), a także na ustalenie okoliczności odzyskania przedmiotów przestępstwa przez funkcjonariuszy policji.		
dokumentacja dotycząca karalności oskarżonych	Karty karne oraz odpisy wyroków skazujących dawały szczegółowy obraz dotychczasowej przestępczej działalności oskarżonego W. K..		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonych K. K. (1) i W. K.	W pozostałym zakresie wyjaśnienia oskarżonych nie zasługiwały zdaniem Sądu na wiarę, albowiem były one sprzeczne ze	



zgromadzonym materiałem dowodowym oraz nielogiczne, w konsekwencji czego zostały uznane za kłamliwe i zmierzające jedynie do uniknięcia odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwo.

Podkreślić należy, iż sami oskarżeni wskazywali, że nie oddawali samochodów będących przedmiotem umów leasingowych, gdyż liczyli jakoby na „wznowienie” umów. Oczywistym w świetle zasad doświadczenia życiowego oraz logicznego rozumowania jest jednak, że przedsiębiorcy – w szczególności przedsiębiorstwa leasingowe - nie opierają się jedynie na deklaracjach swych kontrahentów, lecz ewentualną współpracę uzależniają od konkretnych działań. Analizując zaś zachowania oskarżonych polegające nie na ewentualnym prowadzeniu samych rozmów i składaniu kolejnych deklaracji, lecz polegające na poczynionych wpłatach zaległości finansowych na rzecz (...) S.A. należy dojść do jedyne go logicznego wniosku – terminy poszczególnych wpłat oraz ich wysokość nie była tego rodzaju, by oskarżeni mogli liczyć na ponowne nawiązanie z nimi współpracy przez przedsiębiorstwo

leasingowe. Przypomnieć należy, iż po doręczeniu wypowiedzenia umowy leasingowej dotyczącej samochodów ciężarowych na rzecz (...) S.A. dokonano jedynie kilku wpłat (w dniu 2 marca 2017r. - 21.156,55 zł, a 24 marca 2017r. kwoty 13.204,72 zł), po czym zaprzestano spłaty zaległości, po to by 15 maja 2017r. wpłacić kwotę 13.204,72 zł oraz dnia 12 czerwca 2017r. również kwotę 13.204,72 zł – po czym zaprzestano jakichkolwiek płatności aż na niemal osiem miesięcy (do 1 marca 2018r.), przy czym bynajmniej wpłaty poczynione do 12 czerwca 2017r. nie wystarczały na pokrycie istniejących wówczas zaległości.

Takie zachowanie oskarżonych w ocenie Sądu świadczy jedynie o tym, że pozorowali oni swoją dobrą wolę i chęć „wznowienia” umów leasingowych, „przeciągali” jedynie w czasie podjęcie przez przedsiębiorstwo leasingowe bardziej radykalnych kroków celem odzyskania jego mienia w postaci pięciu pojazdów.

W konsekwencji w ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonych, jakoby nie chcieli oni sprzeniewierzyć powierzonego im mienia Sąd uznał za wykrętne i nie zasługujące na wiarę.

<p>zeznania R. B. k.338-339, zeznania W. P. k.339 i zeznania P. S. k.342</p>	<p>Zeznania R. B., W. P. i P. S. okazały się nieprzydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie, albowiem świadkowie ci - przedstawiciele firm windykacyjnych nie potrafili odtworzyć w swej pamięci czynności podejmowanych przez siebie względem oskarżonych celem odzyskania przedmiotów wypowiedzianych umów leasingowych.</p>		
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p><b>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</b></p>	<p><b>1. części rozstrzygającej wyroku</b></p>	<p><b>K. K. (1), W. K.</b></p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zgodnie z art.284§2 k.k. zarzut popełnienia przestępstwa sprzeniewierzenia można zasadnie postawić takiej osobie, która przywłaszcza sobie powierzona jej rzecz ruchomą.</p> <p>Oskarżeni de facto wspólnie wprowadzili działalność (...) sp. z o.o. – K. K. (1) pełniła funkcję prezesa zarządu spółki, zaś</p>			

W. K. jej prokurenta. K. K. (1) potwierdziła, że to ona jako prezes zarządu podpisała dwie umowy leasingowe, na mocy której formalnie spółka, a de facto oskarżeni jako ją prowadzący weszli w posiadanie łącznie pięciu samochodów (czterech ciężarowych oraz jednego osobowego). Pojazdy te zostały im powierzone na warunkach ściśle określonych w poszczególnych umowach leasingu operacyjnego. Bezsporne było również skuteczne wypowiedzenie przez (...) S.A. każdej z umów leasingu (na skutek zaległości w płatnościach rat leasingowych).

Odnosząc się do prezentowanej przez oskarżonych linii obrony wskazać należy, iż czynność sprawcza w przypadku przestępstwa z art.284§2 k.k. polega na przywłaszczeniu, a więc rozporządzeniu cudzą rzeczą ruchomą jak swoją własnością z wykluczeniem osoby uprawnionej (vide: wyrok SN z dnia 6 stycznia 1978r., V KR 197/77, OSNPG 1978/6/64).

Przywłaszczenie polega więc nie tyle na nabyciu własności rzeczy przez przywłaszczającego (do którego nie może oczywiście dojść z uwagi na okoliczności przejęcia rzeczy), lecz na postępowaniu przez

przywłaszczającego z  
rzeczą „jak właściciel”,  
a więc tak, jakby  
przysługiwało mu  
odpowiednie prawo do  
rzeczy. Zachowanie  
oskarżonych, którzy mimo  
jednoznacznych,  
wielokrotnych wezwań  
(skutecznie doręczonych,  
a też formułowanych przez  
kolejnych przedstawicieli  
firm windykacyjnych)  
do zwrotu przedmiotów  
umów leasingu w  
zakreślonych terminach  
(znajdujących oparcie  
w treści zawartych  
umów leasingu) nie  
zwrócili przedmiotów  
umów leasingu i dalej  
użytkowali je stanowiło  
jaskrawy dowód na to,  
że oskarżeni uzurpowali  
sobie tym samym prawo  
do jednego z atrybutów  
prawa własności jakim  
jest prawo do posiadania  
rzeczy i to z wyłączeniem  
innych osób (art.140  
k.c.). Oskarżeni wbrew  
jednoznacznie wyrażonej  
woli właściciela tj.  
pokrzywdzonego  
przedsiębiorstwa  
leasingowego nie zwrócili  
mu przedmiotów umów  
leasingu, nadal z nich  
korzystali zgodnie z  
własną wolą, w celu  
realizacji swoich własnych  
interesów gospodarczych  
– pomijając interesy  
właściciela tych rzeczy.  
Co więcej – dwa  
samochody ciężarowe  
oddali do użytkowania  
innemu podmiotowi –  
siostrze W. K. tj. E. M.,  
nie uzyskując na to zgody

leasingodawcy. Oskarżeni mieli pełną świadomość tego, iż nie wykonując swego obowiązku zwrotu przedmiotów leasingu mimo wezwań wystosowanych do nich przez firmę leasingową i wizyt przedstawicieli firm windykacyjnych dają wyraźny dowód na to, że mieli zamiar postąpić z przedmiotami umów leasingu jak ze swoimi. Co więcej – oskarżeni trwali w swym bezprawnym działaniu nawet po tym, jak w listopadzie 2018r. przedstawiono im zarzut popełnienia przestępstwa – nadal odmawiali zwrotu przedmiotów leasingu i dopiero na skutek działań funkcjonariuszy policji pojazdy te odnaleziono, zabezpieczono i odebrano co jednak nastąpiło dopiero w dniach 13 marca i 6 kwietnia 2019r.. Oceniając deklarowane przez oskarżonych chęci „wznowienia” umów leasingowych wskazać należy, iż bynajmniej deklaracje oskarżonych nie zostały poparte czynami w postaci zadośćuczynienia żądaniu przedsiębiorstwa leasingowego, które warunkowało ponowne zawarcie umów spłatą całości dotychczasowych zaległości – czego oskarżeni nie uczynili. Co więcej analizując wysokość oraz terminy wpłat czynionych tytułem spłat części zaległości (wskazane wyżej) nie

<p>sposób nie odnieść wrażenia, że było to jedynie pozorowanie działań w tym zakresie, mające służyć przecignięciu w czasie bardziej zdecydowanych działań ze strony (...) S.A. dla odzyskania przedmiotów leasingu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1)	1., 2., 3. i 4. części rozstrzygającej wyroku	1. części rozstrzygającej	<p>Za czyn przypisany oskarżonej K. K. (1) Sąd wymierzył jej karę w dolnej granicy ustawowego zagrożenia - 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd nie znalazł okoliczności obciążających oskarżoną, na jej korzyść przemawiała zaś dotychczasowa niekaralność za przestępstwa oraz odzyskanie przez pokrzywdzonego przedmiotów przestępstwa (sprzeniewierzonych pojazdów). Jednocześnie wobec dotychczasowej niekaralności oskarżonej za przestępstwa oraz sposobu jej życia Sąd nie miał wątpliwości o celowości zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej kary pozbawienia wolności ustalając okres próby na 2 lata. Warunkowe</p>



			<p>zawieszenie wykonania kary zostało połączone z zobowiązaniem oskarżonej do informowania kuratora co 6 miesięcy o przebiegu okresu próby, zaś celem wzmocnienia kontroli nad zachowaniem K. K. (1) w okresie próby zasadne było oddanie jej pod dozór kuratora.</p>
W. K.	1. części rozstrzygającej wyroku	1. części rozstrzygającej	<p>Za czyn przypisany oskarżonemu W. K. Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W tym przypadku występowała bardzo poważna okoliczność obciążająca – W. K. jest osobą wielokrotnie karaną za przestępstwa (vide: karta karna k.322-323), przy czym również za przestępstwa podobne – przeciwko mieniu. Podkreślić też należy, iż przestępstwa przypisanego mu w niniejszym postępowaniu W. K. częściowo dopuścił się w okresie próby wynikającego z warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej mu wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt XVI K 24/14 (wyrok ten uprawomocnił się w dniu 24 stycznia 2017r. – vide: odpisy wyroków k.284-312). Świadczy to o tym, że niestety</p>

			<p>W. K. jest osobą głęboko zdemoralizowaną, wręcz systematycznie naruszającą porządek prawny, czyniącą sobie z popełniania kolejnych przestępstw sposób na życie i lekceważącym szansę, którą okazały mu organy wymiaru sprawiedliwości. W tej sytuacji niezrozumiałym dla Sądu był wniosek prokuratora o wymierzenie W. K. kary pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia i w identycznym wymiarze jak K. K. (1), względem której opisane okoliczności obciążające przecież nie zachodziły. W konsekwencji w ocenie Sądu zasadnym było wymierzenie W. K. kary odpowiednio wyższej, zaś jedynie okoliczność odzyskania przez pokrzywdzonego przedmiotów przestępstwa powstrzymała Sąd przed wymierzeniem kary wyższej niż orzeczona 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
<p>5. <b><i>1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</i></b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>7.6. inne zagadnienia</b></p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5.</p>	<p>Z uwagi na sytuację finansową oskarżonych (niewielkie dochody osiągane przez nich) oraz rodzinną (troje dzieci na utrzymaniu) Sąd uznał za zasadne zwolnienie oskarżonych od obowiązku zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.</p>	
<p><b>6. <i>Podpis</i></b></p>		
<p>Poznań, 24 marca 2020r. SSO Tomasz Borowczak</p>		