

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: p.o. staż. Marcin Pamfil

przy udziale Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu – Edyty Stelmaszak-Gałuszki

po rozpoznaniu w dniach: 18.02.2020 r., 15.09.2020 r., 11.12.2020 r., 18.01.2021 r., 05.07.2021 r., 09.09.2021 r., 25.11.2021 r., 09.03.2022 r., 09.05.2022 r., 31.05.2022 r., 08.09.2022 r., 10.10.2022 r. i 26.10.2022 r.

sprawy

1. **M. P. (1)**

syna S. i G. zd. K.,

urodzonego w dniu (...) w G.

oskarżonego to, że:

I. w okresie od grudnia 2015 r. do 05 marca 2017 r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej oraz jej zwrotu bowiem wykazany w nich podatek naliczony zostanie rozliczony przez podmioty - odbiorców, przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, konsekwencją czego było wystawienie faktur VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P. a jako odbiorcy figurują, odpowiednio:

a) Zakład Produkcyjno – Handlowo - Usługowy (...) K. N., z/s M., co do faktur VAT:

- z dnia 03 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT -3450 zł,
- z dnia 07 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 02 stycznia 2016 r. Nr (...), wartość brutto -36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 04 lutego 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 03 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 02 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 12 stycznia 2017 r. nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. nr(...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...) wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. Nr(...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto -14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 09 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 09 lutego 2017 r. Nr (...) wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,

b) PPHU (...) z/s P., co do faktur VAT:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,
- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1347,80 zł,
- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,
- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,

- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 8610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3726 zł,
- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,
- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł,

c) (...) z/s M., co do Faktur VAT odpowiednio:

- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...)wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 29 kwietnia 2018 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800zł,
- z dnia 09 czerwca 2016 r. Nr(...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 04 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 11 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 14 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 18 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,

d) (...) M. P. (1) z/s S., co do faktur VAT:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 13407 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2507 zł,
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7995 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1495 zł,
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1230 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 230 zł,
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 345 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6765 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1265 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1173 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. - (...) wartość brutto - 8856 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1656 zł,
- z dnia 01 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2829 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 529 zł,
- z dnia 06 października 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6642 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1242 zł,
- z dnia 06 listopada 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2398 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 448 zł,

- z dnia 31 grudnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2460 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 460 zł,
- z dnia 05 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 345 zł,
- z dnia 2 lutego 2017 (...), wartość brutto 492 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 92 zł

które to faktury VAT zostały następnie ujęte w ewidencjach nabycia dla podatku od towarów i usług wymienionych odbiorców faktur oraz w podatkowych księgach przychodów i rozchodów odbiorców, przez co księgi te były prowadzone nierzetelnie a następnie wykazany w złożonych właściwym organom podatkowym deklaracjach dla podatku od towarów i usług oraz korektach do tych deklaracji przez PPHU (...) z/s P. za I-IV kwartał 2016 r., Zakład Produkcyjno - Handlowo - Usługowy (...) za okres od grudnia 2015 r. do marca 2017 r., PHU (...) z/s M. za okres od kwietnia 2016 r. do sierpnia 2015 r., podatek należny od tych podmiotów pomniejszono o podatek naliczony wynikający z wymienionych Faktur VAT oraz w deklaracjach dla podatku dochodowego od osób fizycznych złożonych przez K. N. za 2016 i 2017 r., Z. N. za 2016 r., M. W. (1) za 2016 r., zawyżono koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające z wymienionych faktur VAT, czym pomógł: K. N. w narażeniu na uszczuplenie podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 147057 zł oraz w narażeniu na bezpodstawny zwrot podatku od towarów i usług w kwocie 271786 zł a nadto w uszczupieniu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. oraz 2017 r. w łącznej kwocie 384910 zł, M. W. (1) w narażeniu na bezpodstawny zwrot podatku od towarów i usług w kwocie 33168 zł oraz narażeniu na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. w kwocie 28730 zł, Z. N. w narażeniu na bezpodstawny zwrot podatku od towarów i usług w kwocie 124200 zł oraz narażeniu na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. w wysokości 126198 zł

tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

II. w okresie od grudnia 2015 r. do 05 marca 2017 r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej oraz jej zwrotu bowiem wykazany w nich podatek naliczony zostanie rozliczony przez podmioty - odbiorców, przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, konsekwencją czego było wystawienie faktur VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P. a jako odbiorcy figurują, odpowiednio:

a) Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy (...) K. N., z/s M., co do faktur VAT:

- z dnia 03 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT -3450 zł,
- z dnia 07 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 02 stycznia 2016 r. Nr (...), wartość brutto -36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 04 lutego 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 08 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 02 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 3610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 18150 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3726 zł,
- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,
- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł

c) (...) z/s M., co do faktur VAT odpowiednio:

- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 29 kwietnia 2018 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 09 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 04 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 11 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 14 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 18 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

d) (...) M. P. (1) z/s S., co do faktur VAT:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 13407 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2507 zł,
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 7995 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1495 zł,
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1230 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 230 zł,
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 345 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6765 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1265 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1173 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. - (...), wartość brutto - 8856 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1656 zł,
- z dnia 01 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2829 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 529 zł,
- z dnia 06 października 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6642 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1242 zł,
- z dnia 06 listopada 2016 roku Nr FAS (...), wartość brutto - 2398 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 448 zł,

- z dnia 31 grudnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2460 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 460 zł,
- z dnia 05 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 345 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. (...), wartość brutto 492 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 92 zł

które to faktury VAT zostały następnie ujęte w ewidencjach nabycia dla podatku od towarów i usług wymienionych odbiorców faktur oraz w podatkowych księgach przychodów i rozchodów odbiorców, przez co księgi te były prowadzone nierzetelnie a następnie wykazany w złożonych właściwym organom podatkowym deklaracjach dla podatku od towarów i usług oraz korektach do tych deklaracji przez PPHU (...) z/s P. za I-IV kwartał 2016 r., Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy (...) za okres od grudnia 2015 r. do marca 2017r., PHU (...) z/s M. za okres od kwietnia 2016 r. do sierpnia 2016 r. podatek należny od tych podmiotów pomniejszono o podatek naliczony wynikający z wymienionych faktur VAT oraz w deklaracjach dla podatku dochodowego od osób fizycznych złożonych przez K. N. za 2016 r. i 2017 r., Z. N. za 2016 r., M. W. (1) za 2016 r., zawyżono koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające z wymienionych faktur VAT, czym pomógł: K. N. w narażeniu na uszczuplenie podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 147057 zł oraz w narażeniu na bezpodstawny zwrot podatku od towarów i usług w kwocie 271786 zł a nadto w uszczupleniu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 oraz 2017 r. w łącznej kwocie 384910 zł, M. W. (1) w narażeniu na bezpodstawny zwrot podatku od towarów i usług w kwocie 33168 zł oraz narażeniu na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. w kwocie 28730 zł, Z. N. w narażeniu na bezpodstawny zwrot podatku od towarów i usług w kwocie 124200 zł oraz narażeniu na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 rok w wysokości 126198 zł

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 76 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. u zw. z art. 6 § 2 w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

III. w okresie od 01 marca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., w nieustalonym miejscu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, ujął w ewidencjach dla podatku od towarów i usług za miesiące od marca 2016 r. do grudnia 2016 r., prowadzonych dla (...) M. P. (1) z/s S. stanowiące przedmiot przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. faktury VAT, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca (...) M. P. (1) z/s S. odpowiednio:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 13407 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2507 zł,
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 7995 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1495 zł,
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1230 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 230 zł,
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 345 zł,
- z dnia 4 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6765 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT- 1265 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1173 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. - (...), wartość brutto - 8856 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1656 zł,
- z dnia 01 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2829 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 529 zł,
- z dnia 06 października 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6642 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1242 zł,
- z dnia 06 listopada 2016 r. Nr FAS (...), wartość brutto - 2398 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 448 zł,
- z dnia 31 grudnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2460 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 460 zł

tj. o przestępstwo z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

IV. w okresie od 01 marca 2016 r. do 17 stycznia 2017 r., w nieustalonym miejscu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, poprzez ujęcie w ewidencjach dla podatku od towarów i usług za miesiące od marca 2016 r. do grudnia 2016 r., prowadzonych dla (...) M. P. (1) z/s S. Faktury VAT, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P. a jako odbiorca (...) M. P. (1) z/s S. odpowiednio:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 13407 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2507 zł,
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 7995 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1495 zł,
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1230 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 230 zł,
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 345 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6765 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1265 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1173 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. - (...), wartość brutto - 8856 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1656 zł,
- z dnia 01 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2829 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 529 zł,
- z dnia 06 października 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6642 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1242 zł,
- z dnia 06 listopada 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2398 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 448 zł,
- z dnia 31 grudnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2460 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 460 zł,

spowodował nierzetelne prowadzenie tych ewidencji, dane z których to ewidencji zostały następnie wskazane w deklaracjach dla podatku od towarów i usług za miesiące od marca 2016r. do grudnia 2016 r. w następstwie czego w okresie od 21 kwietnia 2016 r. do 17 stycznia 2017 r. wprowadził w błąd organ podatkowy, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) w P. bowiem w złożonych deklaracjach dla podatku od towarów i usług podał nieprawdę w zakresie wysokości podatku należnego poprzez bezpodstawnie obniżenie tego podatku o podatek naliczony wynikający z wymienionych Faktur VAT, w wyniku czego naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług w łącznej kwocie 11787 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

V. w okresie od stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., w nieustalonym miejscu, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, poprzez ujęcie w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2016 r., prowadzonej dla (...) M. P. (1) z/s S. stanowiące przedmiot przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. faktur VAT, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca (...) M. P. (1) z/s S. odpowiednio:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -13407 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2507 zł,
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 7995 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1495 zł,
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1230 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 230 zł,
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 345 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6765 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1265 zł,

- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1173 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. - (...), wartość brutto - 8856 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1656 zł,
- z dnia 01 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2829 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 529 zł,
- z dnia 06 października 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6642 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1242 zł,
- z dnia 06 listopada 2016 r. Nr FAS (...), wartość brutto - 2398 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 448 zł,
- z dnia 31 grudnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2460 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 460 zł

tj. o przestępstwo z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

VI. w okresie od 01 stycznia 2016 r. do dnia 07 marca 2017 r., w nieustalonym miejscu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, poprzez ujęcie w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2016 rok, prowadzonej dla (...) (...) z/s S. faktur VAT, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, w których jako ich wystaw-ca figuruje (...) z/s P. a jako odbiorca (...) M. P. (1) z/s S. odpowiednio:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -13407 zł, wartość podatku od towarów- i usług VAT - 2507 zł,
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 7995 zł, wartość podatku od towarów- i usług VAT - 1495 zł,
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1230 zł, wartość podatku od towarów- i usług VAT - 230 zł,
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów- i usług VAT 345 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6765 zł, wartość podatku od towarów- i usług VAT 1265 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1 173 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. - (...), wartość brutto - 8856 zł, wartość podatku od towarów-i usług VAT - 1656 zł,
- z dnia 01 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2829 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 529 zł,
- z dnia 06 października 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6642 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1242 zł,
- z dnia 06 listopada 2016 r. Nr FAS (...), wartość brutto - 2398 zł, wartość podatku od towarów- i usług VAT - 448 zł,
- z dnia 31 grudnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2460 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 460 zł

czym spowodował nierzetelne prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów za 2016 r., dane z której to księgi zostały następnie wskazane w deklaracji dla podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. w następstwie czego w dniu 07 marca 2017 r. wprowadził w błąd organ podatkowy, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) w P. bowiem w złożonej deklaracji podał nieprawdę w zakresie wysokości kosztów uzyskania przychodów, wynikających z wymienionych faktur VAT, w wyniku czego naraził na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych za 2016 r. w kwocie 10781 zł

tj. o przestępstwo z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

2. J. W. (1)

syna R. i D. zd. B.,

urodzonego w dniu (...) w K.

oskarżonego to, że:

VII. w okresie nie wcześniej niż od dnia 16 marca 2016 r. do dnia 31 października 2016 r., w P., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, przekazał do zaewidencjonowania w rejestrach zakupów VAT prowadzonych dla PPHU (...) z/s P. za I, II, III oraz IV kwartał 2016 r., stanowiące przedmiot przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. faktury VAT, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P. a jako odbiorca PPHU (...) z/s P.:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,
- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1347,80 zł,
- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto -29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,
- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,
- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 8610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3726 zł,
- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,
- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł

tj. o przestępstwo zw. z art. 273 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

VIII. w okresie od 01 stycznia 2016 r. do 25 stycznia 2017 r. w P., działając w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, przekazał do zaewidencjonowania zakupów VAT prowadzonych dla PPHU (...) za I, II, III oraz IV kwartał 2016 roku, Faktury VAT, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca (...) M. W. (1) z/s P.:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto – 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,
- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto – 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1347,80 zł,
- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,
- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto 17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,
- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 8610 zł, wartość podatku od towarów 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. nr (...) wartość brutto - 18450 zł, wartość podatku i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. nr (...) wartość brutto - 2890 zł, wartość podatku usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów usług VAT - 3726 zł,

- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość towarów i usług VAT - 2070 zł,

- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł

przez co księgi te w okresie od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r. prowadzone były niezgodnie ze stanem rzeczywistym, a następnie wprowadził w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) w P. przez doprowadzenie do wykazania w deklaracjach dla podatku od towarów i usług VAT - 7K za I, II, III i IV kwartał 2016 r. dla PPHU (...) z/s P., podatku należnego bezzasadnie pomniejszonego o podatek naliczony wynikający z wymienionych faktur VAT, w wyniku czego naraził na bezpodstawny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej w łącznej kwocie 33168 zł

tj. o przestępstwo z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 76 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

IX. w okresie od dnia 16 marca 2016 r. do dnia 25 listopada 2016 r., w P., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekazał do zaewidencjonowania w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2016 r., prowadzonej dla PPHU (...) z/s P. za, stanowiące przedmiot przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. faktury VAT, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P. a jako odbiorca PPHU (...) z/s P.:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,

- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1347,80 zł,

- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,

- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,

- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,

- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 8610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1610 zł,

- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,

- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,

- z dnia 08 września 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3726 zł,

- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,

- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł

tj. o przestępstwo z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

X. w okresie od dnia 01 stycznia 2016 r. do 13 kwietnia 2017 r., działając w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w P., przekazał do zaewidencjonowania w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2016 r. prowadzonej dla PPHU (...) z/s P., faktury VAT, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P. a jako odbiorca PPHU (...) z/s P.:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,

- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1347,80 zł,

- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,

- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,

- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 8610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 3726 zł,
- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,
- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł

przez co księga w okresie od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r. prowadzona była nierzetelnie, a następnie wprowadził w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) w P. bowiem w deklaracji dla podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. dla M. W. (1), wykazano koszty uzyskania przychodu zawyżone o kwoty netto wynikające z wymienionych faktur VAT, w wyniku czego narażono na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych należny od M. W. (1) za 2016 r. w kwocie 28730 zł

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

odnośnie oskarżonego M. P. (1)

1. W ramach czynu opisanego w pkt. I uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 03 grudnia 2015r. do dnia 05 marca 2017r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej i jej zwrotu, bowiem faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a wykazany w nich podatek naliczony został rozliczony przez podmiot – odbiorcę i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca Zakład Produkcyjny – Handlowo – Usługowy (...) K. N., z/s M., co do faktur VAT:

- z dnia 03 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 07 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 02 stycznia 2016 r. Nr (...), wartość brutto -36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 04 lutego 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 03 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 02 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 12 stycznia 2017 r. nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto -14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 09 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 09 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...) wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,

przy czym faktury zawierały kwotę należności ogółem, której łączna wartość jest znaczna, a które zostały następnie ujęte przez K. N. w ewidencji nabycia dla podatku od towarów i usług, a następnie K. N. wprowadził w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego w M. w ten sposób, że deklaracjach dla podatku od towarów i usług, za okres od grudnia 2015 r. do marca 2017 r., podatek należny pomniejszył o podatek naliczony wynikający ze wskazanych wyżej faktur VAT, czym pomógł K. N. w doprowadzeniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług w kwocie 239.322 zł, stanowiącego mienie znacznej wartości tj. przestępstwa z art. 271a § 1 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy

zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. i za to na podstawie art. 19 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł.**

2. W ramach czynu opisanego w pkt. I uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 16 marca 2016r. do dnia 26 października 2016r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca PPHU (...) z/s P., co do faktur VAT:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,
- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1347,80 zł,
- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,
- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,
- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 8610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3726 zł,
- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,
- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł,

tj. przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. i za to na podstawie art. 271 §1 k.k. wymierza mu **karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

3. W ramach czynu opisanego w pkt. I uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 28 kwietnia 2016r. do dnia 18 sierpnia 2016r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej i jej zwrotu, bowiem faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a wykazany w nich podatek naliczony został rozliczony przez podmiot – odbiorcę, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca (...) z/s M., co do faktur VAT:

- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,

- z dnia 29 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800zł,
- z dnia 09 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 04 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 11 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 14 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 18 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,

przy czym faktury zawierały kwotę należności ogółem, której łączna wartość jest znaczna tj. przestępstwa z art. 271a § 1 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. i za to na podstawie art. 271a §1 k.k. wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.**

4. W ramach czynu opisanego w pkt. I uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 03 marca 2016r. do dnia 31 grudnia 2016r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że wprowadzi je do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej, przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca (...) M. P. (1) z/s S., co do faktur VAT:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 13407 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2507 zł,
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 7995 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1495 zł,
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1230 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 230 zł,
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 345 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6765 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1265 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1173 zł,

tj. przestępstwa z art. 271 §3 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 §1 k.k.s. i za to na podstawie art. 271 §3 k.k. wymierza mu **karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności.**

5. W ramach czynu opisanego w pkt. II uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 03 grudnia 2015r. do dnia 05 marca 2017r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy

o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej oraz jej zwrotu bowiem wykazany w nich podatek naliczony zostanie rozliczony przez podmiot - odbiorcę, przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy (...) K. N., z/s M., co do faktur VAT:

- z dnia 03 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 07 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 02 stycznia 2016 r. Nr (...), wartość brutto -36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 04 lutego 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 08 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 02 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 16 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 70110 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13110 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 14 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 14 lipca 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 17 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 18 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 01 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 01 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 05 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 11 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 11 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 3690 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 690 zł,
- z dnia 15 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...) wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT- 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł

które to faktury VAT zostały następnie ujęte przez K. N. w ewidencji nabycia dla podatku od towarów i usług, przez co księgi w okresie od grudnia 2015r. do marca 2017r. były prowadzone nierzetelnie, a następnie wykazany w złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w M. deklaracjach dla podatku od towarów i usług, za okres od grudnia 2015 r. do marca 2017 r., podatek należny pomniejszono o podatek naliczony wynikający ze wskazanych wyżej faktur VAT, czym pomógł K. N. w narażeniu na uszczuplenie podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 147.057 zł oraz w narażeniu na bezpodstawny zwrot podatku od towarów i usług w kwocie 239.322 zł, przy czym suma kwot podatku wynikająca z faktur, kwota podatku narażonego na uszczuplenie oraz kwota narażona na nienależny zwrot podatku jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62a § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s. i za to na podstawie art. 62 §2a k.k.s. w zw. z art. 7 §2 k.k.s. w zw. z art. 38§1 pkt 3 k.k.s. wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł.**

6. W ramach czynu opisanego w pkt. II uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 03 grudnia 2015r. do dnia 05 marca 2017r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej oraz jej zwrotu, przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy (...) K. N., z/s M., co do faktur VAT:

- z dnia 03 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 07 grudnia 2015 r. Nr (...), wartość brutto 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 02 stycznia 2016 r. Nr (...), wartość brutto -36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 04 lutego 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 08 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 02 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 08 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 15 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 19 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 09 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 09 lutego 2017 roku Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...) wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł

które to faktury VAT zostały następnie ujęte przez K. N. w podatkowej księdze przychodów i rozchodów, przez co księgi w okresie od grudnia 2015r. do marca 2017r. były prowadzone nierzetelnie, wskutek czego w deklaracjach dla podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2016 i 2017 złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w M. K. N. zawyżył koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające ze wskazanych wyżej faktur VAT, czym pomógł K. N. w narażeniu na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 oraz 2017 r. w łącznej kwocie 384.910 zł, przy czym suma kwot podatku wynikająca z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości

tj. przestępstwa z art. 62a § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 k.k.s.

7. W ramach czynu opisanego w pkt. II uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 16 marca 2016r. do dnia 26 października 2016r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej bowiem wykazany w nich podatek naliczony zostanie rozliczony przez podmiot – odbiorcę, przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca PPHU (...) z/s P., co do faktur VAT:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,
- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1347,80 zł,
- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,
- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,
- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 3610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 18150 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr FAS (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3726 zł,
- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,
- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł

które to faktury VAT zostały następnie ujęte w ewidencji nabycia dla podatku od towarów i usług PPHU (...) z/s P., przez co księgi w okresie od marca 2016r. do października 2016r. były prowadzone nierzetelnie, a następnie wykazany w złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (...) w P. deklaracjach dla podatku od towarów i usług, za I-IV kwartał 2016r. oraz korektach do tych deklaracji podatek należny pomniejszono o podatek naliczony wynikający ze wskazanych wyżej faktur VAT, czym pomógł M. W. (1) w narażeniu na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 33.168 zł, przy czym suma kwot podatku wynikająca z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62a § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 k.k.s.

8. W ramach czynu opisanego w pkt. II uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 16 marca 2016r. do dnia 26 października 2016r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej,

przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca PPHU (...) z/s P., co do faktur VAT:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,
- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1347,80 zł,
- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,
- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,
- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 3610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 18150 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr FAS (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3726 zł,
- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,
- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł

które to faktury VAT zostały następnie ujęte w podatkowej księdze przychodów i rozchodów PPHU (...) z/s P., przez co księgi w okresie od marca 2016r. do października 2016r. były prowadzone nierzetelnie, przez co w deklaracji dla podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2016 złożonej Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (...)w P. zawyżone zostały koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające ze wskazanych wyżej faktur VAT, czym pomógł M. W. (1) w narażeniu na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. w kwocie 27.400 zł, przy czym suma kwot podatku wynikająca z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62a § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s.

9. W ramach czynu opisanego w pkt. II uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 28 kwietnia 2016r. do dnia 18 sierpnia 2016r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej bowiem wykazany w nich podatek naliczony zostanie rozliczony przez podmiot – odbiorcę, przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca (...) z/s M., co do faktur VAT:

- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 29 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800zł,
- z dnia 09 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,

- z dnia 04 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 11 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 14 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 18 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,

które to faktury VAT zostały następnie ujęte przez Z. N. w ewidencji nabycia dla podatku od towarów i usług, przez co księgi w okresie od kwietnia 2016r. do sierpnia 2016r. były prowadzone nierzetelnie, a następnie wykazany w złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w M. deklaracjach dla podatku od towarów i usług, za okres od kwietnia 2016r. do sierpnia 2016r., podatek należny pomniejszono o podatek naliczony wynikający ze wskazanych wyżej faktur VAT, czym pomógł Z. N. w narażeniu na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 124.200 zł, przy czym suma kwot podatku wynikająca z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62a § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s.

10. W ramach czynu opisanego w pkt. II uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 28 kwietnia 2016r. do dnia 18 sierpnia 2016r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s P., będącą w ramach prowadzonej działalności gospodarczej osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, naniósł dane dotyczące transakcji na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy, wskazujące na wystawcę faktur, o których wiedział, że zostaną następnie wprowadzone do obrotu jako faktury VAT, mające znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej, przy czym faktury te nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak wystawił faktury VAT, w których jako ich wystawca figuruje (...) z/s P., a jako odbiorca (...) z/s M., co do faktur VAT:

- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 29 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800zł,
- z dnia 09 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 04 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 11 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 14 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,
- z dnia 18 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT – 13800 zł,

które to faktury VAT zostały następnie ujęte przez Z. N. w podatkowej księdze przychodów i rozchodów, przez co księgi w okresie od kwietnia 2016r. do sierpnia 2016r. były prowadzone nierzetelnie, wskutek czego w deklaracjach dla podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2016 i 2017 złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w M. zawyżone zostały koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające ze wskazanych wyżej faktur VAT, czym pomógł Z. N. w narażeniu na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 rok w wysokości 126.198 zł, przy

czym suma kwot podatku wynikających z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62a § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s.

11. Uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt III popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

12. Uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt IV popełnionego w sposób wyżej opisany przyjmując, że kwota podatku od towarów i usług narażonego na uszczuplenie wynosiła 11.350 zł, suma kwot podatku wynikających z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62 § 2a k.k.s., art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s.

13. Uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt V popełnionego w sposób wyżej opisany przyjmując, że oskarżony ujął w księdze przychodów i rozchodów przedmiotowe faktury VAT tj. przestępstwa z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

14. Uznaje oskarżonego **M. P. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt VI popełnionego w sposób wyżej opisany przyjmując, że kwota podatku narażonego na uszczuplenie wynosiła 8.883 zł, suma kwot podatku wynikających z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62 § 2a k.k.s., art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s.

15. Przyjmując, iż czyny opisane w pkt 6, 7, 8, 9, 10 stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 62 §2a k.k.s. w zw. z art. 7 §2 k.k.s. w zw. z art. 37 §4 k.k.s. w zw. z art. 38§1 pkt 3 k.k.s. wymierza oskarżonemu M. P. (1) **karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł.**

16. Przyjmując, iż czyny opisane w pkt 11 i 13 stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 273 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. wymierza oskarżonemu M. P. (1) **karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

17. Przyjmując, iż czyny opisane w pkt 12 i 14 stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 62 §2a k.k.s. w zw. z art. 7 §2 k.k.s. w zw. z art. 37 §4 k.k.s. w zw. z art. 38§1 pkt 3 k.k.s. wymierza oskarżonemu M. P. (1) **karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł.**

18. Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że z kar orzeczonych w pkt. 1 i 5 wykonaniu podlega kara **1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

19. Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że z kar orzeczonych w pkt. 2, 3 i 15 wykonaniu podlega kara **1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

20. Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że z kar orzeczonych w pkt. 4, 16 i 17 wykonaniu podlega kara **7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

21. Na podstawie art. 85§1 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s., art. 39 §1 i 2 k.k.s. i art. 40 §1 k.k.s. łączy wymierzone w punkcie 1, 15 i 17 podlegające wykonaniu jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierza oskarżonemu M. P. (1) **karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł.**

odnośnie oskarżonego J. W. (1)

22. Uznaje oskarżonego **J. W. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt VII popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

23. Uznaje oskarżonego **J. W. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt VIII popełnionego w sposób wyżej opisany przyjmując, że czynu tego dopuścił się w okresie od dnia 16 marca 2016 r. do 25 stycznia 2017 r., księga prowadzona były nierzetelnie w okresie od marca 2016r. do grudnia 2016r., naraził na uszczuplenie należności publicznoprawnej, suma kwot podatku wynikających z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62 § 2a k.k.s., art. 61 § 1 k.k.s. i art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 §3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s.

24. Uznaje oskarżonego **J. W. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt IX popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.

25. Uznaje oskarżonego **J. W. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt X popełnionego w sposób wyżej opisany przyjmując, że czynu tego dopuścił się w okresie od dnia 16 marca 2016 r. do 26 kwietnia 2017 r., księga prowadzona były nierzetelnie w okresie od marca 2016r. do grudnia 2016r., kwota podatku dochodowego narażonego na uszczuplenie wynosiła 27.400 zł, suma kwot podatku wynikających z faktur i kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości tj. przestępstwa z art. 62 § 2a k.k.s., art. 61 § 1 k.k.s. i art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 §3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s.

26. Przyjmując, iż czyny opisane w pkt 22 i 24 stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 273 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. wymierza oskarżonemu J. W. (1) **karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

27. Przyjmując, iż czyny opisane w pkt 23 i 25 stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 62 §2a k.k.s. w zw. z art. 7 §2 k.k.s. w zw. z art. 37 §4 k.k.s. w zw. z art. 38§1 pkt 3 k.k.s. wymierza oskarżonemu J. W. (1) **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł.**

28. Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że z kar orzeczonych w pkt 26 i 27 wykonaniu podlega kara **8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **kara grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

29. Na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k. i art. 70 §1 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. wykonanie orzeczonej w punkcie 27 wobec oskarżonego J. W. (1) kary pozbawienia wolności **warunkowo zawieszają na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby.**

30. Na podstawie art. 72 §1 pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego J. W. (1) obowiązek informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby na piśmie z częstotliwością jeden raz na 6 (sześć) miesięcy.

31. Na podstawie art. 63 §1 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. na poczet orzeczonej w punkcie 27 kary grzywny zalicza oskarżonemu J. W. (1) okres zatrzymania w dniu 13.02.2018r. uznając ją za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) stawek dziennych.

32. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. zasądza od oskarżonych M. P. (1) i J. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Poznaniu koszty sądowe w części tj. w kwocie po 4.439,24 (cztery tysiące czterysta trzydzieści dziewięć złotych 24/100), a na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., nr 49, poz. 223 z późn. zm.) wymierza:

- oskarżonemu M. P. (1) opłatę w kwocie 3.500 zł

- oskarżonemu J. W. (1) opłatę w kwocie 1.460 zł.

sędzia Izabela Dehmel

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. N. prowadził działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy (...) K. N., z/s M.. Z. N. prowadził działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa (...) z siedzibą w miejscowości (...). W obu przypadkach, zgodnie z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej, przedmiotem działalności była sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. Faktycznie działalność oby firm polegała na nabywaniu części samochodowych w postaci używanych tylnych belek do samochodów francuskich marek ich regeneracji oraz dalszej ich odsprzedaży. Działalność gospodarcza prowadzona była w ramach dwóch odrębnych podmiotów gospodarczych, jednakże faktycznie zorganizowana była w sposób jednolity, tj. K. N. zajmował się przyjmowaniem towaru oraz kwestiami technicznymi związanymi z produkcją, natomiast Z. N. zajmował się pozyskiwaniem kontrahentów, zakupami oraz sprawami finansowymi, w czym pomagał im brat M. N. (1).

dowód: informacja REGON k. 41, wyjaśnienia K. N. k. 1304-1305, wyjaśnienia Z. N.. k. 2281-2283.

A. K. od 01 marca 2009r. prowadziła działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w P. przy ul. (...), siedziba firmy mieściła się w jej miejscu zamieszkania. Głównym przedmiotem działalności zgodnie z wpisem w CEIDG była działalność gospodarcza 74.10Z tj. działalność w zakresie specjalistycznego projektowania. Faktycznie A. K. zajmowała się projektowaniem i wystrojem wnętrz i ogrodów. Na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej nie posiadała i nie wynajmowała żadnych powierzchni magazynowych, a siedziba firmy mieściła się w jej miejscu zamieszkania.

W dniu 19 sierpnia 2016r. złożyła wniosek o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, gdzie wskazała, że działalność prowadzona jest pod firmą (...), a jej przedmiotem jest sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych.

Następnie w dniu 22 sierpnia 2016r. podpisała z (...)sp. j. z/s w P. umowę partnerską z zakresu oryginalnych części i akcesoriów do B. i M. w ramach, której sprzedawała konsole samochodowe.

dowód: wniosek CEIDG-1 k. 535-536, 658v, umowa partnerska k. 689, wyjaśnienia A. K. k. 1098-1099.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Z. N. w 2014r. poznał M. P. (1), który zatrudniony był w firmie (...) z/s w R., od którego to podmiotu nabywał tylne belki do samochodów francuskich marek. Po zakończeniu zatrudnienia w (...), M. P. (1) poinformował Z. N., że nadal będzie dostarczał części na rzecz (...), a ten przystał na propozycję współpracy.

W tym samym czasie M. P. (1) przez znajomego T. P. poznał A. K., której zaproponował, by w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wystawiała faktury VAT na rzecz (...) K. N. potwierdzające sprzedaż części samochodowych, za co miała otrzymywać połowę wysokości podatku VAT wskazanego na fakturze. Jednocześnie M. P. (1) zobowiązał się do dostarczania faktur zakupowych na części fakturowane do (...) K. N., które miały potwierdzać pochodzenie towaru. A. K., będąc w trudnej sytuacji finansowej zgodziła się na propozycję M. P. (1), jednocześnie przekazała mu czyste kartki formatu A4, na których nakreśliła podpisy i parafy o treści (...). Następnie M. P. (1) na otrzymanych od A. K., podpisanych przez nią kartach papieru drukował faktury VAT, gdzie jako ich wystawca widniała firma (...) z siedzibą w P., a jako odbiorca (...) K. N. z/s M. i PHU (...) z/s M..

Początkowo części samochodowe w postaci tylnych belek sprzedawane na rzecz K. i Z. N. od M. P. (1), odbierał własnym transportem M. N. (1) – brat K. i Z. N., który współpracował z nimi w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Części składowane były w miejscu jego zamieszkania w S. przy ul. (...) na podwórku i w ogrodzie, początkowo były to ilości od 50 do 100 sztuk. Przy odbiorze części M. P. (1) przekazywał M. N. (1) fakturę, w której jako sprzedawca wskazana była firma (...) z siedzibą w P., a ten rozliczał się z nim gotówkowo za zakupiony towar.

Co najmniej od grudnia 2015 roku M. P. (1) zaczął dostarczać większe ilości tylnych belek, dostawy były całosamochodowe, realizowane przez firmy zewnętrzne, którym zlecał transport. Po dostawie M. P. (1) na otrzymanych od A. K. kartach papieru opatrzonych jej podpisem drukował faktury VAT, które następnie przekazywał Z. N. lub M. N. (1), temu ostatniemu najczęściej w jego miejscu zamieszkania, jednocześnie dokonywane było rozliczenie, które następowało każdorazowo w formie gotówkowej.

A. K. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (...) nie sprzedawała części samochodowych do (...) i PHU (...), nigdy osobiście ich nie dostarczała, nie ustalała warunków dostaw, nie przekazywała faktur VAT, jak również nie odbierała gotówki, a czynności te każdorazowo wykonywał M. P. (1). Jednocześnie została przedstawiona Z. i M. N. (1) przez M. P. (1) jako osoba z nim współpracująca w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

dowód: zeznania M. N. (1) k. 2588v-2589v, k. 3317v-3318v, wyjaśnienia i zeznania K. N. k. 1304-1305, 3311v-3313v, wyjaśnienia i zeznania Z. N. k. 2281-2283, 3314-3317.

K. N. ujął w ewidencjach nabycia dla podatku od towarów i usług (...) K. N., a następnie rozliczył w deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług VAT-7 faktury wystawione przez PHU (...), które nie potwierdzały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak faktury:

- z dnia 02 stycznia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 04 lutego 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 05 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 08 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,
- z dnia 02 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 16 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 70110 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13110 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 14 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 14 lipca 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 17 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 18 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 19 stycznia 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 02 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 09 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 09 lutego 2017 roku Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 12 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 16 lutego 2017 r. Nr (...) wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł,
- z dnia 05 marca 2017 r. Nr (...), wartość brutto - 14760 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2760 zł

dowód: protokół pobrania danych k. 1987v-1990v, wyniki kontroli k. 1990v-1991v

W wyniku ujęcia wskazanych wyżej faktur VAT w ewidencji nabycia dla podatku od towarów i usług za okres od grudnia 2015 r. do marca 2017 r., K. N. pomniejszył podatek należny o podatek naliczony i zaniżył należne zobowiązanie podatkowe łącznie o kwotę 147.057 zł, i tak za miesiąc:

- styczeń 2016r. o kwotę 991 zł,
- maj 2016r. o kwotę 6.900 zł,
- lipiec 2016r. o kwotę 58.655 zł
- wrzesień 2016r. o kwotę 62.554 zł
- styczeń 2017r o kwotę 17.957 zł,

oraz zawiążył kwotę do zwrotu łącznie o kwotę 239.322 zł, i tak za miesiące:

- luty 2016r o kwotę 12.809 zł,
- marzec 2016r o kwotę 6.900 zł,
- kwiecień 2016r. o kwotę 6.900 zł
- czerwiec 2016r o kwotę 82.110 zł,
- październik 2016r. o kwotę 82.800 zł,
- grudzień 2016r. o kwotę 11.923 zł

- luty 2017r. o kwotę 27.600 zł

- marzec 2017r. o kwotę 8.280 zł,

dowód: wyniki kontroli k. 1533, pismo Naczelnika US w M. k. 2254, wykaz zwrotów podatku VAT k. 2264

Wskazane wyżej faktury VAT K. N. ujął również w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za rok 2016 i 2017. W ten sposób w deklaracjach dla podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2016 i 2017 złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w M. K. N. zawyżył koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające ze wskazanych wyżej faktur VAT, a tym samym zaniżył zobowiązanie podatkowe w podatku od osób fizycznych za rok 2016r. i 2017 r. w łącznej kwocie 384.910 zł.

dowód: wyniki kontroli k. 2051-2052

K. N. nie wnioskował o zwrot nadpłaty podatku dochodowego.

dowód: pismo Naczelnika US w M. k. 2351-2351v

Z. N. ujął w ewidencjach nabycia dla podatku od towarów i usług FHU Z. N. a następnie rozliczył w deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług VAT-7 faktury wystawione przez PHU (...), które nie potwierdzały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak faktury:

- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,

- z dnia 29 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto 36900 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6900 zł,

- z dnia 05 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800zł,

- z dnia 09 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 04 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 07 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 11 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 14 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

- z dnia 18 sierpnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

dowód: protokół kontroli dokumentów i ewidencji k. 1857v.

Z. N. ujmując w rejestrach zakupu podatek VAT wynikający z w/w faktur zawyżył podatek naliczony wykazany w deklaracjach dla podatku od towarów i usług VAT-7 w łącznej kwocie 124.200 zł, i tak za:

- kwiecień 2016r. w kwocie 13.800 zł,

- maj 2016r, w kwocie 13.800 zł,

- czerwiec 2016r. w kwocie 13.800 zł,

- sierpień 2016r. w kwocie 82.800 zł.

dowód: wyniki kontroli k. 1864v.

Z. N. nie wnioskował o zwrot podatku VAT za okres od kwietnia do sierpnia 2016r.

dowód: pismo Naczelnika US w M. k. 2254

Wskazane wyżej faktury VAT Z. N. ujął również w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za rok 2016 i 2017. W ten sposób w deklaracji dla podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2016 złożonej Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w M. Z. N. zawyżył koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające ze wskazanych wyżej faktur VAT, a tym samym zaniżył zobowiązanie podatkowe w podatku od osób fizycznych za rok 2016r. w łącznej kwocie 126.198 zł.

dowód: wyniki kontroli k. 2060-2060v.

Z. N. nie wnioskował o zwrot nadpłaty podatku dochodowego.

dowód: pismo Naczelnika US w M. k. 2351.

W dniu 02 marca 2016r. M. P. (1) zarejestrował działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w S., ul. (...), siedziba firmy mieściła się w miejscu jego zamieszkania.

dowód: notatka urzędowa k. 134, pismo Naczelnika I Urzędu Skarbowego w P. k. 513.

J. W. (1) prowadził działalność gospodarczą pod firmą PPHU (...) z siedzibą w P., ul. (...), która formalnie zarejestrowana była na jego żonę M. W. (1). Siedziba firmy mieściła się w miejscu jego zamieszkania. Przedmiotem działalności była sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych.

dowód: informacja REGON k. 42-43, notatka urzędowa k. 134.

J. W. (1) jest kolegą M. P. (1), ich żony M. W. (1) i E. P. przyjaźnią się od czasów szkolnych. A. K. nie zna J. W. (1) i jego żony.

A. K. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nie sprzedawała części samochodowych M. P. (1) i J. W. (1) i nie wystawiła w imieniu PHU (...) na rzecz (...) M. P. (1) i PPHU (...) faktur VAT potwierdzających taką sprzedaż.

Jednocześnie M. P. (1) wykorzystując przekazane mu przez A. K. czyste kartki papieru z nakreślonymi przez nią podpisami (...) drukował faktury sprzedaży, których przedmiotem były części samochodowe, a których wystawcą była PHU (...), zaś odbiorcą (...) M. P. (1) i PPHU (...). Faktury wystawione na rzecz (...) M. P. (1) ujmował następnie w rejestrach i księgach podatkowych prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, zaś faktury wystawione na rzecz PPHU (...) przekazywał J. W. (1), celem ich zaewidencjonowania.

M. P. (1) ujął w ewidencjach nabycia dla podatku od towarów i usług (...), a następnie rozliczył w deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług VAT-7 faktury wystawione przez PHU (...), które nie potwierdzały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak faktury:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 13407 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2507 zł,
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 7995 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1495 zł,
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1230 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 230 zł,
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 1845 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 345 zł,
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6765 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1265 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1173 zł,
- z dnia 07 sierpnia 2016 r. - (...), wartość brutto - 8856 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1656 zł,

- z dnia 01 września 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2829 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 529 zł,
- z dnia 06 października 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 6642 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1242 zł,
- z dnia 06 listopada 2016 roku Nr FAS (...), wartość brutto - 2398 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 448 zł,
- z dnia 31 grudnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 2460 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 460 zł,

dowód: protokół kontroli podatkowej k. 570, protokół czynności sprawdzających k. 720-721, rejestr zakupów k. 735-746.

W wyniku ujęcia wskazanych wyżej faktur VAT w ewidencji nabycia dla podatku od towarów i usług za okres od marca 2016r. do grudnia 2016r., M. P. (1) pomniejszył podatek należny o podatek naliczony i zaniżył należne zobowiązanie podatkowe łącznie o kwotę 11.350 zł.

M. P. (1) nie występował o zwrot podatku VAT.

dowód: deklaracje VAT k. 514-533, pismo Naczelnika I US w P. k. 2344, 3597.

Wskazane wyżej faktury VAT M. P. (1) ujął również w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za rok 2016. W ten sposób w deklaracji dla podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2016 złożonej Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (...) w P. zawyżył koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające ze wskazanych wyżej faktur VAT, a tym samym zaniżył zobowiązanie podatkowe w podatku od osób fizycznych za rok 2016r. w łącznej kwocie 8.883 zł.

J. W. (1) ujął w ewidencjach nabycia dla podatku od towarów i usług (...), a następnie rozliczył w deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług VAT-7 faktury wystawione przez PHU (...), które nie potwierdzały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, i tak faktury:

- z dnia 16 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 20541 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3841 zł,
- z dnia 25 marca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7207,80 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1347,80 zł,
- z dnia 24 kwietnia 2016 r. Nr (...), wartość brutto -29028 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 5428 zł,
- z dnia 13 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto -17220 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3220 zł,
- z dnia 26 czerwca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 7380 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1380 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 8610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 1610 zł,
- z dnia 03 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 18450 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3450 zł,
- z dnia 31 sierpnia 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 2890 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 540,50 zł,
- z dnia 08 września 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 19926 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 3726 zł,
- z dnia 15 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 11070 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 2070 zł,
- z dnia 26 października 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 35055 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 6555 zł

dowód: protokół kontroli podatkowej k. 570v-571, protokół z czynności sprawdzających k. 696-697, rejestr zakupów k. 709-716.

W wyniku ujęcia wskazanych wyżej faktur VAT w ewidencji nabycia dla podatku od towarów i usług za okres od marca 2016r. do października 2016r., J. W. (1) pomniejszył podatek należny o podatek naliczony i zaniżył należne zobowiązanie podatkowe łącznie o kwotę 33.168 zł.

dowód: protokół kontroli podatkowej k. 3610-3628.

M. W. (1) nie występowała o zwrot podatku VAT.

dowód: pismo Naczelnika US (...) k. 3603

Wskazane wyżej faktury VAT J. W. (1) ujął również w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za rok 2016. W ten sposób w deklaracji dla podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2016 złożonej Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (...) w P. zawyżył koszty uzyskania przychodów o wartości wynikające ze wskazanych wyżej faktur VAT, a tym samym zaniżył zobowiązanie podatkowe w podatku od osób fizycznych za rok 2016r. w łącznej kwocie 27.400 zł.

dowód: protokół czynności sprawdzających k. 696v-696.

A. K. zaewidencjonowała w rejestrach VAT sprzedaży i rozliczyła w deklaracjach podatkowych VAT-7 wystawione przez (...) na rzecz Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy (...) następujące faktury:

- z dnia 01 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 14 lipca 2016 r. Nr (...) wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 14 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 17 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,
- z dnia 18 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 73800 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT - 13800 zł,

A. K. zaewidencjonowała w rejestrach VAT sprzedaży i rozliczyła w deklaracjach podatkowych VAT-7 wystawioną przez (...) na rzecz (...) M. P. (1) fakturę z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto 6273 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1173 zł.

A. K. zaewidencjonowała w rejestrach VAT sprzedaży i rozliczyła w deklaracjach podatkowych VAT-7 wystawione przez (...) na rzecz PPHU (...) fakturę z dnia 11 lipca 2016 r. Nr (...), wartość brutto - 8610 zł, wartość podatku od towarów i usług VAT 1610 zł.

dowód: protokół kontroli k. 574v-576.

Faktury, które zostały zaewidencjonowane przez A. K. przekazał jej M. P. (1). Powodem ich zaewidencjonowania było prowadzenie kontroli krzyżowej w (...).

Pozostałych, zaewidencjonowanych w (...), (...), (...) M. P. (1) i PPHU (...) faktur, M. P. (1) nie przekazywał A. K. i nie zostały one ujęte przez nią w rejestrach i księdze podatkowej (...).

Z opinii HE.5480.191.2022 KWP w P. z zakresu klasycznych badań dokumentów wynika, że podpisy i parafy na nazwisko (...) na fakturach wystawionych na rzecz (...), (...) i PPHU (...) wskazane szczegółowo w opinii zostały nakreślone lub prawdopodobnie zostały nakreślone przez A. K., jednocześnie parafy i podpisy na nazwisko (...)na

fakturach wystawionych na rzecz (...) M. P. (1) nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) (...) stanowią wygenerowane technicznie kopie i jako takie nie nadają się do badań graficzno – porównawczych.

dowód: opinia k. 3394-3430.

Z opinii (...) KWP w P. z zakresu technicznych badań dokumentów wynika, że w odniesieniu do wizerunku odbitek pieczętnych oraz paraf i podpisów na nazwisko (...) na fakturach nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) (...) nie stwierdzono cech wskazujących na ich komputero lub kseromontaż.

dowód: opinia k. 3566-3547.

M. P. (1) ma 39 lat, ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest informatykiem, jest żonaty, ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci. Prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w S., z czego osiąga dochód w wysokości około 5.000 zł miesięcznie, jest właścicielem dwóch działek budowlanych.

M. P. (1) nie był dotychczas karany.

dowód: dane o karalności k. 2889

J. W. (1) ma 44 lata, ma wykształcenie średnie w zawodzie rolnik, jest żonaty, ma na utrzymaniu małoletnie dziecko, zatrudniony jest w PPHU (...) w charakterze sprzedawcy, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 3.000 zł miesięcznie, jest właścicielem działki budowlanej i gruntów rolnych.

J. W. (1) nie był dotychczas karany.

dowód: dane o karalności k. 2888

J. W. (1) został zatrzymany w dniu 13 lutego 2018r. o godz. 06.55

dowód: protokół zatrzymania k. 1164-1165

Oskarżony M. P. (1) zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k. 1288-1290, 2671-2672, 2836-2837, 3182v-3183, 3237v3240v).

Na przymiot wiarygodności zasługiwały wyjaśnienia oskarżonego M. P. (1), w części w jakiej wskazał okoliczności poznania A. K., potwierdził fakt znajomości z J. W. (1), co korespondowało z wyjaśnieniami i zeznaniami A. K., M. W. (1) i wyjaśnieniami J. W. (1). Jako wiarygodne Sąd ocenił również wyjaśnienia oskarżonego, w części w jakiej wskazał, że pracował w firmie (...), która zajmowała się sprzedażą części samochodowych i w ramach prowadzonej działalności współpracowała z K. i Z. N., któremu dostarczała tylne belki do samochodów, co znalazło potwierdzenie w wyjaśnieniach i zeznaniach Z. N. i K. N..

Na przymiot wiarygodności nie zasługiwały natomiast wyjaśnienia M. P. (1) w zakresie, w jakim zaprzeczył swojej współpracy z (...) w zakresie dostaw części samochodowych w postaci tylnych belek do samochodów i wyjaśniał, że jedynie poinformował A. K. o takim kontrahencie i zasugerował by się z nim skontaktowała, albowiem w ramach prowadzonej działalności zajmowała się sprzedażą części samochodowych. Powyższe wyjaśnienia pozostają w całkowitej sprzeczności z wyjaśnieniami i zeznaniami Z. N. i K. N. oraz zeznaniami M. N. (1). I tak, Z. N. wskazał, że A. K. nigdy nie była w siedzibie firmy, spotkał ją dwa razy w (...) w K. i w restauracji koło P., a sprawy dotyczące dostaw ustalał z M. P. (1), w którego gestii leżało dostarczenie towaru, z nim też rozliczał się gotówkowo za dostarczony towar, z nim ustalał ilość części, która ma być zafakturowana i to on przekazywał mu faktury wystawione przez PHU (...) (k. 2281-2283, 3314-3317). M. N. (1) zeznał, że poznał M. P. (1), jak współpracował z firmą (...), następnie zaczął odbierać belki od M. P. (1) z domu w S., ul. (...), początkowo po 50 do 100 sztuk, wtedy zazwyczaj otrzymywał od razu fakturę wystawioną przez PHU (...) i rozliczał się z nim gotówkowo. Następnie realizowane były do (...) dostawy całosamochodowe transportem zewnętrznym, faktury nadal były wystawiane przez firmę PHU (...), po dostawie wystawiana była faktura, którą dostarczał M. P. (1), z którym rozliczał się gotówkowo, jednocześnie wskazał, że nigdy

nie otrzymywał faktur od A. K. i nie przekazywał jej pieniędzy, spotkał ją raz, gdy przyjechała z M. P. (1) do jego miejsca zamieszkania, wtedy została przedstawiona jako właścicielka, z którą ten współpracuje (k. 2588v-2589v, k. 3317v-3318v). Z kolei K. N. wyjaśnił, że A. K. nigdy nie przywoziła osobiście towaru do (...), przy czym zastrzegł, że nie był przy wszystkich dostawach (k. 1262, 1304-1305, 3311v-3313v). Wyjaśnienia i zeznania wskazanych osób w toku całego postępowania były rzeczowe i konsekwentne, wzajemnie ze sobą korespondowały i uzupełniały się tworząc spójną i logiczną całość. Co istotne Z. N., K. N. i M. N. (1), w ocenie Sądu nie mieli żadnego interesu w tym, by składać nieprawdziwe, obciążające M. P. (1) wyjaśnienia i zeznania, również oskarżony nie przedstawił jakichkolwiek powodów, dla których mogliby to uczynić. Dodatkowo przekazane przez nich informacje dotyczące faktycznej roli M. P. (1) dotyczącej ich współpracy z podmiotem PHU (...) korespondują w pełni z wyjaśnieniami i zeznaniami A. K., która zaprzeczyła by kiedykolwiek w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dostarczała na rzecz (...) części samochodowe i wystawiała na rzecz tego podmiotu faktury VAT. Nie sposób przy tym przyjąć, że ewentualna zmowa oprócz braci N. obejmować by miała również A. K., która była dla nich osobą całkowicie obcą, tym bardziej, że możliwość taka nie została nawet uprawdopodobniona, a zatem należało ją kategorycznie wykluczyć.

Jednocześnie, M. P. (1), próbował wykazać, że jego kontakt ze Z. N., K. N. i M. N. (1) był niejako przypadkowy i miał miejsce wyłącznie przy okazji ich spotkań z A. K.. I tak oskarżony wyjaśnił, że uczestniczył w spotkaniu A. K. ze Z. N. w zajeździe na trasie P. – G. (którą to okoliczność potwierdził Z. N.), jednocześnie wskazał, że o wspólny wyjazd prosiła go A. K., nie wiedział jaki jest cel wizyty i nie był obecny przy całej rozmowie dotyczącej spraw zawodowych, a które to twierdzenia nie znalazły potwierdzenia w relacji Z. N.. Również bezsporny fakt przyjazdu M. P. (1) i A. K. do miejsca zamieszkania M. N. (1), gdzie doszło do przekazania faktury i rozliczeń finansowych oskarżony przedstawiał jako dowód utrzymywania relacji biznesowych z (...) przez A. K., co jednakże nie znalazło potwierdzenia w zeznaniach M. N. (1), który jednoznacznie wskazał, że obecność A. K. była niejako przypadkowa, ponieważ wszystkie formalności załatwiał wyłącznie z M. P. (1). M. P. (1), przedkładając w toku postępowania skany faktur VAT wystawionych przez PHU (...) na rzecz (...) wyjaśnił również, że Z. N. prosił go o pomoc w sytuacjach gdy nie mógł skontaktować się z A. K., bądź, gdy ta nie przysyłała mu faktur czy potwierdzeń wysyłki, co pozostawało w całkowitej sprzeczności z wyjaśnieniami i zeznaniami Z. N., który konsekwentnie twierdził, że faktury przywoził mu wyłącznie M. P. (1) i nie otrzymywał ich nigdy od A. K., a co ta również potwierdziła.

Fakt wysyłania przez A. K. dokumentów do (...) próbował wykazać również poprzez przedłożenie do akt wydruk wiadomości SMS zawierającej scan potwierdzenia nadania przesyłki do tego podmiotu (k. 3261). Zaznaczyć jednakże należy, że scan potwierdzenia nadania opatrzony jest datą 11.01.2017r., a więc stanowi potwierdzenie nadania pisma, które A. K. skierowała do K. N., w którym wezwała go do niewystawiania faktur, gdzie jako wystawca wskazany jest podmiot PHU (...), a które również datowane jest na dzień 11.01.2017r., a które przedłożyła do akt (k. 2567-2568).

W ocenie Sądu wyjaśnienia M. P. (1) w zestawieniu z pozostałym materiałem dowodowym ocenić należało jako świadomą manipulację faktami i dowodami, a które stanowiły nieudolną próbę podważenia wszystkich okoliczności niekorzystnych dla niego z punktu widzenia stawianych mu zarzutów.

Dowodem potwierdzającym fakt wystawiania przez A. K. faktur VAT na rzecz (...) miały być również przedłożone przez oskarżonego wydruki wiadomości SMS z dnia 20.01.2017r. i 07.03.2017r., które A. K. miała mu omyłkowo wysłać, a które zawierały skany faktur VAT wystawionych na rzecz (...). Wskazać jednakże należy, że scan faktur każdorazowo dotyczy faktury nr (...) z dn. 11.12.2016r., przy czym w jednej fakturze jako nabywca wskazany jest podmiot (...) G. N. (k. 3258), a w drugiej Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy (...) (k. 3259). W świetle zasad racjonalnego myślenia, uwzględniając zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, nie sposób przyjąć by wejście przez M. P. (1) w posiadanie scanów przedmiotowych faktur – wbrew jego twierdzeniom – mogło być przypadkowe.

M. P. (1) wyjaśnił również, że na prośbę A. K. w dniu 27.08.2015r. kupił jej drukarkę, na której wystawiała faktury VAT, w tym objęte aktem oskarżenia w niniejszej sprawie. Okoliczności tej kategorycznie zaprzeczyła A. K., wskazując, że faktury wystawiane w imieniu PHU (...) są w tej samej szacie graficznej, co faktury wystawiane przez M. P. (1) w ramach (...) M. P. (1), a ona faktury wystawiane swoim klientom wystawiała ręcznie, z wyjątkiem faktur wystawionych w miesiącu lipcu 2016r., które wystawił M. P. (1), a które miały odpowiadać szatą graficzną fakturom

wystawionym i zaewidencjonowanym w miesiącu lipcu 2016r. przez PHU (...) na rzecz (...), (...), PPHU (...) i (...) M. P. (1), przy czym twierdzenia A. K. znalazły potwierdzenie w dokumentach źródłowych tj. wypisanych ręcznie fakturach VAT (k. 635-641, 656-666). Jakkolwiek fakt zakupu drukarki, jak również tuszu przez PHU (...), w świetle przedłożonych przez M. P. (1) faktur zakupowych (k. 3263, 6264) nie budzi wątpliwości o tyle jego twierdzenia, co do faktu korzystania przez A. K. z drukarki i programu do wystawiania faktur pozostają całkowicie niewiarygodne. Nie sposób, bowiem racjonalnie wytłumaczyć dlaczego A. K. mając do dyspozycji odpowiedni sprzęt wystawiała faktury dotyczące faktycznie przeprowadzonych zdarzeń gospodarczych ręcznie, zaś faktury będące przedmiotem niniejszego postępowania w programie księgowym. Dodatkowo jedynie faktura datowana na dzień 31.07.2016r. nr (...) wystawiona na rzecz (...) S.C. posiada szatę graficzną, jak pozostałe faktury będące przedmiotem niniejszego postępowania, co wprost uwiarygodnia twierdzenia A. K., przeczy wyjaśnieniom M. P. (1), że to ona była wystawcą dokumentów, a tym samym dowodzi słuszności ustaleń, że faktury VAT wystawione na rzecz (...), (...), PPHU (...) i (...) M. P. (1) na przekazanych przez A. K. czystych kartach papieru z naniesionymi przez nią podpisami wystawiał oskarżony M. P. (1).

Jako niewiarygodne Sąd ocenił również wyjaśnienia oskarżonego, w części w jakiej wskazał, że A. K. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedawała części samochodowe, które składowała na podwórku w miejscu zamieszkania. Powyższej okoliczności zaprzeczyła nie tylko A. K., lecz okoliczność ta nie znalazła również potwierdzenia w zeznaniach świadka V. R., a także protokole oględzin miejsca prowadzenia działalności przeprowadzonych w toku kontroli podatkowej (k. 694-695). Z ustaleń tych wynika, bowiem, że A. K. miała zarejestrowaną działalność gospodarczą w miejscu zamieszkania pod adresem P., ul. (...), gdzie posadowiony jest budynek mieszkalny w zabudowie bliźniaczej i brak tam miejsca w którym były by lub mogłyby być przechowywane części samochodowe, nie dysponowała również żadną powierzchnią magazynową. Powyższe wyjaśnienia miały w ocenie Sądu wykazać, że A. K. dysponowała częściami samochodowymi, a co za tym idzie uwiarygodniać twierdzenia M. P. (1), że w ramach prowadzonej działalności (...) M. P. (1) nabywał od niej części samochodowe na giełdzie samochodowej w P.. Kolejnym dowodem mającym potwierdzać powyższą okoliczność był przedłożony przez oskarżonego wydruk wiadomości SMS, z którego wynikało, że A. K. planuje przyjechać na giełdę samochodową (k.3256). Wskazać jednakże należy, że informacja ta dotyczy przyjazdu do firmy PPUH (...), któremu to podmiotowi A. K. sprzedawała konsole (faktury sprzedaży zaewidencjonowane w PHU (...)), które dostarczała na giełdę, a której to okoliczności nigdy nie zaprzeczała, a wręcz przeciwnie wskazywała, iż były to jedyne części samochodowe jakimi handlowała.

Oskarżony wskazał również, że po zakupie części samochodowych otrzymywał od A. K. faktury VAT, których scany przesyłane były poprzez wiadomość MMS, zaś oryginał dostawał na giełdzie. Powyższe twierdzenia, o czym już była mowa pozostawały w całkowitej sprzeczności z wyjaśnieniami i zeznaniami A. K., co więcej nie korespondowały również z zeznaniami E. P. – żony oskarżonego, która wskazała, że dwukrotnie osobiście odbierała faktury od A. K. w miejscu jej zamieszkania i co najmniej kilkukrotnie była po ich odbiór z mężem.

Wszystkie poczynione powyżej uwagi ocenione łącznie, w ocenie Sądu poddawały w wątpliwość wiarygodność wyjaśnień oskarżonego M. P. (1) i pozwalały uznać, że stanowiły one wyraz przyjętej przez niego linii obrony, której celem było w pierwszej kolejności podważenie wiarygodności wyjaśnień i zeznań A. K., a finalnie zasadności stawianych mu zarzutów.

Oskarżony J. W. (1) zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k. 1248-1249, 1282-1283, 2673-2674, 2833-2834, 3183).

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego dotyczące współpracy z A. K. w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej pod firmą PHU (...) za całkowicie niewiarygodne, uznając że stanowiły one przyjętą przez oskarżonego linię obrony, której celem było podważenie zasadności stawianych mu zarzutów.

Fakt zakupu przez J. W. (1) części samochodowych od A. K. na giełdzie samochodowej w P. potwierdzili świadkowie Ł. R. (k. 2233v-2234, 32833284v) i T. Z. (k. 3285v-3286).

Sąd uznał za wiarygodne zeznania **Ł. R.** w zakresie, w jakim wskazał, że firma PPHU (...) zajmuje się handlem częściami samochodowymi, ma stoisko na giełdzie samochodowej w P., zaś osobą faktycznie zajmującą się prowadzeniem działalności gospodarczej jest J. W. (1), które to zeznania korespondowały z wyjaśnieniami i zeznaniami M. W. (1) i wyjaśnieniami J. W. (1) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka złożonym na rozprawie (k. 3283-3284v) w zakresie, w jakim potwierdził fakt współpracy J. W. (1) z A. K. uznając, że zeznania te przygotowane zostały na potrzeby toczącego się postępowania. Co istotne Ł. R. jest pracownikiem J. W. (1), a co za tym idzie miał interes w tym, by składać korzystne dla niego zeznania. Znamienne jest również, że świadek wiedział na jakie okoliczności ma złożyć zeznania, o czym świadczy jego spontaniczna wypowiedź „jeżeli chodzi o panią, która sprzedawała nam towar w 2016 roku, to tak”, która została udzielona na pytanie „czy na giełdzie widział pan, by w ramach firmy Pana W. były kupowane części od jakiś kobiet?” (k. 3283v). Podkreślić należy, że Ł. R. składał zeznania przed Sądem w dniu 18.01.2021r., a więc po pięciu latach od jak twierdził prowadzonej współpracy z A. K., przy czym na giełdzie w P. w ramach obowiązków pracowniczych pojawiał się od 2010r., gdzie miał jak sam wskazał kontakt z tysiącami osób, a pomimo tego w sposób precyzyjny potrafił wskazać czasookres, w którym J. W. (1) kupował części samochodowe od A. K.. Jednocześnie świadek nie potrafił wskazać żadnych innych podmiotów gospodarczych, czy osób od których firma J. W. (1) nabywała części samochodowe. Powyższe okoliczności, w ocenie Sądu świadczą o nieszczerości zeznań świadka i uzasadniają twierdzenie, że ich celem było wyłącznie potwierdzenie okoliczności korzystnych dla J. W. (1), z punktu widzenia stawianych mu zarzutów. Dodatkowo zeznania te, w sposób jednoznaczny pozostawały w sprzeczności z wyjaśnieniami i zeznaniami A. K., które Sąd uznał za wiarygodne, a która to kwestia zostanie omówiona w toku dalszych rozważań. Tym samym, w zakresie, w jakim Ł. R. potwierdził współpracę J. W. (1) z A. K., Sąd odmówił przynajmniej wiarygodności jego zeznaniom, uznając je za złożone intencjonalnie w celu potwierdzenia okoliczności korzystnych dla swojego pracodawcy.

Podobnie Sąd ocenił zeznania świadka **T. Z.** (k. 3285v-3286) uznając, że stanowiły kolejny element przygotowanej przez J. W. (1) linii obrony. W pierwszej kolejności wskazać należy, że T. Z. przedstawiał się jako kolega J. W. (1), któremu w zamian za użyczenie samochodu dostawczego pomagał w załadunku części samochodowych od A. K.. Znamienne jest przy tym, że świadek składając zeznania spontanicznie nazwał oskarżonego „szefem”, zaś powodu dla którego to zrobił nie potrafił w żaden sposób wyjaśnić. To z kolei, w ocenie Sądu wskazuje na zupełnie inny charakter relacji łączących T. Z. z J. W. (1), a wręcz sugeruje istnienie pomiędzy nimi relacji o charakterze zawodowym w ramach podległości pracowniczej. Istotne jest, że również T. Z. wiedział na jakie okoliczności ma zeznawać, co w sposób naturalny rodzi wątpliwość co do szczerości jego wypowiedzi, tym bardziej, że świadek ten na wniosek oskarżonego J. W. (1) przesłuchany został dopiero w toku postępowania sądowego, a takiego wniosku dowodowego oskarżony i jego obrońca nie składali w toku śledztwa.

W odniesieniu do zeznań świadków dotyczących częstotliwości zakupu części samochodowych od A. W. Ł. R. wskazał, że miało to miejsce kilkanaście razy, natomiast T. Z., że kilka. Mając na uwadze, że J. W. (1) zaewidencjonował 11 faktur VAT wystawionych przez (...), a zatem taka ilość transakcji miała zostać przeprowadzona przyjąć by należało, że ilość dokumentów źródłowych potwierdza zeznania świadków w tym zakresie. Analizując jednakże ilość, rodzaj i gabaryty części samochodowych wskazanych na fakturach (k. 1522-1525), w ocenie Sądu nie jest możliwe by mogły zostać one załadowane na busa w ilościach wskazywanych każdorazowo na fakturach. Dodatkowo J. W. (1) w wyjaśnieniach nie wskazywał, że dostawy od A. K. były całosamochodowe, a wręcz przeciwnie z będącego w posiadaniu A. K. asortymentu miał wybierać części, które mu odpowiadały („ona miała cały bus wypełniony tym częściami [...] ja przeglądałem te części i jak mi pasowały to kupowałem k. 1283). Nie wskazywał również, by wystawiane były zbiorcze faktury obejmujące kilka dostaw. Z poczynionych ustaleń faktycznych – o czym była już mowa – wynika również, że A. K. w miejscu zamieszkania nie miała możliwości przechowywania części samochodowych, jak również nie dysponowała żadną powierzchnią magazynową. Powyższe okoliczności, w ocenie Sądu wskazują po raz kolejny, że zeznania świadków zostały przygotowane na potrzeby niniejszego postępowania i co do zasady miały potwierdzić fakt nabywania części samochodowych od A. K. przez J. W. (1), przy czym zestawienie ich z wyjaśnieniami oskarżonego oraz pozostałym materiałem dowodowym wskazuje na ich niespójność, a w konsekwencji podważa ich wiarygodność.

Na przymiot wiarygodności zasługiwały wyjaśnienia i zeznania **K. N., Z. N. i M. N. (1)**, które omówione zostały z części dotyczącej oceny wyjaśnień oskarżonego M. P. (1). Przedmiotowe wyjaśnienia i zeznania zawierały kompletny, spójny i rzeczowy opis współpracy z oskarżonym oraz rolę jaką odegrała w niej A. K. i jako takie były szczególnie istotne dla poczynienia ustaleń faktycznych istotnych z punktu widzenia zarzutów stawianych oskarżonemu M. P. (1). W tym miejscu wskazać należy, że Sąd w oparciu o powyższe dowody przyjął, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej K. N. i Z. N. faktycznie nabywali od M. P. (1) części samochodowe w postaci tylnych belek, przy czym dostawcą towaru faktycznie nie była firma (...), a M. P. (1) w imieniu tego podmiotu wstawiał wyłącznie faktury VAT mające potwierdzać dokonanie transakcji i wykazanie źródła ich legalnego pochodzenia.

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia i zeznania **A. K.** (k. 1098-1099, 2045-2047, 2243-2251v, 2272-2273, 3233v-3243) w zakresie, w jakim opisała okoliczności nawiązania znajomości z M. P. (1), przedstawiła ustalenia dotyczące wystawiania faktur na (...), wskazała na fakt przekazania M. P. (1) czystych kartek papieru podpisanych swoim nazwiskiem, a które następnie służyły do wystawiania przez niego faktur VAT, jak również zaprzeczyła sprzedaży części samochodowych na rzecz M. P. (1) i J. W. (1) w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, jak również wystawiania faktur VAT potwierdzających takie transakcje. Argumenty przemawiające za nadaniem twierdzeniom A. K. przymiotu wiarygodności wskazane zostały w części odnoszącej się do oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonych, a przedstawione tam zapatrywania pozostają w pełni aktualne. Dodatkowo należy wskazać, że z uwagi na całkowitą sprzeczność wyjaśnień M. P. (1) i J. W. (1) z wyjaśnieniami i zeznaniami A. K., należało poddać je szczególnie dokładnej i wnikliwej ocenie, z zachowaniem szczególnego krytycyzmu i ostrożności. Należy jednakże raz jeszcze wskazać, że relacja A. K. znalazła potwierdzenie w wyjaśnieniach i zeznaniach K. N., Z. N., M. N. (1), jak również wielu dokumentach, co przemawiało za uznaniem jej za wiarygodną. Pamiętać należy również, że A. K. – mając z pewnością świadomość konsekwencji z tego wynikających – złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa w niniejszej sprawie, nadto w toku postępowania przedłożyła dokumenty stanowiące potwierdzenia dostawy z (...) odnoszące się do konkretnych faktur k. 51-70 – podpisane przez K. N., potwierdzenia in blanco podpisane przez K. N. k. 82-88, potwierdzenia wzory k. 89-98 71, potwierdzenia wypisane bez podpisów k. 99-131, potwierdzenia dostawy (...) odnoszące się do konkretnych faktur podpisane przez Z. N. k. 71-81, warunki współpracy pomiędzy (...), a (...) A. K. podpisane tylko przez Z. N. k. 132, potwierdzenia dostawy k. 2681-2703, pokwitowania zapłaty gotówką k. 2704-2729, przy czym wyjaśniła, że otrzymała je od M. P. (1) w momencie, gdy otrzymała wezwanie do urzędu skarbowego w związku z kontrolą i miała je podpisać, jednakże gdy podczas kontroli została poinformowana, że dotyczy ona (...) i dowiedziała się o skali procederu i wartościach wskazywanych na fakturach odmówiła ich podpisania i zwrotu, ponieważ bała się związanych w tym konsekwencji. Znamienne jest przy tym, że Z. N. przyznał, iż w związku z prowadzoną kontrolą podatkową w (...), z uwagi na żądanie przez kontrolujących dodatkowych dokumentów potwierdzających współpracę z (...) A. K. zwrócił się do M. P. (1) o ich uzupełnienie, co jednak nie nastąpiło, a co wprost potwierdza wersję zdarzeń przedstawianą przez A. K.. Wskazać należy również, że A. K. w dniu 11.01.2017r. skierowała do K. N. pismo wyzywające do zaprzestania wystawiania faktur sprzedażowych w imieniu PHU (...) (k. 2567, 2568), co również uwiarygodnia jej twierdzenia, że do czasu kontroli nie miała świadomości co do skali działań podejmowanych przez M. P. (1).

Należy mieć na uwadze również to, że A. K. zaewidencjonowała w rejestrach VAT sprzedaży i rozliczyła w deklaracjach podatkowych VAT-7 wystawione przez (...) na rzecz (...) jedynie 7 faktur, jedną fakturę VAT wystawioną na rzecz PPHU (...) i jedną fakturę VAT na rzecz (...) M. P. (1) oraz przedłożyła do akt sprawy oryginały przedmiotowych faktur wraz z dowodami wpłaty (k. 1734-1752), przy czym znamienne jest, że wszystkie zaewidencjonowane faktury wystawione zostały w miesiącu lipcu 2016r. Co istotne, z wyjaśnień A. K. wynika, że faktury te zostały jej dostarczone przez M. P. (1) z uwagi na prowadzoną kontrolę krzyżową w (...), a która to kontrola faktycznie miała miejsce. Z protokołu kontroli podatkowej wynika również, że w ewidencji VAT nabycia (...) nie ujawniono faktur potwierdzających zakup części samochodowych, które następnie miały zostać sprzedane na rzecz (...), PPHU (...) i (...) M. P. (1) (vide: rejestry zakupów k. 585-608), co również potwierdza, że towar taki nigdy nie był w posiadaniu A. K.. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały również, że pozostałe zaewidencjonowane przez A. K. faktury dotyczyły świadczonych przez nią usług w zakresie projektowania oraz sprzedaży części samochodowych w postaci konsol (protokół kontroli k. 574v-575), a co dodatkowo potwierdza fakt prowadzenia rzetelnej dokumentacji księgowej

w zakresie faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej. Biorąc powyższe pod uwagę nie sposób racjonalnie twierdzić, że A. K. wybiórczo ewidencjonowała faktury sprzedaży na rzecz (...) i bez żadnego powodu ujęła je w dokumentacji księgowej tylko w jednym miesiącu, a wręcz przeciwnie przedstawiona przez nią motywacja jawi się jako logiczna i uzasadniona okolicznościami. To w ocenie Sądu uwiarygodnia jej twierdzenia, co do świadomości wystawienia przez M. P. (1) w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej jedynie niewielkiej części faktur, z faktur, które faktycznie zostały wystawione.

Na przymiot wiarygodności zasługiwały zeznania świadka **L. W.** (k. 2230v) pracownika PPHU (...), w których potwierdził, że faktycznie prowadzeniem działalności gospodarczej w ramach PPHU (...) zajmował się J. W. (1), a które korespondowały z wyjaśnieniami i zeznaniami M. W. (1) oraz wyjaśnieniami J. W. (1) i jako takie stanowiły podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.

Na przymiot wiarygodności zasługiwały zeznania świadka **V. R.**, albowiem były one spójne, rzeczowe i konsekwentne, nadto znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach i zeznaniach A. K., jak również protokoły oględzin miejsca k. 694-695 i jako takie stanowiły podstawę ustaleń faktycznych.

Na przymiot wiarygodności zasługiwały zeznania świadka **L. S.** złożone w toku postępowania przygotowawczego (k. 1495v-1496), jakkolwiek nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Jako niewiarygodne Sąd ocenił natomiast zeznania świadka złożone przed Sądem, w zakresie w jakim potwierdził on fakt nabycia części samochodowych przez M. P. (1) od A. K. (k. 3279v-3282). Z zeznań świadka wynika, że spotkał na giełdzie samochodowej w P. A. K., która oferowała do sprzedaży poduszki powietrzne oraz inne części samochodowe, jednocześnie potwierdził, że jej klientem był M. P. (1), a także, że pośredniczył w sprzedaży części, które kupował jego znajomy. Wskazać należy, że zeznania świadka w powyższym zakresie były niespójne i niekonsekwentne, z jednej strony twierdził, bowiem, że A. K. pojawiała się na giełdzie w każdy czwartek, by jednocześnie przyznać, że widział ją maksymalnie kilkanaście razy, nie wskazywał przy tym, by miała ona stoisko na giełdzie, dalej potwierdzał fakt jej współpracy z M. P. (1), przy czym ponownie przyznał, że jeden raz miała miejsce sytuacja, że pomagał M. P. (1) w załadunku części, które rzekomo miał od niej kupić. Odnośnie mężczyzny, któremu miał pomagać w transakcji z A. K. nie potrafił wskazać jego danych personalnych poza tym, że pochodził on z okolic B.. Zeznania świadka, w zestawieniu z pozostałym materiałem dowodowym, w ocenie Sądu nie mogły stanowić podstawy ustaleń faktycznych w sprawie, w szczególności jeśli się zważy, że A. K. pojawiała się na giełdzie samochodowej, gdzie dostarczała konsole, a zatem świadek mógł ją tam faktycznie widywać, co jednakże w żaden sposób nie potwierdza faktu, że sprzedawała tam inne części samochodowe. Natomiast zeznania świadka mające potwierdzić fakt nabycia części przez M. P. (1), pozostawały w całkowitej sprzeczności z wyjaśnieniami i zeznaniami A. K., a które pozytywnie zostały zweryfikowane pozostałymi dowodami, co omówione zostało powyżej.

Sąd przesłuchał świadka **O. B.** (k. 3371v-3373v) w obecności biegłego psychologa, jak również pod nieobecność oskarżonych. Z opinii sędowo – psychologicznej z dn. 30.10.2021r. (k. 3364c-3364d) wynikało, bowiem świadek jest zdolny do składania zeznań przed Sądem w aspekcie intelektualnym, jednakże z uwagi na istotne zaburzenia emocjonalne wskazane jest umożliwienie mu złożenia zeznań pod nieobecność oskarżonych. Jednocześnie Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne, albowiem korespondowały one z wyjaśnieniami i zeznaniami A. K., jak również nie zostały w sposób skuteczny podważone w wyjaśnieniach M. P. (1). Oskarżony przedłożył, co prawda wydruki wiadomości SMS, które miały wskazywać na fakt przyjazdu O. B. na giełdę samochodową w P., a co pośrednio miało potwierdzać fakt sprzedaży przez A. K. części samochodowych. Odwołując się w tym miejscu raz jeszcze do argumentacji przedstawionej powyżej, a dotyczącej oceny pozostałego materiału dowodowego nie sposób przyjąć, by świadek składał nieprawdziwe zeznania, pomimo tego, że jako osoba najbliższa dla A. K. miał interes w tym, by potwierdzić prezentowaną przez nią wersję zdarzeń. Raz jeszcze należy podkreślić, że wyjaśnienia i zeznania A. K. konfrontowane były szczegółowo z pozostałym materiałem dowodowym, a uznanie ich za wiarygodne poprzedzone zostało szczególnie wnikliwą ich oceną.

Jako niewiarygodne Sąd ocenił zeznania **E. P.** i **M. W. (1)** (k. 3282-3283), w zakresie w jakim potwierdziły fakt współpracy A. K. w zakresie sprzedaży części samochodowych z M. P. (1) i J. W. (1). Zeznania te pozostają, bowiem w sprzeczności z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym, który został wskazany i omówiony powyżej

i poczynionymi w oparciu o niego ustaleniami faktycznymi. Wskazać należy również, że świadkowie jako osoby najbliższe dla oskarżonych miały interes w tym, by złożyć korzystne dla nich zeznania, które w ocenie Sądu służyły jedynie potwierdzeniu przyjętej przez nich na potrzeby niniejszego postępowania linii obrony.

Zeznania świadków **D. V., D. K., K. D., M. T.** Sąd ocenił jako wiarygodne, nie mające jednakże znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zeznania świadków **H. D., I. G.,** nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Jako wiarygodne Sąd ocenił **opinie** z zakresu klasycznych i technicznych badań dokumentów (opinia (...) k. 3394-3430, opinia (...) k. 3434-3547, opinia (...) k. 3566-3547) oraz opinię ustną M. N. (2) (k.3553v-3555v), które były logiczne, spójne, sporządzone zostały przez osoby dysponujące wiedzą fachową oraz stosowanym doświadczeniem zawodowym, co więcej ich wnioski nie były kwestionowane przez strony w toku procesu.

Jako wiarygodną Sąd ocenił również opinię pisemną (k. 3364c-3364d) oraz opinię ustną (k. 3374-3374v) **biegłej psycholog M. S.**, która jest biegłą o długoletnim doświadczeniu zawodowym, wnioski opinii pisemnej, jak i ustnej sformułowała w oparciu o przeprowadzone badania psychologiczne O. B., jak również obserwację jego zachowania w toku składania zeznań, zaś jej rzetelność i fachowy charakter nie był kwestionowany przez strony.

Jako przydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych były pozostałe zgromadzone w toku całego postępowania **dokumenty**, których autentyczność, wiarygodność ani wartość dowodowa nie budziły wątpliwości Sądu, bowiem dokumenty te sporządzone zostały przez właściwe organy, w granicach ich kompetencji i w przewidzianej przepisami formie, dowodów tych nie kwestionowały także strony w toku procesu, a Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.

Sąd zważył, co następuje:

Strona przedmiotowa czynu zabronionego z art. 271 §1 k.k. polega na poświadczeniu w dokumencie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Rozważane znamię czynnościowe oznacza stworzenie dokumentu stwierdzającego nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, bez względu na to, czy ma ono znaczenie na zewnątrz, czy tylko wewnątrznie.

Poświadczenie nieprawdy polega na wystawieniu dokumentu stwierdzającego okoliczności nieistniejące lub przeinaczające, bądź też na zatajeniu prawdy, którą należało stwierdzić. Poświadczenie może polegać na potwierdzeniu określonej treści samym podpisem na przedłożonym dokumencie o gotowej już treści, a także na sporządzeniu w całości albo w części dokumentu, następnie podpisanego. Poprzez rozważane poświadczenie nieprawdy sprawca uprawniony do wystawienia określonego dokumentu wytwarza dokument autentyczny, jednakże o nieprawdziwej treści w zakresie okoliczności mającej znaczenie prawne. Dla bytu rozważanego przestępstwa nie jest istotne, kto faktycznie wykreował nieprawdziwą treść dokumentu, uprawniony-sprawca, czy też inna osoba. Istotne jest, iż wystawca dokumentu (sprawca) potwierdził prawdziwość fałszywej treści dokumentu.

Karalne jest wyłącznie poświadczenie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Za okoliczność mającą znaczenie prawne uznać należy taką, z której mogą wynikać jakieś konsekwencje w sferze czyichś praw lub obowiązków.

Podmiot czynu zabronionego z art. 271 § 1 k.k. wskazany jest konkretnie, a zatem przepis ten określa przestępstwo indywidualne. Sprawcą tego przestępstwa może być wyłącznie „funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu”. Chodzi zatem o każdą osobę uprawnioną do wystawienia dokumentu. Wskazana cecha indywidualna sprawcy poświadczenia nieprawdy zależna jest od indywidualnych okoliczności konkretnej sprawy. W rozważanym przepisie chodzi o poświadczenie nieprawdy w dokumencie, do którego wystawienia w zakresie swoich kompetencji upoważniony był sprawca owego poświadczenia.

Czyn zabroniony z art. 271 §1 k.k. można popełnić tylko umyślnie, z zamiarem bezpośrednim albo z zamiarem ewentualnym.

Przepis art. 271 §3 k.k. określa typ kwalifikowany przestępstwa z §1, poprzez określone działanie kierunkowe sprawcy, w postaci celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Korzyścią majątkową jest przysporzenie majątku lub uniknięcie strat. Korzyścią majątkową jest nie tylko korzyść sprawcy, lecz także innej osoby (art. 115 § 4 k.k.).

Przestępstwo z art. 273 k.k. polega natomiast na użyciu dokumentu poświadczającego nieprawdę, uzyskanego m. in. z fałszu intelektualnego bezpośredniego tj. z art. 271 k.k. Przepis ten kryminalizuje bowiem wprowadzanie dokumentu poświadczającego nieprawdę do obrotu prawnego.

Art. 62 §2 k.k.s. stanowi, że odpowiedzialności karnoskarbowej podlega ten, kto fakturę lub rachunek, wystawia w sposób nierzetelny albo takim dokumentem posługuje się.

W art. 62 § 2a k.k.s. określony został natomiast typ uprzywilejowany odnoszący się do wystawienia faktur i rachunków w sposób nierzetelny oraz używania takich nierzetelnych dokumentów transakcyjnych, o ile kwota podatku wynikająca z faktury albo suma kwot podatku wynikających z faktur jest małej wartości.

Natomiast zgodnie z art. 53 §14 k.k.s. mała wartość jest to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia. Minimalne wynagrodzenie jest to wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (art. 53 §4 k.k.s.). Tym samym mała wartość to w 2016 roku to kwota 370.000 zł, w 2017 roku kwota 400.000 zł.

Jednocześnie wskazać należy, że w orzecznictwie odnotować możemy rozbieżność co do kwalifikacji czynu polegającego na wystawieniu fikcyjnej faktury. Z jednej strony wyróżnić można poglądy o uznaniu takiej czynności każdorazowo za przestępstwo skarbowe (z uwagi na treść art. 108 ustawy o VAT), implikujące odpowiedzialność z art. 62 § 2 k.k.s. Z drugiej strony wydawane zostały orzeczenia, w których uznawano, że wystawienie fikcyjnej faktury, pozorującej powstanie obowiązku podatkowego, prowadzi do odpowiedzialności na gruncie Kodeksu karnego, gdyż wystawienie nierzetelnej faktury realizuje znamiona art. 62 § 2 k.k.s. tylko, gdy chodzi o uniknięcie lub zmniejszenie podatku, a więc gdy czyn godzi w obowiązek podatkowy. W przypadku wystawienia fikcyjnej faktury, która godzi w obowiązek podatkowy w grę wchodzi konstrukcja tzw. zbiegu idealnego wyrażona w art. 8 k.k.s., która uzasadniona jest odrębnością karnoskarbowego przedmiotu ochrony (Z. Siwik, Systematyczny komentarz, s. 111). Równoległa odpowiedzialność za ten sam czyn będący deliktem skarbowym i wyczerpujący zarazem znamiona przestępstwa lub wykroczenia powszechnego może mieć miejsce tylko w razie krzyżowania się pól karalności zbiegających się „idealnie” przepisów. Pola deliktu skarbowego i czynu powszechnego częściowo nakładają się na siebie, częściowo zaś – nie nakładają się. Żaden z tych zbiegających się przepisów wzięty oddzielnie nie mieści w ramach swojej dyspozycji całości zaistniałego czynu. Dopiero łącznie oba te przepisy dają adekwatne odbicie czynu. Żadne reguły wykładni nie prowadzą do zredukowania w takiej sytuacji wielości ocen prawnych. Jest to więc zbieg rzeczywisty, a nie pozorny (Z. Siwik , Systematyczny komentarz). Takie stanowisko prezentuje również G. Łabuda (Nierzetelne wystawianie faktur, s. 50–52), uznając, że w takiej sytuacji przepisy art. 62 § 2 k.k.s. i art. 271 § 1 k.k. pozostają w zbiegu rzeczywistym, którego nie jest w stanie usunąć dyrektywa interpretacyjna *lex specialis derogat legi generali*, przy jednoczesnym braku podstaw do stosowania tutaj zasady konsumpcji lub subsydiarności. Według G. Łabudy „zakresy znamion podmiotu czynu charakteryzujące delikt skarbowy z art. 62 § 2 k.k.s. oraz przestępstwo z art. 271 § 1 k.k. pozostają ze sobą w stosunku logicznym krzyżowania, a jeśli tak – to mamy do czynienia ze zbiegiem idealnym”, do którego znaleźć powinna zastosowanie dyrektywa art. 8 § 1 k.k.s.

W ocenie Sądu reguły wyłączania wielości ocen mają zastosowanie jedynie w wypadku zbiegu przepisów ustawy, natomiast nie stosuje się ich w razie idealnego zbiegu czynów zabronionych, o którym mowa w art. 8§1 k.k.s., co w konsekwencji oznacza, że wykluczone jest, aby przepis Kodeksu karnego skarbowego mógł wyprzeć na zasadzie specjalności lub konsumpcji przepis Kodeksu karnego albo odwrotnie. Z kolei, to powoduje, że „jeżeli ten sam czyn będący przestępstwem skarbowym lub wykroczeniem skarbowym wyczerpuje zarazem znamiona przestępstwa lub

wykroczenia określonego w przepisach karnych innej ustawy, stosuje się każdy z tych przepisów (art. 8 § 1 k.k.s.)” (vide: postanowienie SN z dn. 05.12.2017r., III K 256/17, LEX nr 2447332). Przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. o wielości czynów karalnych przypisywanych sprawcy decyduje liczba prawnokarnych ocen, nie zaś ocena i ustalenie liczby popełnionych przez sprawcę czynów, albowiem w sensie normatywnym, te oceny nie są tożsame i nie zazębiają się. Podstawą tej oceny jest ten sam czyn tego samego sprawcy, kwalifikowany z przepisów zawartych w dwóch aktach prawnych, przewidujących równoległą penalizację.

Nie budzi wątpliwości pogląd, iż faktura VAT, o której mowa w art. 62 § 2 k.k.s. należy do desygnatów pojęcia „dokumentu” w rozumieniu przestępstwa tzw. fałszu intelektualnego określonego w art. 271 k.k. (vide: uchwała SN z 30.9.2003 r., I KZP 22/03, OSP 2004, Nr 5, poz. 63; O. Górniok, Glosa do uchwały z 30.9.2003 r., s. 267–269; G. Łabuda, Nierzetelne wystawianie faktur, s. 48; A. Orłowska, Fałsz intelektualny, s. 61–70).

Nie jest też kontrowersyjna teza, iż osoba obowiązana do wystawienia faktury VAT jest zarazem osobą do tego uprawnioną, a podstawowe podatkowoprawne konsekwencje powstające w efekcie wystawienia faktury VAT wskazują, że faktura ta ma walor zaufania publicznego.

Odwołując się do realiów sprawy, wystawienie nierzetelnej faktury jest zatem przestępstwem skarbowym z art. 62 § 2 k.k.s., ale nie można uznawać, że przepis ten stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisu art. 271§1 k.k., tym bardziej, że w myśl przepisu art. 8§1 k.k.s. wykluczone jest w takim przypadku wyparcie na zasadzie specjalności przepisu k.k. przez przepis k.k.s. O tym stanowi i wyjaśnia tą kwestie uchwała SN z 24 stycznia 2013r., OSNKW 2013/2/13, w której wskazano, że „reguły wyłączania wielości ocen mają zastosowanie jedynie w wypadku zbiegu przepisów ustawy, natomiast nie stosuje się ich w razie idealnego zbiegu czynów zabronionych, w którym mowa w art. 8§1 k.k.s. Tym samym, konieczne i prawidłowe staje się orzeczenie o winie i karze zarówno za przestępstwo skarbowe z art. 62§2 k.k.s., jak i za występki z art. 271 § 1 k.k., a następnie wydanie rozstrzygnięcia o wykonaniu kar, stosownie do przepisów art. 8 § 2 k.k.s. Takie ujęcie tej kwestii znajduje kolejne potwierdzenie w stanowisku, w którym wskazano, że „wykluczone jest jednak, aby przepis Kodeksu karnego skarbowego mógł wyprzeć na zasadzie specjalności lub konsumpcji przepis Kodeksu karnego albo odwrotnie. To z kolei powoduje, że jeżeli ten sam czyn będący przestępstwem skarbowym lub wykroczeniem skarbowym wyczerpuje zarazem znamiona przestępstwa lub wykroczenia określonego w przepisach karnych innej ustawy, stosuje się każdy z tych przepisów (art. 8 § 1 k.k.s.)” (vide: postanowienie SN z dn. 15.11.2013r., II KK 295/13, LEX nr 1391781). Siłą rzeczy, takie poglądy prawne, podważają wcześniejsze stanowisko SN (oraz jego orzecniczą kontynuację) zaprezentowane w uchwale z dn. 30.09.2003r., I KZP 22/03, OSP 2004, Nr 5, poz. 63, w którym wskazano, że „gdy sprawca wystawia nierzetelną fakturę VAT służącą do rozliczeń podatkowych, czym godzi w obowiązek podatkowy, w takiej sytuacji [...] dopuszcza się czynu zabronionego w art. 62§2 k.k.s., stanowiącego *lex specialis* w stosunku do art. 271§1 k.k.”.

Wskazać przy tym należy, że powoływana uchwała SN z dn. 24.01.2013r. opiera się na dyrektywach (zasadach) wykładni językowej, systemowej oraz funkcjonalnej. Wykładnia językowa wyraźnie mówi o dwóch różnych i równorzędnych aktach prawnych tj. Kodeksie karnym skarbowym oraz Kodeksie karnym, z kolei wykładnia systemowa uwidacznia oraz wykazuje, że zbieg przepisów k.k.s. (art. 7§1) i k.k. (art. 11§2) jest odrębnie regulowany, samoistnie dla każdego z tych aktów prawnych, penalizujących w konsekwencji określone wycinki rzeczywistości, w sposób niezależny, w zakresie przesądzenia odpowiedzialności karnej co do zasady. Tym samym, reguły wyłączenia (redukcji) wielości ocen, nie mają jednak waloru uniwersalnego, w odniesieniu do całego prawa karnego, sensu largo. Ta owa fikcja prawna, będąca skutkiem przyjęcia idealnego zbiegu czynów karalnych, niejako „wymuszona” treścią art. 8§1 k.k.s., ma także swoje uzasadnienie, w odwołaniu do zasad wykładni funkcjonalnej, która – ujmując to hasłowo – obejmuje zbiór dyrektyw, które są niejednorodne z punktu przepisów prawa, jednocześnie zachodzi konieczność odwołania się do funkcji, roli, celu jaki ma spełnić dany akt normatywny kreowany (uchwalany) przez prawodawcę. Bez cienia wątpliwości, Kodeks karny skarbowy, ma wysoce restrykcyjny charakter. Służy on ochronie szeroko rozumianych interesów finansowych, w zakresie należności publicznoprawnych podmiotów państwowych, samorządowych oraz przychodów budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich, przepisów prawa Unii Europejskiej, począwszy od narażenia na ich uszczuplenie lub uszczuplenie ich, co osiąga się poprzez penalizowanie naruszeń obowiązków finansowych, ale również penalizując wymogi czysto formalne, które nie muszą powodować uszczupleń

tych należności albo narażać na ich powstanie. O restrykcyjności świadczy rozbudowany katalog okoliczności prowadzących do nadzwyczajnego obostrzenia kary (art. 37 k.k.s.), zakresu obostrzeń (art. 38 k.k.s.), powiązanie stosowania środków związanych z poddaniem sprawcy próbie z obligatoryjnym orzeczeniem obowiązku uiszczenia uszczuplonych i wymagalnych należności publicznoprawnych w całości w wyznaczonym terminie (art. 41 k.k.s.). Taką pryncypialność właśnie gwarantuje zachowanie i właściwe stosowanie idealnego zbiegu czynów, o czym mowa w art. 8§1 k.k.s., który daje materialnoprawne przesłanki do zastosowania przepisów z dwóch różnych aktów prawnych, ale redukując, w określonym zakresie i określony sposób, zastosowaną represję karną, co wynika z art. 8 §2 k.k.s. (vide: wyrok SA w Poznaniu z dn. 28.03.2019r., II AKa 117/18).

Oszustwo, o jakim mowa w art. 56 § 1 k.k.s. popełnia się w deklaracji podatkowej lub w oświadczeniu podatkowym, składanym organowi podatkowemu między innymi przez podanie nieprawdy, a więc podanie danych niezgodnych z rzeczywistością. Przepięstwo to może popełnić jedynie podatnik – w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym.

W art. 56 § 2 k.k.s. określony został natomiast typ uprzywilejowany odnoszący się do podawania nieprawdy w deklaracji podatkowej lub oświadczeniu podatkowym, jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości.

Dopuszczalna jest oczywiście koncepcja kwalifikowania działania polegającego na wyłudzeniu podatku VAT jako przestępstwa powszechnego z art. 286 § 1 k.k., jednakże tylko wtedy, gdy sprawca zrealizuje znamiona ustawowe tego występku. Musi on zatem działać z zamiarem kierunkowym, a więc w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez doprowadzenie organu finansowego do wypłaty z mienia Skarbu Państwa wskazanych przez siebie kwot pieniężnych, stosując oszukańcze zabiegi wprowadzające ten organ w błąd co do powstania, dającego tytuł wypłaty, obowiązku podatkowego. Nie można przyjąć, aby w sytuacji gdy sprawca nie uzyskuje od wprowadzonego w błąd urzędu skarbowego zwrotu rzekomej nadpłaty, a jedynie obniża swoje zobowiązanie podatkowe, to wówczas dochodzi po stronie wprowadzonego w błąd do rozporządzenia mieniem (vide: wyrok SA w Warszawie z dn. 15.12.2017r., II AKa 356/17). Zachowanie polegające na zaniżeniu należnego za dany okres rozliczeniowy podatku prowadzi do uniknięcia wydatku z własnego mienia podatnika kosztem uszczuplenia spodziewanego dochodu Skarbu Państwa i jako takie nie stanowi niekorzystnego rozporządzenia mieniem z majątku Skarbu Państwa, polega bowiem na zaniechaniu rzetelnego zgłoszenia przedmiotu opodatkowania, prowadzącym do uniknięcia wydatku z własnego majątku podatnika kosztem uszczuplenia spodziewanego dochodu finansowego Skarbu Państwa i pozostaje poza zakresem znamion oszustwa z kodeksu karnego.

Zaniżenie należnego za dany okres zobowiązania podatkowego stanowi, zatem realizację znamion przestępstwa skarbowego określonego w art. 56 § 1 k.k.s. - w wypadku spełnienia określonych w tym przepisie przesłanek (vide: wyrok SA w Katowicach z dn. 26.06.2014r., II AKa 153/14).

Z kolei zachowanie wyłudzeniu podatku winno być oceniane przez pryzmat przestępstwa skarbowego z art. 76 § 1 k.k.s. Podkreślić przy tym należy, że użyte w art. 76 k.k.s. pojęcie „zwrotu” nie może być rozumiane szerzej, niż wynika to z wykładni literalnej tego znamienia. Dlatego też poza obszarem kryminalizacji art. 76 k.k.s. pozostają zachowania prowadzące wyłącznie do obniżenia wysokości zobowiązania podatkowego, które nie wiążą się z narażeniem na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, zwrotem nadpłaty lub jej zaliczeniem na poczet zaległości podatkowych lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych. Takie zachowania są bowiem penalizowane przepisem art. 56 k.k.s. przewidującym przestępstwo oszustwa podatkowego. Przyjęcie zbiegu przywołanych przepisów jest jednak dopuszczalne i jakkolwiek zakresy ich zastosowania są rozłączne, to możliwe jest, że sprawca jednym czynem (rozumianym również w kontekście uregulowania z art. 6 § 2 k.k.s.) naraża podatek na uszczuplenie przez podanie danych nieprawdziwych lub zatajenie prawdy i jednocześnie naraża Skarb Państwa na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej (vide: wyrok SA w Katowicach z dn. 12.08.2016r., II AKa 194/16).

Dodatkowo zaznaczyć trzeba, że w art. 76 § 2 k.k.s. określony został typ uprzywilejowany odnoszący się do podawania danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym i wprowadzenia w błąd właściwego organu, jeżeli kwota narażona na nienależny zwrot podatku jest małej wartości.

Jednocześnie wskazać należy, że wystawienie fikcyjnych faktur VAT może być rozpatrywane w kategorii pomocnictwa do popełnienia czynu zabronionego z art. 56 § 1 k.k.s. przez inną osobę, która wykorzystując owe „puste” faktury dokona nieuzasadnionego pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z treści tych faktur. Warunkiem przyjęcia, że takie ułatwienie obiektywnie nastąpiło, jest jednak ustalenie, w realiach konkretnej sprawy, czy doszło do nieprawdziwego określenia w deklaracji VAT-7 – przez ów inny podmiot – wysokości podatku naliczonego (na podstawie fikcyjnych faktur) i czy może to prowadzić do uszczuplenia podatku należnego (vide: wyrok SN z dn. 21.03.2019r., V KK 108/18).

Zatem, w ocenie Sądu w stosunku do oskarżonych, przy istniejącym nakazie wynikającym z treści art. 8 §1 k.k.s. należało zastosować obligatoryjną instytucję, prawa materialnego, w postaci idealnego zbiegu czynów zabronionych. Reguły wyłączenia wielości ocen mają zastosowanie jedynie w wypadku zbiegu przepisów ustawy, natomiast nie stosuje się ich w razie idealnego zbiegu czynów zabronionych, o którym mowa w art. 8 § 1 k.k.s. Zarówno w przypadku norm art. 286§1 k.k. oraz art. 76 k.k.s., jak i norm art. 271 k.k. i art. 273 k.k. oraz art. 62 § 2 k.k.s. zasadne jest zatem przypisanie sprawy odpowiedzialności zarówno za przestępstwo, jak i za przestępstwo skarbowe (vide: wyrok SA w Katowicach z dn. 06.04.2018r., II AKa 1/18).

Przed przystąpieniem do omówienia podstaw przypisanej oskarżonym odpowiedzialności za zarzucane im czyny wskazać należy, że podmiotem odpowiedzialności karnej skarbowej z art. 56 k.k.s. może być wyłącznie podatnik. Ustawodawca zapobiegł jednak sytuacji, w której przestępstwa indywidualne popełnione przez osoby trzecie pozostawałyby bezkarne. Rozwiązanie tej kwestii stanowi regulacja przewidziana w art. 9 § 3 k.k.s., który stanowi, że za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną.

Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, że oskarżony J. W. (1) faktycznie zajmował się prowadzeniem spraw gospodarczych w ramach zarejestrowanej działalności gospodarczej pod firmą PPHU (...) z/s P.. Tym samym jego odpowiedzialność karnoskarbowa oparta jest o regulacje art. 9 §3 k.k.s.

Wskazać należy również, że osobą uprawnioną do wystawiania faktur w rozumieniu art. 271 §1 k.k. i art. 62 §2 k.k.s. w imieniu (...) jako osoba prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą była A. K.. M. P. (1) w celu wystawiania w imieniu tego podmiotu gospodarczego faktur VAT działał wspólnie i w porozumieniu z A. K., a zatem pociągnięcie go do odpowiedzialności jako współsprawcę przestępstwa indywidualnego umożliwiła konstrukcja art. 21 §2 k.k. recypowana również na grunt Kodeksu Karnego skarbowego za pośrednictwem art. 20 §2 k.k.s. Wedle treści powołanego przepisu, jeżeli okoliczność osobista dotycząca sprawcy, wpływająca chociażby tylko na wyższą karalność, stanowi znamię czynu zabronionego, współdziałający podlega odpowiedzialności karnej przewidzianej za ten czyn, gdy o tej okoliczności wiedział, chociażby go nie dotyczyła.

Odnosząc powyższe rozważania do realiów niniejszej sprawy wskazać należy, że M. P. (1) nanosząc na czystych kartkach papieru formatu A4, na których wcześniej zostały nakreślone podpisy o treści (...) albo parafy z jej nazwiskiem, dane dotyczące transakcji faktycznie wystawiał dokument – fakturę VAT poświadczając nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Wystawione faktury były, bowiem fikcyjne i nie dokumentowały żadnych zdarzeń gospodarczych obejmujących sprzedaż przez (...) towarów części samochodowych na rzecz (...) K. N., PPHU (...), FHU (...) i (...) M. P. (1), co z kolei w przypadku zaistnienia zdarzenia gospodarczego rodziło obowiązki podatkowe zarówno u wystawcy, jak i odbiorcy faktury.

M. P. (1) działał z zamiarem bezpośrednim – chciał bowiem poświadczyć nieprawdę w dokumentach, wiedząc, że dokumentowane w ten sposób transakcje nigdy nie miały miejsca. Jednocześnie zdawał sobie sprawę, że osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu była A. K., z którą działał wspólnie i w porozumieniu.

Wystawione, przez M. P. (1) w ramach (...) fikcyjne faktury godziły w obowiązek podatkowy po stronie (...) K. N., PPHU (...), FHU (...) i (...) M. P. (1) doprowadzając do uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób fizycznych, albowiem owe „puste” faktury VAT miały faktyczne i prawne znaczenie do obciążeń fiskalnych podmiotów, na rzecz których zostały wystawione.

W konsekwencji, zachodziła konieczność przypisania oskarżonemu M. P. (1), odrębnie odpowiedzialności za przestępstwo przeciwko dokumentom z art. 271 §1 k.k. – czyn przypisany oskarżonemu M. P. (1) w pkt 2 części rozstrzygającej wyroku oraz przestępstwo karnoskarbowe z art. 62 §2a k.k.s. (z uwagi na wysokość sumy kwot podatku wynikających z faktur, która każdorazowo nie przekraczała 400.000 zł, a więc była małej wartości).– czyny przypisane oskarżonemu M. P. (1) w pkt 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 i 14 części rozstrzygającej wyroku.

W tym miejscu wskazać należy, że z dniem 01 marca 2017r. wszedł w życie przepis art. 271a §1 k.k., który jest swego rodzaju przepisem szczególnym wobec określanego jako poświadczenie nieprawdy lub fałszerstwo intelektualne dokumentu przestępstwa z art. 271 k.k., a który stanowi, że odpowiedzialności podlega ten, kto wystawia fakturę lub faktury, zawierające kwotę należności ogółem, której wartość lub łączna wartość jest znaczna, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu albo zwrotu innej należności o charakterze podatkowym lub takiej faktury lub faktur używa. Tym samym w odniesieniu do czynów ciągłych obejmujących wystawienie faktur VAT od dnia 01 marca 2017r., a które zawierały kwotę należności ogółem, której łączna wartość jest znaczna, w miejsce kwalifikacji z art. 271 §1 k.k. należało przyjąć kwalifikację prawną z art. 271a §1 k.k. – czyny przypisane oskarżonemu M. P. (1) w pkt 1 i 3 części rozstrzygającej wyroku.

Wystawianie przez M. P. (1) nierzetelnych faktur VAT na rzecz (...) M. P. (1), a następnie ich ujęcie w rejestrach sprzedaży VAT oraz w rejestrach zakupu na potrzeby podatku dochodowego i podatkowej księdze przychodów i rozchodów doprowadziło miało na celu uszczuplenie należności publicznoprawnych z tytułu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób fizycznych, a zatem generowało korzyść majątkową dla oskarżonego, a zatem przyjąć należało, że w tym zakresie M. P. (1) działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co uzasadniało przyjęcie kwalifikacji z art. 271§3 k.k. – czyn przypisany oskarżonemu M. P. (1) w pkt 4 części rozstrzygającej wyroku.

Wskazać jednakże należy, że Sąd przypisał oskarżonemu M. P. (1) wystawienie poświadczających nieprawdę faktur VAT, i tak:

- z dnia 03 marca 2016 r. Nr (...)
- z dnia 01 kwietnia 2016 r. Nr (...)
- z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr (...),
- z dnia 14 maja 2016 r. Nr (...),
- z dnia 04 czerwca 2016 r. Nr (...),
- z dnia 06 lipca 2016 r. Nr (...),

uznając, że w pozostałym zakresie wystawienie przez oskarżonego pozostałych faktur VAT wskazanych w zarzucie I nie zostało udowodnione w sposób nie budzący wątpliwości. W toku postępowania sądowego M. P. (1) przedłożył wiadomości MMS wysłane z nr (...) zawierające scany faktur VAT wskazanych powyżej wyjaśniając jednocześnie, że były mu przesyłane przez A. K.. Ta zaś, w złożonych zeznaniach (k. 3236v) nie potrafiła wskazać jakim numerem telefonu się wtedy posługiwała, przy czym był on inny niż ten, z którego wysyłane były do M. P. (1) wiadomości

MMS, jednocześnie zaprzeczyła, by kiedykolwiek wysyłała do oskarżonego scany faktur. Zważyć przy tym należy, że wykaz wiadomości MMS przedłożony przez M. P. (1) nie koresponduje z wykazem połączeń pomiędzy numerami telefonów użytkowanych przez M. P. (1) i A. K. (k. 2241, 2648-2655), co uniemożliwia kategoryczną weryfikację sprzecznych ze sobą twierdzeń stron. Zatem, uznając, że w powyższym zakresie zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości, Sąd rozstrzygnął je na korzyść oskarżonego i w konsekwencji wyeliminował z przypisanego mu czynu wystawienie wskazanych wyżej faktur, z jednoczesnym przyjęciem, że nie odzwierciedlały one rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.

Jednocześnie faktury wystawione przez (...) na rzecz (...) K. N., (...), PPHU (...) i (...) M. P. (1) nie potwierdzały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a zatem były nierzetelne, a pomimo tego ujęte zostały w ewidencji sprzedaży VAT, ewidencji zakupów oraz podatkowej księdze przychodów i rozchodów podmiotów na rzecz, których zostały wystawione. Skoro tak, to nierzetelne były również ewidencje sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług, ewidencje zakupów dla celów podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatkowe księgi przychodów i rozchodów. W tym zakresie ewidencje zakupu oraz podatkowe księgi przychodów i rozchodów nie stanowiły dowodu tego, co wynikało z zawartych w nich zapisów. W świetle powyższych ustaleń, na podstawie art. 193 § 4 i § 6 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa, rejestry zakupów oraz podatkowa księga przychodów i rozchodów prowadzone w (...) K. N., (...), PPHU (...) i (...) M. P. (1) były nierzetelne w zakresie wysokości wykazanego naliczonego podatku od towarów i usług oraz wysokości kosztów uzyskania przychodu.

Z ustaleń faktycznych wynika również, że K. N. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...) składał deklaracje podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług i w wyniku ujęcia faktur VAT wystawionych przez (...) w ewidencji nabycia dla podatku od towarów i usług za okres od grudnia 2015 r. do marca 2017 r., pomniejszył podatek należny o podatek naliczony i zaniżył należne zobowiązanie podatkowe łącznie o kwotę 147.057 zł oraz zawyżył kwotę do zwrotu łącznie o kwotę 239.322 zł. Natomiast J. W. (1) i Z. N. składali deklaracje podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług, ale nigdy nie doprowadzili do sytuacji, aby Skarb Państwa zwrócił im nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym, bądź zaliczył ją na poczet własnych zaległości podatkowych lub bieżących bądź przyszłych własnych zobowiązań podatkowych. Wykazywali oni, bowiem sprzedaż opodatkowaną podatkiem VAT w kwocie wyższej niż podatek naliczony, a więc za każdy miesiąc rozliczeniowy byli zobowiązani do wpłaty na rzecz Urzędu Skarbowego nadwyżki podatku należnego, bądź też podatek naliczony przenosili na kolejny okres rozliczeniowy, o czym świadczą załączone do akt deklaracje VAT i protokoły kontroli skarbowych. Nigdy nie doszło zatem do sytuacji, że podatek naliczony był wyższy niż należny, co skutkowałoby rozporządzeniem mienia przez Urząd Skarbowy poprzez zwrot nadwyżki podatkowej należności. Również w zakresie podatku dochodowego K. N., Z. N., M. W. (1) nie występowali o zwrot nadpłaty podatku dochodowego i zwrotu takiego nie otrzymali.

Tym samym, jedynie w odniesieniu do K. N. w zakresie, w jakim otrzymał zwrot podatku VAT można mówić o wypełnieniu znamion przestępstwa z art. 286 §1 k.k. K. N. pomniejszając podatek należny o podatek naliczony wynikający z wystawienia faktur VAT przez (...), a następnie występując o zwrot podatku VAT wprowadził w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego w M., co do prawidłowości i rzetelności złożonych deklaracji i doprowadził organ podatkowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług w kwocie 239.322 zł.

Jednocześnie kwota podlegającego zwrotowi przekraczała 200.000 zł, a więc stanowiła mienie znacznej wartości w rozumieniu art. 115 §5 k.k.

Zachowanie K. N. w omawianym zakresie narażało organ podatkowy (Naczelnika Urzędu Skarbowego w M.) na nienależny zwrot nieistniejącej podatkowej należności, a to z kolei skutkowało winno przyjęciem, że K. N. przewidywał i godził się na wystąpienie skutku w postaci narażenia na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej. Takie zachowanie wyczerpuje, zaś znamiona przestępstwa skarbowego z art. 76 § 2 k.k.s. (z uwagi na wysokość kwoty narażonej na nienależny zwrot podatku, która nie przekraczała 400.000 zł, a więc była mniej wartości).

Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika jednocześnie, że zachowanie K. N. (w zakresie w jakim nie występował o zwrot podatku VAT), Z. N., J. W. (1) i M. P. (1) każdorazowo zmierzało do pomniejszenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego wynikającego ze stwierdzających nieprawdę faktur, a także zmniejszenia podstawy opodatkowania w podatku dochodowym od osób fizycznych, a to oznacza, że celem ich działania było zaniżenie należności, jaką obowiązani byli uiszczyć na rzecz Skarbu Państwa. Oskarżeni prowadzili rzeczywistą działalność gospodarczą, rozliczali się ze Skarbem Państwa, a w rozliczeniach podatkowych poza rzetelnymi fakturami VAT, wykorzystywali też faktury nierzetelne, poświadczające nieprawdę, które służyły tylko i wyłącznie obniżeniu podatku należnego oraz podatku dochodowego, a zatem ich zachowanie rodziło odpowiedzialność karnoskarbową jedynie na gruncie art. 56 §2 k.k.s. (z uwagi na wysokość kwoty podatku narażonego na uszczuplenie każdorazowo nie przekraczała 400.000 zł, a więc była małej wartości). – czyny przypisane oskarżonemu M. P. (1) w pkt 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 i 14 części rozstrzygającej wyroku, czyn przypisany oskarżonemu J. W. (1) w pkt 23 i 25 części rozstrzygającej wyroku.

Z ustaleń faktycznych wynika również, że K. N., Z. N., J. W. (1) i M. P. (1) w celu obniżenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób fizycznych, a K. N. również w celu uzyskania od organu podatkowego zwrotu podatku VAT ewidencjonowali w rejestrach sprzedaży VAT i księgach podatkowych faktury wystawione przez (...). Faktury te nie odzwierciedlały faktycznie przeprowadzonych transakcji nabycia przez (...) K. N., (...), PPHU (...) i (...)M. P. (1) od (...) części samochodowych, lecz stanowiły dokumenty źródłowe pozwalające obniżyć wysokość podatku należnego od towarów i usług oraz obniżyć podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych.

Zatem, uznać należało, że M. P. (1) wystawiając na rzecz (...) K. N., (...) i PPHU (...) fikcyjne faktury sprzedaży udzielił pomocy w doprowadzeniu przez K. N., Z. N. i J. W. (1) do narażenia na uszczuplenie podatku od towarów i usług, narażenia na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych, a w odniesieniu do K. N. również w narażeniu na bezpodstawny zwrot podatku od towarów i usług.

Przestępstwo pomocnictwa popełnia ten, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji. Strona podmiotowa pomocnictwa charakteryzuje się zamiarem, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego. Inaczej, niż to ma miejsce przy podżeganiu, w wypadku pomocnictwa wchodzi tu w grę zarówno zamiar bezpośredni, jak i zamiar wynikowy. Udzielający pomocy chce, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, albo przewidując możliwość dokonania przez inną osobę czynu zabronionego, godzi się na to. Pomocnik musi mieć wyobrażenie konkretnego czynu zabronionego, który ma być popełniony lub jest popełniany przez inną osobę. Nie wystarczy do przyjęcia pomocnictwa zamiar, aby inna osoba popełniła „jakiś” czyn zabroniony. Pomocnictwo jest postacią zjawiskową przestępstwa. Swoją sens czerpie z samej realizacji znamion tej postaci i wyobrażenia sobie przez pomocnika czynu zabronionego określonego typu, którego popełnienie przez inną osobę ma zamiar ułatwić.

W świetle zasad racjonalnego myślenia oczywistym jest, że M. P. (1) wystawiając na rzecz (...) K. N., (...) i PPHU (...) „puste” faktury VAT dokumentujące fikcyjną sprzedaż części samochodowych, a następnie przekazując je K. N., Z. N. i J. W. (1) musiał mieć świadomość, że zostaną one zaewidencjonowane w rejestrach sprzedaży VAT i księgach podatkowych tych podmiotów gospodarczych i będą stanowiły dokumenty źródłowe stanowiące podstawę obniżenia wysokości podatku należnego od towarów i usług oraz podstawę obniżenia podstawy opodatkowania dla potrzeb podatku dochodowego od osób fizycznych, co będzie miało wpływ na wysokość (faktycznie zmniejszenie) należności podatkowych z tytułu podatku VAT i podatku dochodowego od osób fizycznych.

M. P. (1) i J. W. (1) ewidencjonując w rejestrach VAT oraz rejestrach zakupu oraz podatkowej księdze przychodów i rozchodów poświadczające nieprawdę faktury VAT, posługiwali się tymi dokumentami, czym zrealizowali zamię w postaci „użycia dokumentu” z art. 273 k.k. Oskarżeni działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, albowiem mieli pełną świadomość, że użyte przez nich dokumenty poświadczają nieprawdę, albowiem potwierdzały transakcje gospodarcze, które nie miały miejsca.

Ponieważ oskarżeni M. P. (1) i J. W. (1) przestępczym procederem zajmowali się w dłuższym okresie czasu tj. M. P. (1) w okresie od grudnia 2015r. do dnia marca 2017r., a J. W. (1) w okresie od dnia 16 marca 2016r. do dnia 26 kwietnia

2017r., uzasadnionym było – w odniesieniu do wszystkich przypisanych im czynów – zakwalifikowanie ich zachowania jako popełnionego w warunkach czynu ciągłego zarówno w rozumieniu art. 12 §1 k.k., jak i art. 6 §2 k.k.s.

Przestępstwo ciągle zachodzi, gdy spełnione są określone przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Przesłanką podmiotową jest ten sam zamiar, obejmujący realizację zamierzonego przestępstwa w dwu lub więcej zachowaniach, natomiast przesłanki przedmiotowe to „krótkie odstępy czasu” między tymi zachowaniami. Wydaje się, że niezależnie od ustalenia granic czasowych, omawianą przesłankę należy interpretować w kontekście więzi uzasadniającej uznanie poszczególnych zachowań za fragmenty większej całości, jaką jest przestępstwo ciągle. Wszak muszą to być zachowania realizujące ten sam zamiar. Przesłanką konstrukcji czynu ciągłego jest także jednorodność zachowań składających się na taki czyn, aczkolwiek taki warunek formułuje się tylko w literaturze przedmiotu.

Niewątpliwie oskarżeni działali w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru (tego samego zamiaru). Z poczynionych ustaleń wynika jednak, że proceder wystawiania przez M. P. (1) poświadczających nieprawdę faktur VAT, a następnie ich ewidencjonowanie w księgach podatkowych podmiotów gospodarczych, w tym przez J. W. (1) w ramach działalności gospodarczej PPHU (...), był realizowany de facto w sposób ciągły, działania te były jednorodnej natury i dochodziło do nich w analogicznych okolicznościach, nadto posługiwanie się „pustymi” fakturami i składanie deklaracji podatkowych nieodzwierciedlających stanu rzeczywistego, którego celem było zaniżenie należności publicznoprawnych świadczy o realizowaniu jednolitego zamiaru.

Na koniec wskazać należy, że zachowanie polegające na księgowaniu nierzetelnych faktur VAT w rejestrach zakupu VAT oraz rejestrach zakupu na potrzeby podatku dochodowego i podatkowej księdze przychodów i rozchodów skutkujące podawaniem nieprawdy w składanych urzędowi skarbowemu deklaracjach VAT i deklaracjach PIT nie stanowi jednego czynu zabronionego.

Do podania nieprawdy w deklaracji VAT i zeznaniu PIT może dojść niezależnie od tego, czy wystawiono tę fakturę czy jej nie wystawiono. Fakt wystawienia takiej faktury VAT uwiarygadnia deklarację oraz zeznanie, ale ich złożenie stanowi odrębny czyn. Podobnie, pomiędzy zachowaniem polegającym na złożeniu niezgodnej z prawdą deklaracji i niezgodnego z prawdą zeznania nie ma tożsamości. To są odrębne zachowania, dotyczące różnych podatków, stanowiące odrębne czyny. Ta sama czynność dokumentowana fakturą VAT wpływa na rozliczenie podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób fizycznych. Jednak podanie nieprawdy w deklaracji oraz w zeznaniu, nawet jeśli zachowania te wiążą się z ujęciem wcześniej wystawionej faktury w deklaracji VAT albo zaliczeniem danych z tej faktury po stronie kosztów uzyskania przychodu albo przychodu, stanowią odrębne zachowania. Stanowią one realizację obowiązków wynikających z różnych przepisów, dotyczą ich inne deklaracje, okresy i terminy rozliczenia (vide: postanowienie SN z dn. 27.02.2020r., III KK 21/20).

Zatem, zachowanie – zarzucane oskarżonemu M. P. (1) w pkt I (przestępstwo powszechne) i II (przestępstwo karnoskarbowe) aktu oskarżenia – należało każdorazowo, zarówno w odniesieniu do poszczególnych osób tj. K. N., Z. N. i M. W. (1), jak i rodzaju składanych przez nie dokumentów podatkowych tj. deklaracji podatkowych VAT i zeznań podatkowych PIT uznać za odrębne czyny, co w zakresie zarzutu I aktu oskarżenia znalazło odzwierciedlenie w pkt 1, 2, 3 i 4, zaś w zakresie zarzutu II aktu oskarżenia w pkt 5, 6, 7, 8, 9 i 10 części rozstrzygającej wyroku.

Zaznaczyć należy również, że taki sposób konstruowania zarzutów Prokurator przyjął w odniesieniu do zachowania oskarżonego M. P. (1) w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej pod firmą (...) (zarzut III, IV, V, VI), co tym bardziej w odniesieniu do zarzutów I i II aktu oskarżenia uzasadniało dokonanie zmian w zakresie przypisanych oskarżonemu czynów.

Odnoszą się do zarzutu postawionego oskarżonemu J. W. (1) w pkt VIII aktu oskarżenia, odwołując się przy tym do przedstawionych wyżej rozważań wskazać raz jeszcze należy, że w świetle poczynionych ustaleń faktycznych J. W. (1) w okresie objętym zarzutem nie występował o zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, co skutkowało by rozporządzeniem mienia przez Urząd Skarbowy poprzez zwrot nadwyżki podatkowej należności, a także nie zaliczył jej na poczet zaległości podatkowych lub bieżących bądź przyszłych zobowiązań podatkowych PPHU (...). Tym samym przyjąć należało, że J. W. (1) swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa karnoskarbowego z art. 56 §2

k.k.s., a nie przestępstwa z art. 76 §2 k.k.s., co w tym zakresie skutkowało zmianą opisu czynu i jego kwalifikacji prawnej – pkt. 23 części rozstrzygającej wyroku.

Z ustaleń faktycznych wynika również, że pierwsza nierzetelna faktura VAT gdzie jako nabywca figuruje PPHU (...) wystawiona została w dniu 16 marca 2016r., co w odniesieniu do zarzutów VIII i X aktu oskarżenia nakazywało przyjęcie, że w odniesieniu do zarzutu VIII oskarżony J. W. (1) działał w okresie od dnia 16 marca 2016 r. do dnia 25 stycznia 2017 r. (data złożenia deklaracji VAT-7K), w odniesieniu do zarzutu X w okresie od dnia 16 marca 2016 r. do dnia 26 kwietnia 2017 r. (data złożenia deklaracji PIT-36), a księga prowadzona były nierzetelnie w okresie od marca 2016r. do grudnia 2016r. – pkt 23 i 25 części rozstrzygającej wyroku.

Jednocześnie, konsekwencją przypisania oskarżonym M. P. (1) i J. W. (1) przestępstw karnoskarbowych było przyjęcie kwalifikacji z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s., który przewiduje nadzwyczajne obostrzenie kary dla sprawcy, który popełnia dwa albo więcej przestępstw skarbowych, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie.

Konieczne jest również poczynienie uwagi ogólnej odnoszącej się do zakresu związania sądu karnego w postępowaniu o przestępstwa skarbowe decyzjami organów podatkowych określających istnienie oraz wysokość zobowiązań podatkowych. Odnośnie związania sądu karnego ustaleniami organów podatkowych przyjmuje się, że skoro wymienione decyzje mają decydujące znaczenie dla ustalenia istnienia zobowiązania podatkowego czy jego wysokości, rodzą po stronie podatnika określone skutki finansowe, podejmowane są na podstawie odrębnych przepisów, przewidujących ich instancyjną kontrolę, to należy je traktować, jako rozstrzygnięcie kształtujące stosunek prawny w rozumieniu art. 8 § 2 k.p.k. (vide: postanowienie SA w Lublinie z dn. 17.06.2009r., II AKz 334/09, OSA 2010, Nr 8, poz. 14–18, wyrok SA w Krakowie z dn. 20.04.2000r., II AKa 32/00, KZS 2000, Nr 6, poz. 15, s. 10). Zauważyć jednak należy, że pomimo iż w piśmiennictwie karnoprocesowym zasadniczo aprobuje się koncepcję związania sądu karnego decyzją administracyjną jako przesłanką odpowiedzialności karnej, wynikającą ze znamion typu czynu zabronionego (zob. J. Grajewski, L.K. Paprzycki, S. Steinborn, KPK. Komentarz, t. 1, 2013, s. 71–72; P. Hofmański, KPK. Komentarz, t. 1, 2011, s. 111; T. Grzegorzczak, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 85; D. Świecki, KPK. Komentarz, t. 1, 2013, s. 67), odrzuca się stanowisko, że decyzje organów skarbowych ustalające istnienie lub nieistnienie zobowiązania podatkowego oraz określające wysokość podatku wiążą sądy karne. W postępowaniu o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe zasada samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego obowiązuje stosownie do art. 113 k.k.s. i w tym postępowaniu nie podlega ani osłabieniu, ani dalszym wyjątkom, niż określone w art. 8 § 2 k.p.k. Sąd karny jest zatem legitymowany do tego, aby samodzielnie badać kwestię istnienia zobowiązania podatkowego oraz wysokość podatku określonego decyzją organów administracyjnych (por. M. Wąsek-Wiaderek, Zasada samodzielności jurysdykcyjnej sądu, s. 1329). Odmienne stanowisko w tej kwestii oznaczałoby aprobatę dla ograniczenia roli sądu karnego w orzekaniu o odpowiedzialności karnej za przestępstwa przeciwko obowiązkom podatkowym określone w rozdziale 6 k.k.s., do organu określającego jedynie konsekwencje karnoskarbowe wiążących go ustaleń organów administracyjnych (por. U. Doniec, A. Koziara, Samodzielność jurysdykcyjna sądu, s. 650) i ograniczenie w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości w postępowaniu o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.

Jednocześnie organ procesowy powinien wykorzystać ustalenia organów podatkowych odnośnie do prawidłowego wymiaru zobowiązania podatkowego, niemniej jednak w pewnych okolicznościach powinien dokonać dalszych obliczeń dla ustalenia wysokości uszczuplonej należności publicznoprawnej w kontekście wyczerpania znamion konkretnych przestępstw karnoskarbowych lub powszechnych (por. S. Dudziak, Uiszczenie, s. 32; J. Duży, Glosa do wyr. SN z 9.1.2012 r., V KK 327/11, s. 140). W konsekwencji wskazuje się, i słusznie, że „pomiędzy wymagalnym zobowiązaniem podatkowym określonym w decyzji podatkowej, a pojęciami uszczuplonego lub narażonego na uszczuplenie podatku, należności publicznoprawnej i pokrewnymi w kontekście wyczerpania znamion konkretnych przestępstw karnoskarbowych nie istnieje zależność tego rodzaju, że to pierwsze wypełnia konieczną treścią pozostałe” (por. J. Duży, Kompetencja, s. 115; G. Łabuda, Zawieszenie, s. 81 i n.). Dlatego też sąd karny powinien samodzielnie

rozpoznawać kwestie prawne nasuwające się na tle norm podatkowych. Sąd powinien brać pod uwagę decyzje zapadłe w postępowaniu podatkowym, pamiętając przy tym, iż nie przesądzają one o odpowiedzialności karnej.

Odnosnie (...) K. N. z/s M.:

Ustalając wysokość kwoty podatku VAT narażonej na uszczuplenie i kwoty zawyżonej do zwrotu za okres od grudnia 2015 r. do marca 2017 r., Sąd wziął pod uwagę wyliczenia znajdujące się w wynikach kontroli k. 1533, piśmie Naczelnika US w M. k. 2254, wykazie zwrotów podatku VAT k. 2264, z której wynika łączna obniżona kwota podatku należnego w wysokości 147.057 zł oraz zawyżona kwota podatku VAT do zwrotu w wysokości 239.322 zł (w akcie oskarżenia przyjęto do zwrotu kwotę 271.786 zł).

Ustalając wysokość zaniżonego zobowiązania podatkowego w podatku od osób fizycznych za rok 2016r. i 2017 r. Sąd wziął pod uwagę wyliczenia znajdujące się w wynikach kontroli k. 2051-2052 przyjmując do obliczeń stawkę podatku dochodowego w wysokości 19% od kwoty netto wynikającej z wystawionych i zaksięgowanych faktur VAT wystawionych przez PHU (...).

Rok 2016: kwota netto 1.701.840 zł x 19% = 323.350 zł

Rok 2017: kwota netto 324.000 zł x 19% = 61.560 zł

łącznie: 323.350 zł + 61.560 zł = 384.910 zł.

Odnosnie (...) z/s M.:

Ustalając wysokość kwoty podatku VAT narażonej na uszczuplenie za okres od kwietnia do sierpnia 2016r. Sąd wziął pod uwagę wyliczenia znajdujące się w wynikach kontroli k. 1864v.

Ustalając wysokość zaniżonego zobowiązania podatkowego w podatku od osób fizycznych za rok 2016r. Sąd wziął pod uwagę wyliczenia znajdujące się w protokole kontroli k. 2060-2060v.

Odnosnie PPHU (...) z/s P.:

Ustalając wysokość kwoty podatku VAT narażonej na uszczuplenie za okres od marca do sierpnia 2016r. Sąd przyjął łączną kwotę podatku VAT z wystawionych przez PHU (...) na rzecz PPHU (...) faktur VAT wynikającą z protokołu czynności sprawdzających k. 696-697, a także wyliczeń zawartych w protokole kontroli podatkowej k. 3610-3628, mając na uwadze, że wyliczenie zawyżonego podatku naliczonego za II kwartał 2016r. wskazane w protokole kontroli podatkowej obejmuje dodatkowo kwotę 6.865,50 zł stanowiącą kwotę podatku VAT w zakwestionowanej przez organ kontrolujący faktury nr (...) z dn. 07.06.2016r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. z/s w P. (k. 3622v).

Ustalając wysokość zaniżonego zobowiązania podatkowego w podatku od osób fizycznych za rok 2016r. Sąd przyjął łączną kwotę zakupu netto wynikającą z wystawionych przez PHU (...) na rzecz PPHU (...) faktur VAT z protokołu czynności sprawdzających k. 696v-696 przyjmując do obliczeń stawkę podatku dochodowego w wysokości 19% (stawka podatku liniowego przyjęta jako sposób rozliczenia się przez J. W.) wynikającej z wystawionych i zaksięgowanych faktur VAT.

Rok 2016: 144.210 zł x 19% = 27.400 zł (w akcie oskarżenia przyjęto kwotę 28.730 zł).

Odnosnie (...) M. P. (1) z/s S.:

Ustalając wysokość kwoty podatku VAT narażonej na uszczuplenie za okres od marca do grudnia 2016r. Sąd przyjął łączną kwotę podatku VAT z wystawionych przez PHU (...) na rzecz (...) M. P. (1) faktur VAT wynikającą z protokołu kontroli podatkowej k. 570.

Ustalając wysokość zaniżonego zobowiązania podatkowego w podatku od osób fizycznych za rok 2016r. Sąd przyjął łączną kwotę zakupu netto wynikającą z wystawionych przez PHU (...) na rzecz (...) M. P. (1) faktur VAT z protokołu kontroli podatkowej k. 570, przyjmując do obliczeń stawkę podatku dochodowego w wysokości 18% (stawka podatku według skali podatkowej, z uwagi na przyjęty przez oskarżonego sposób rozliczania się) od kwoty netto wynikającej z wystawionych i zaksięgowanych faktur VAT.

Rok 2016: $49.350 \times 18\% = 8.883$ zł.

Podsumowując powyższe stwierdzić należy, że czyny, których dopuścili się oskarżeni są czynami społecznie szkodliwymi w stopniu znacznie wyższym aniżeli znikomy – godziły one bowiem w różnorakie dobra chronione prawnie – w tym głównie w bezpieczeństwo obrotu gospodarczego oraz w interes finansowy Skarbu Państwa. Nadto zostały one przez nich zawinione, albowiem od oskarżonych – jako osób dorosłych, zdrowych psychicznie i nie znajdujących się w anormalnej sytuacji motywacyjnej można było w poddanych osądowi przypadkach, wymagać zachowania zgodnego z prawem.

Mając na uwadze powyższe, Sąd – uznając że wina i sprawstwo oskarżonych w zakresie przypisanych im czynów nie budzą najmniejszych wątpliwości, wymierzył:

oskarżonemu M. P. (1):

- za przestępstwo z art. 271a § 1 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł – pkt. 1 części rozstrzygającej,

poczytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- fakt, że swoim działaniem wypełnił znamiona kilku przestępstw

- za przestępstwo z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności - pkt. 2 części rozstrzygającej,

poczytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- za przestępstwo art. 271a § 1 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności - pkt. 3 części rozstrzygającej,

poczytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- za przestępstwo z art. 271 §3 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 §1 k.k.s. karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności - pkt. 4 części rozstrzygającej,

poczytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- za przestępstwo z art. 62a § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s. karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł - pkt. 5 części rozstrzygającej,

poczytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- działanie w ramach ciągu przestępstw

przy czym brzmienie przepisu art. 37 §4 k.k.s. w zw. z art. 38§1 pkt 3 k.k.s., z uwagi na obligatoryjny jego charakter nakazywało wymierzenie kary pozbawienia wolności nadzwyczajnie obostrzonej tj. nie niższej niż 1 miesiąc, jednocześnie Sąd uznał że orzeczenie tej kary w granicach nie przekraczających górnej granicy ustawowego zagrożenia, przewidzianego w art. 62 §2a k.k.s., będzie wystarczającą dolegliwością dla oskarżonego, tym bardziej wobec orzeczenia kumulatywnej grzywny.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd uznał za celowe orzeczenie obok kary pozbawienia wolności także kary grzywny, w wysokości dostosowanej z jednej strony do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia, a z drugiej strony do stanu posiadania i jego możliwości zarobkowych oskarżonych, co przemawiało, za ustaleniem stawki dziennej kary grzywny na poziomie powyżej minimalnego.

- za ciąg przestępstw z art. 62a § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. w zw. art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s. karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł - pkt. 6, 7, 8, 9, 10 części rozstrzygającej,

poczytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- działanie w ramach ciągu przestępstw

przy czym brzmienie przepisu art. 37 §4 k.k.s. w zw. z art. 38§1 pkt 3 k.k.s., z uwagi na obligatoryjny jego charakter nakazywało wymierzenie kary pozbawienia wolności nadzwyczajnie obostrzonej tj. nie niższej niż 1 miesiąc, jednocześnie Sąd uznał że orzeczenie tej kary w graniach nie przekraczających górnej granicy ustawowego zagrożenia, przewidzianego w art. 62 §2a k.k.s., będzie wystarczającą dolegliwością dla oskarżonego, tym bardziej wobec orzeczenia kumulatywnej grzywny.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd uznał za celowe orzeczenie obok kary pozbawienia wolności także kary grzywny, w wysokości dostosowanej z jednej strony do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia, a z drugiej strony do stanu posiadania i jego możliwości zarobkowych oskarżonych, co przemawiało, za ustaleniem stawki dziennej kary grzywny na poziomie powyżej minimalnego.

- za ciąg przestępstw z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności - pkt. 11 i 13 części rozstrzygającej,

pocytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- działanie w ramach ciągu przestępstw

- za ciąg przestępstw z art. 62 § 2a k.k.s., art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s. 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł - pkt. 12 i 14 części rozstrzygającej

pocytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- działanie w ramach ciągu przestępstw

przy czym brzmienie przepisu art. 37 §4 k.k.s. w zw. z art. 38§1 pkt 3 k.k.s., z uwagi na obligatoryjny jego charakter nakazywało wymierzenie kary pozbawienia wolności nadzwyczajnie obostrzonej tj. nie niższej niż 1 miesiąc, jednocześnie Sąd uznał że orzeczenie tej kary w graniach nie przekraczających górnej granicy ustawowego zagrożenia, przewidzianego w art. 62 §2a k.k.s., będzie wystarczającą dolegliwością dla oskarżonego, tym bardziej wobec orzeczenia kumulatywnej grzywny.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd uznał za celowe orzeczenie obok kary pozbawienia wolności także kary grzywny, w wysokości dostosowanej z jednej strony do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia, a z drugiej strony do stanu posiadania i jego możliwości zarobkowych oskarżonych, co przemawiało, za ustaleniem stawki dziennej kary grzywny na poziomie powyżej minimalnego.

oskarżonemu J. W. (1)

- za ciąg przestępstw z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności - pkt. 22 i 24 części rozstrzygającej,

poczytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- działanie w ramach ciągu przestępstw

- za ciąg przestępstw z art. 62 § 2a k.k.s., art. 61 § 1 k.k.s. i art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 §3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt 3 k.k.s. karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł - pkt. 23 i 25 części rozstrzygającej,

poczytując na korzyść oskarżonego:

- dotychczasową niekaralność za przestępstwa,

zaś za okoliczności obciążające:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

- działanie w ramach ciągu przestępstw

przy czym brzmienie przepisu art. 37 §4 k.k.s. w zw. z art. 38§1 pkt 3 k.k.s., z uwagi na obligatoryjny jego charakter nakazywało wymierzenie kary pozbawienia wolności nadzwyczajnie obostrzonej tj. nie niższej niż 1 miesiąc, jednocześnie Sąd uznał że orzeczenie tej kary w granicach nie przekraczających górnej granicy ustawowego zagrożenia, przewidzianego w art. 62 §2a k.k.s., będzie wystarczającą dolegliwością dla oskarżonego, tym bardziej wobec orzeczenia kumulatywnej grzywny.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd uznał za celowe orzeczenie obok kary pozbawienia wolności także kary grzywny, w wysokości dostosowanej z jednej strony do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia, a z drugiej strony do stanu posiadania i jego możliwości zarobkowych oskarżonych, co przemawiało, za ustaleniem stawki dziennej kary grzywny na poziomie powyżej minimalnego.

W tym miejscu należy poczynić uwagę ogólną, że ustalając minimalną wysokość stawki dziennej grzywny przy przestępstwach karnoskarbowych, Sąd każdorazowo kierował się dyrektywą zawartą w art. 23§3 k.k.s., zgodnie z którą wynosiła ona odpowiednio 58,33 zł w 2015r. (1/30 minimalnego wynagrodzenia w 2008r. tj. 1.750 zł : 30 = 58,33 zł), 61,67 zł w 2016r. (1.850 zł : 30 = 61,67 zł) i 66,67 zł w 2017r. (2.000 zł : 30 = 66,67 zł).

Wymierzając oskarżonym tak ukształtowane kary Sąd kierował się dyrektywami zawartymi w art. 53 § 1 i 2 k.k. (i odpowiednio w art. 12 § 1 i 2 oraz art. 13 §1 k.k.s.) i uczynił to według swego uznania w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc by ich dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu oraz, aby kara spełniała cele zapobiegawcze oraz wychowawcze w stosunku do oskarżonych, przy uwzględnieniu stawianych przez ustawodawcę wymogów w zakresie prewencji generalnej.

Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. Sąd orzekł, że z kar orzeczonych wobec:

• **oskarżonego M. P. (1):**

- w pkt. 1 i 5 wykonaniu podlega kara 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda,

- w pkt. 2, 3 i 15 wykonaniu podlega kara 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 80 (osiemdziesiąt) zł każda,

- w pkt. 4, 16 i 17 wykonaniu podlega kara 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.

• **oskarżonego J. W. (1):**

- w pkt 26 i 27 wykonaniu podlega kara 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.

Jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz jednostkowe kary grzywny podlegające wykonaniu orzeczone wobec oskarżonego M. P. (1) w pkt 1, 15 i 17 Sąd, połączył i wymierzył karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 80 (osiemdziesiąt) zł.

W omawianej sprawie, dolną granicą możliwej do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności była kara pozbawiania wolności, stanowiąca najwyższą z kar jednostkowych podlegających łączeniu, natomiast górną granicę możliwej kary łącznej stanowiła suma kar. Za wymiarem wskazanej wyżej kary łącznej, przy zastosowaniu zasady asperacji przemawiał związek podmiotowo-przedmiotowy i czasowy przypisanych oskarżonemu czynów, jak również liczba pozostających w zbiegu realnym przestępstw, co uzasadniało zastosowanie w mniejszym stopniu zasadę kumulacji na rzecz znacznej absorpcji.

W odniesieniu do oskarżonego J. W. (1) nie bez znaczenia pozostawał fakt, że na gruncie kodeksu karnego stosowanie bezwzględnych kar izolacyjnych jest ostatecznością, zaś ustawodawca dał prymat wolnościowym środkom oddziaływania karnego.

W ocenie Sądu, zatem oskarżony J. W. (1) zasługiwał na zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Warunkowe zawieszenie wykonania kary jest instytucją stosowaną przede wszystkim ze względu na osobę sprawcy. Merytorycznie najistotniejszym warunkiem jej orzekania jest dodatnia prognoza, oparta na właściwościach i warunkach osobistych sprawcy oraz na jego dotychczasowym sposobie życia. Przez warunki osobiste rozumieć należy cechy charakteru sprawcy, jego temperament, zdolność do samokrytyki, wrażliwość sumienia. Warunki osobiste to warunki środowiskowe, w których sprawca żyje. Warunki i właściwości osobiste wskazują na stabilność dodatniej lub ujemnej postawy sprawcy i określają prognozę kryminologiczną.

Oskarżonego J. W. (1) nie sposób zasadnie zaliczyć do sprawców niepoprawnych, w przypadku którego tylko bezwzględna i najsurowsza rodzajowo kara może wdrożyć go do przestrzegania norm porządku prawnego. J. W. (1) nie był dotychczas karany co biorąc pod uwagę jego wiek wskazuje, że przestrzega zasad porządku prawnego, a popełnione przez niego czyny miały charakter incydentalny. Za powyższym przemawia również fakt, że od czasu popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów minęło ponad sześć lat, w czasie których nie wszedł w konflikt z prawem, a obecnie prowadzi ustabilizowany tryb życia i posiada pozytywną opinię środowiskową.

Powyższe okoliczności, zdaniem Sądu Okręgowego, przemawiały za uznaniem, że przypadku oskarżonego J. W. (1) zachodzą podstawy warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu w przypadku oskarżonego na pierwszy plan należy wysunąć cele zapobiegawcze i wychowawcze, które wymierzona

kara ma osiągnąć, a mianowicie uświadomić mu konieczność przestrzegania porządku prawnego, prowadzenia przykładowego trybu życia, co stanowić będzie punkt wyjścia dla osiągnięcia przez niego stabilizacji życiowej.

Sąd stanął zatem na stanowisku, że należy dać oskarżonemu szansę na naprawienie swoich błędów, mając również nadzieję, że wymierzenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie dla niego wystarczającą przestrożą przed ponownym wchodzeniem w konflikt z prawem, a zastosowanie dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności nie będzie aktem pobłażania, ale sankcją sprawiedliwą.

Pamiętać przy tym należy, że w przypadku popełnienia przez oskarżonego w okresie próby kolejnego przestępstwa lub nie wywiązywania się przez niego z nałożonych przez Sąd obowiązków będzie on musiał ponieść konsekwencje tego postępowania i liczyć się z możliwością zarządzenia wykonania kary orzeczonej niniejszym wyrokiem. Ta perspektywa winna powstrzymać oskarżonego od podejmowania zachowań niezgodnych z obowiązującym porządkiem prawnym, czego skutkiem będzie, w przypadku zarządzenia wykonania kary, nieuchronne osadzenie w zakładzie karnym.

Ustalając jednocześnie okres próby w odniesieniu do oskarżonego J. W. (1) na okres dwóch lat Sąd uznał, że jest on wystarczający do weryfikacji pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Na podstawie art. 72 §1 pkt 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego J. W. (1) obowiązek informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby na piśmie z częstotliwością jeden raz na 6 (sześć) miesięcy, co w sposób skuteczniejszy pozwoli na weryfikację jego prawidłowości.

Jednocześnie Sąd uznał, że brak było podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności w odniesieniu do oskarżonego M. P. (1). Wymierzona oskarżonemu kara jest karą sprawiedliwą, oddaje bowiem stopień winy, uwzględnia wysoki stopień szkodliwości społecznej przypisanych oskarżonemu czynów. Sąd uznał, że tylko kara pozbawienia wolności w orzeczonym wymiarze będzie dla oskarżonego bodźcem do przemyślenia swego postępowania, a z drugiej strony spełni swoje cele tak zapobiegawcze, jak i wychowawcze oraz spowoduje, iż będzie miał świadomość zagrożenia, jakie niesie za sobą popełnianie kolejnych przestępstw i nie będzie miał poczucia bezkarności. Pamiętać należy bowiem, że oskarżony dopuścił się przestępstw godzących w fiskalne interesy Skarbu Państwa, przy czym dla ich zrealizowania popełnił szereg przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów. Takie zachowania winny spotkać się ze zdecydowaną reakcją organów wymiaru sprawiedliwości, co z uwagi na nagminność tego typu przestępstw jest szczególnie istotne w aspekcie ogólnoprewencyjnych celów kary.

Na podstawie art. 63 §1 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. na poczet orzeczonej w punkcie 27 kary grzywny Sąd zaliczył oskarżonemu J. W. (1) okres zatrzymania w dniu 13.02.2018r. uznając ją za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) stawek dziennych.

Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonych M. P. (1) i J. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Poznaniu koszty sądowe w części tj. w kwocie po 4.439,24 (cztery tysiące czterysta trzydzieści dziewięć złotych 24/100), które obejmują w stosunku do każdego z oskarżonych 1/5 wysokości kosztów postępowania przygotowawczego i 20 zł z tytułu kosztów doręczeń w postępowaniu sądowym ($21.822,78 : 5 = 4.364,56$ zł) oraz kwotę 149,36 zł za sporządzenie opinii psychologicznej w toku postępowania sądowego ($4.364,56$ zł + $74,68 = 4.439,24$ zł). Sąd nie obciążył oskarżonych kosztami sporządzenia opinii grafologicznych uznając, że byłoby to niezasadne z uwagi na fakt, że stanowiły one potwierdzenie wyjaśnień oskarżonego M. P. (1), w zakresie w jakim wskazywał, że zostały one podpisane przez A. K., a także zaprzeczył, by ingerował w ich treść poprzez komputero lub kseromontaż. Nadto, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych Sąd wymierzył oskarżonemu M. P. (1) opłatę w kwocie 3.500 zł i oskarżonemu J. W. (1) opłatę w kwocie 1.460 zł. Poniesienie tych kosztów i uiszczenie opłat przez oskarżonych jest zdaniem Sądu konieczne, a z uwagi na ich wysokość nie będzie to także uciążliwe, mając także na uwadze możliwości zarobkowe oskarżonych i ich sytuację rodzinną i majątkową.

sędzia Izabela Dehmel

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. Notować w kontrolce uzasadnień.
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:
 - obrońcom adw. M. W. (2), adw. C. R.
 - prokuratorowi
3. Za 14 dni lub z apelacją.

Poznań, dn. 16.01.2023r.

sędzia Izabela Dehmel