

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2021r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Borowczak

Protokolant: prot. sąd. Magdalena Górecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Grunwald w Poznaniu Elżbiety Mleczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 maja 2021r.

sprawy **M. W.**, syna Z. i T. z d. T., urodzonego w dniu (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami, którymi wymierzono kary grzywny obecnie podlegające wykonaniu:

I. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 października 2019r. sygn. akt III K 265/19, którym połączono kary grzywny wymierzone wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 lutego 2017r. w sprawie o sygn. akt III K 1182/16, wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 11 kwietnia 2017r. w sprawie o sygn. akt III K 297/17 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt XVI K 84/17 wymierzając karę łączną grzywny w liczbie 430 stawek dziennych po 30 zł; na poczet kary łącznej grzywny zaliczono kwotę łącznie 1.100 zł; postanowieniem z dnia 4 marca 2021r., sygn.. akt III 1Ko 106/20 pozostałą do zapłaty grzywnę tj.11.800 zł rozłożono na raty; do dnia 13 kwietnia 2021r. uiszczono 1.642,78 zł;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 19 marca 2019r., sygn. akt III K 376/20 za przestępstwo z art.284§2 k.k. na karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 20 zł;

1) Na podstawie art.85§1 i 2 k.k., art.86§1 i §2 k.k. oraz art. 39 §1 i 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020r. oraz art.81 ust.1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020r., poz.1086 ze zm.) łączy kary grzywny wymierzone wyrokami opisanym wyżej w pkt.I oraz II. wymierzając skazanemu karę łączną grzywny 480 (czterysta osiemdziesiąt) stawek dziennych, na podstawie art.33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych.

2) Na podstawie art.577 k.p.k. na poczet kary łącznej grzywny zalicza skazanemu kwotę 600 zł (uiszczoną do sprawy Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu o sygn. akt III K 1182/16), kwotę 500 zł (uiszczoną do sprawy Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. akt XVI K 84/17) oraz kwoty uiszczone do sprawy Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. akt III K 265/19 (tj. według stanu na 13 kwietnia 2021r. kwotę 1.642,78 zł).

3) Na podstawie §17 ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów niepłatnej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. kwotę 120 zł + VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu.

4) Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków, a na podstawie art.6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie pobiera opłaty od orzeczonej kary łącznej.

Sędzia Tomasz Borowczak

UZASADNIENIE

Wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7 maja 2021r.	Sygnatura akt	III K 94/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	wyrok łączny Sądu Okręgowego w Poznaniu	22 października 2019r.	III K 265/19
1.1.2.	wyrok Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu	19 marca 2019r.	III K 376/17
0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.	- wielokrotna karalność oskarżonego za przestępstwa	karta karna	14-15

1.2.	<p>- wobec skazanego wykonywane obecnie są tylko dwie kary grzywny (orzeczone wyrokami podlegającymi połączeniu w niniejszej sprawie) tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • kara łączna grzywny w liczbie 430 stawek dziennych po 30 zł orzeczona wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 października 2019r. sygn. akt III K 265/19 (na poczet tej kary łącznej grzywny zaliczono kwotę łącznie 1.100 zł; postanowieniem z dnia 4 marca 2021r., sygn.. akt III 1Ko 106/20 pozostałą do zapłaty grzywnę tj.11.800 zł rozłożono na raty; do dnia 13 kwietnia 2021r. uiszczono 1.642,78 zł); • kara grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 20 zł wymierzona wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 19 marca 2019r., sygn. akt III K 376/17 (ta kara ta na moment wyrokowania w niniejszej sprawie nie została wykonana w żadnej części). 	akta spraw III 265/19 Sądu Okręgowego w Poznaniu, akta III K 376/17 Sądu Rejonowego w Poznań - Nowe Miasto w Poznaniu (wraz z aktami wykonawczymi),	akta dołączone
informacja o stanie wykonania grzywny; odpis postanowienia o	k.22, 23-24, 31		

rozłożeniu grzywny na raty w sprawie III K 265/19			
opinia o skazanym nadesłana przez administrację ZK G.	19		
	<p>- Skazany obecnie odbywa jedynie jedną karę wymierzona za przestępstwa – karę łączną 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 października 2019r. sygn. akt III K 265/19; planowany termin zakończenia odbywania tej kary przypada na 30 września 2022r.,</p> <p>- Według opinii administracji zakładu karnego skazany deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, jego zachowanie w czasie odbywania kary pozbawienia wolności oceniane jest jako poprawne; jego postawa i zachowanie oceniane są jako właściwe, wobec przelożonych prezentuje postawę regulaminową, był dotychczas wielokrotnie nagradzany, nie był natomiast karany dyscyplinarnie; w związku z prawidłowym zachowaniem został skierowany do zakładu półotwartego w systemie programowego oddziaływania; chętnie uczestniczył w programach</p>	<p>opinia o skazanym nadesłana przez administrację ZK G.</p> <p>list pochwalny Komendanta Straży Miejskiej we W.</p>	19, 36

	<p>resocjalizacyjnych sprzyjających społecznej readaptacji.</p> <p>- skazany w czasie odbywania kary podjął się nieodpłatnego zatrudnienia wykonując prace społeczne – według opinii Komendanta Straży Miejskiej we W. skazany swe prace wykonuje sumiennie, rzetelnie, zgodnie z harmonogramem pracy i oczekiwaniami, nie sprawia kłopotów wychowawczych i nie narusza zasad BHP</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.	-----	-----	-----
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1	karta karna, dołączone akta spraw karnych, opinia o skazanym nadesłana przez administrację zakładu karnego	Dowody z wymienionych dokumentów Sąd uznał za w pełni przydatne dla celów postępowania, albowiem zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione, w ramach swych kompetencji. Ich	

		autentyczność nie była kwestionowana przez strony postępowania, Sąd nie znalazł także podstaw, by czynić to z urzędu. Dowody te stały się podstawą ustaleń faktycznych.	
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ i ŚRODKA KARNEGO			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Poznaniu – wyrok łączny z dnia 22 października 2019r. sygn. akt III K 265/19	Kara łączna grzywny w liczbie 430 stawek dziennych po 30 zł (powstała z połączenia kar grzywny wymierzonych: - wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 lutego 2017r. w sprawie o sygn. akt III K 1182/16 (za przestępstwo skarbowe z	

art. 54 §2 w zw. z §1 k.k.s.
popelnione do 2 czerwca
2011 r.),

- wyrokiem nakazowym
Sądu Rejonowego Poznań
– Nowe Miasto i Wilda
w Poznaniu z dnia 11
kwietnia 2017r. w sprawie
o sygn. akt III K 297/17
(za przestępstwo skarbowe
z art. 54 §2 i §1 w zw. z art.
6 §2 k.k.s. popelnione 2
czerwca 2011r. i 11 sierpnia
2011r.)

- wyrokiem Sądu
Okręgowego w Poznaniu z
dnia 22 stycznia 2018r. w
sprawie o sygn. akt XVI K
84/17 (za przestępstwo z
art. 297§1 i art.286§1 w zw.
z art.294§1 w zw. art.11§2
k.k. popelnione w dniu 23
września 2009r. , za ciąg
przestępstw z art.297§1
i art.286§1 w zw. z
art.11§2 k.k. popelnionych
w dniach 2 grudnia 2009
r., 22 grudnia 2009r., 2
kwietnia 2010r., 3 sierpnia
2010 r., 20 kwietnia
2010r., 30 sierpnia 2010r.,
15 września 2010r., 15
listopada 2010r., 28 marca
2011r., 18 sierpnia 2011r.,
10 października 2011r., 5
marca 2012r., 18 kwietnia
2012r.; za przestępstwo z
art.271§1 w zw. z art.271§3
i art. 297§1 i art.286§1 w
zw. art. 294§1 w zw. z
art. 11§2 k.k. popelnione
w dniu 8 marca 2011r., ,
za ciąg przestępstw z
art.18§3 w zw. z art.297§1
i art.286 §1 w zw. z
art.11§2 k.k. popelnionych
w październiku 2012 r. i
grudniu 2012r., za ciąg

		<p>przestępstw z art. 297 §1 i art.286 §1 w zw. z art.11§2 k.k. oraz z art.297§1 w zw. z art.13§1 w zw. z art.286 §1 w zw. z art.11§2 k.k. popełnionych w dniach 20 lutego 2013r., 20 lutego 2013r. i 5 marca 2013r. , za przestępstwo z art.286§1 w zw. z art.12 k.k. popełnione w dniach 20 i 28 marca 2013r.);</p> <p>Na poczet kary łącznej grzywny zaliczono kwotę łącznie 1.100 zł, zaś postanowieniem z dnia 4 marca 2021r., sygn.. akt III 1Ko 106/20 pozostałą do zapłaty grzywnę tj.11.800 zł rozłożono na raty; do dnia 13 kwietnia 2021r. uiszczono 1.642,78 zł;</p>	
3.1.2.	Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu – wyrok z dnia 19 marca 2019r., sygn. III K 376/17	<i>Kara grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 20 zł</i> wymierzona za przestępstwo z art.284§2 k.k. (popełnione w dniu 18 czerwca 2013r.)	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Rozważając możliwość wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie Sąd uznał, iż możliwe jest uwzględnienie wniosku skazanego i połączenie kar grzywnien przez niego wskazanych, przy czym w sprawie winny znaleźć zastosowanie			

przepisy kodeksu karnego dotyczące kary łącznej obowiązujące przed dniem 24 czerwca 2020r., a po 1 lipca 2015r..

Obecnie obowiązujące przepisy kodeksu karnego tj. (po zmianie 24 czerwca 2020r.) w tym zakresie nie mogą znaleźć zastosowania w sprawie M. W. z uwagi na fakt, że zgodnie z art.81 ust.2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U.2020.1086 ze zm.) przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie tej ustawy zmieniającej. Uwzględniając daty prawomocnych wyroków skazujących M. W. oczywistym było zatem, że w sprawie znajdował zastosowanie art.81 ust.1 tej ustawy, zgodnie z którym dotychczasowe przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy zmieniającej.

Oceniając możliwość wymierzenia kary łącznej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 24 czerwca 2020r. zauważyć jednak należało, że według nich warunkiem połączenia kar był fakt, by kary te podlegały wykonaniu. W niniejszej sprawie w czasie wyrokowania podlegały wykonaniu kary grzywny wymierzona wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie III K 265/19 (w wymiarze 430 stawek po 30 zł) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w sprawie III K 376/17 (w wymiarze 150 stawek dziennych po 20 zł). W tej sytuacji, skoro oba z wyroków skazujących podlegających połączeniu uprawomocniły się pod dniu 1 lipca 2015r., zaś przestępstwa przypisane tymi wyrokami zostały popełnione przed dniem 1 lipca 2015r., zaistniał dodatkowo obowiązek uwzględnienia reguły intertemporalnej z art.4§1 k.k. (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 września 2020r., V KK 209/20) – należało rozważyć, czy przepisy kodeksu karnego regulujące orzekanie kary łącznej obowiązujące przed dniem 1 lipca 2015r. pozwalały na orzeczenie kary łącznej względem skazanego. Zgodnie z ówczesnym brzemieniem

art.85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie z treścią art.85 k.k. warunkiem sine qua non orzeczenia kary łącznej była zatem taka sytuacja, aby czas popełnienia dwóch lub więcej przestępstw, których dopuścił się sprawca, przypadał na okres przed wydaniem pierwszego wyroku skazującego - chociażby nieprawomocnego - co do któregośkolwiek z nich i aby wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Zawarty w art.85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się przy tym do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (vide: uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., sygn. akt I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Nadto – jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powołanej uchwały – możliwe jest wystąpienie

nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art.85 k.k.. Jednakże nawet przy kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne „grupy przestępstw” pozostających w zbiegu. Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim (nimi). Tylko te ostatnie tworzą zbieg realny, pozwalający na orzeczenie kary łącznej.

Uwzględniając sekwencję dat popełnienia poszczególnych przestępstw oraz dat poszczególnych wyroków skazujących M. W. oczywistym było, że konieczne było zastosowanie przepisów obowiązujących po dniu 1 lipca 2021r. (zastosowanie wcześniej obowiązujących przepisów skutkowałoby umorzeniem postępowania o wydanie wyroku łącznego z uwagi na daty czynów i wyroków), a przed 24 czerwca 2020r. - tylko

te bowiem pozwalały na orzeczenie kary łącznej grzywny w niniejszej sprawie.

Przechodząc do uzasadnienia wysokości wymierzonej skazanemu kary łącznej grzywny zauważyć należy na wstępie, iż przy orzekaniu kary łącznej mogą mieć zastosowanie różne systemy: system kumulacji - polegający na zsumowaniu (skumulowaniu) kar wymierzonych za zbiegające się przestępstwa, system absorpcji (pochłaniania) - według którego najsurowsza z kar wymierzonych staje się karą łączną pochłaniając pozostałe kary, czy też system asperacji (podwyższenia) - polegający na obostrzeniu najsurowszej z kar orzeczonych poprzednio. Sąd orzekający karę łączną na podstawie kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami, powinien rozważyć przede wszystkim zagadnienie związku przedmiotowego i podmiotowego zachodzącego pomiędzy zbiegającym się przestępstwami, co w dużej mierze decyduje o zastosowaniu w mniejszym lub większym stopniu zasady absorpcji lub kumulacji przy wymiarze kary łącznej. Obowiązkiem sądu

orzekającego w sprawie jest ponadto rozważenie tych okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków i przemawiają za korzystnym bądź niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (vide: m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 1976r., sygn. akt I KR 292/75, OSNKW 1976/10-11, poz. 128 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985r., sygn. akt II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6, poz.39). Silniejsze związki czasowe i rodzajowe pomiędzy dokonanymi przestępstwami wskazują na potrzebę przyznania decydującego znaczenia zasadzie absorpcji łączonych kar. W przypadku zaistnienia luźniejszych relacji pomiędzy tymi czynnikami powinna z kolei przeważać zasada kumulacji. Natomiast trzecia z zasad wymiaru kary łącznej, a mianowicie zasada asperacji, z jednej strony pozwala uniknąć premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, z drugiej zaś strony – umożliwia uniknięcie dolegliwości wynikającej z kumulacji orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasad racjonalności wymiaru kary i zasad

humanitaryzmu w
stosowaniu kar.

Odnosząc te uwagi ogólne do realiów niniejszej sprawy, a zatem łącząc kary grzywny Sąd zważył, że pomiędzy poszczególnymi przestępstwami istnieje raczej niewielki związek czasowy (okres aż dwóch lat), oraz jedynie częściowa zbieżność rodzajowa - skazany dopuścił się przestępstw skierowanych przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, obrotowi gospodarczemu, przestępstw skarbowych (vide: kwalifikacja prawna wskazana wyżej). Nadto nie sposób zdaniem Sądu nie zauważyć, iż wręcz porażająca jest liczba przestępstw przypisanych skazanemu, a pochodzących z omawianego okresu. Za korzystnym dla skazanego ukształtowaniem wymiaru kary łącznej grzywny przemawiała z kolei bardzo pozytywna jego postawa w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności.

Mając to wszystko na uwadze, biorąc pod uwagę granice kary łącznej określone w art.86§1 k.k. Sąd uznał, iż skazanemu należy wymierzyć karę łączną grzywny w liczbie 480 stawek dziennych w kwocie po 30 złotych każda (pkt.1. części rozstrzygającej wyroku).

<p>W ocenie Sądu tak ukształtowany wymiar kary grzywny jest nie tylko korzystny dla skazanego, ale jednocześnie kara taka spełnia wymogi sprawiedliwej. Powinna ona spełnić swe zadania zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i prewencji generalnej.</p>		
<p>4. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Na podstawie art.577 k.p.k. na poczet kary łącznej grzywny zalicza skazanemu kwotę 600 zł (uiszczoną do sprawy Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu o sygn. akt III K 1182/16), kwotę 500 zł (uiszczoną do sprawy Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. akt XVI K 84/17) oraz kwoty uiszczone do sprawy Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. akt III K 265/19 (tj. według stanu na 13 kwietnia 2021r. kwotę 1.642,78 zł).</p>	

3	O kosztach obrony z urzędu świadczonej przez adw. M. S. orzeczono na podstawie przepisów wskazanych w pkt.3. części rozstrzygającej wyroku.	
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	Uwzględniając fakt osadzenia skazanego w zakładzie karnym, gdzie pracuje on nieodpłatnie, na podstawie art.624§1 k.p.k. zwolniono skazanego z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków, zaś na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie pobrano opłaty od wymierzonej kary łącznej.	
5. PODPIS		
Poznań, 26 maja 2021r. Sędzia Tomasz Borowczak		

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - skazanemu z pouczeniem o apelacji
 - obrońcy skazanego z urzędu adw. M. S.
3. przedłożyć za 14 dni od doręczenia lub po wpłynięciu apelacji.

Poznań, dnia 26 maja 2021r.

Sędzia Tomasz Borowczak