

# POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2021 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Dorota Biernikowicz

Protokolant: protokolant sądowy A. G.

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu - Agnieszki Prus

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2021r.

sprawy skazanego **A. C. (1) (A. C. (1))**, syna A. i D. z domu K., ur. (...) w P.

na skutek wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

z urzędu w przedmiocie umorzenia postępowania

## **postanawia**

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., art. 575 a contrario k.p.k. oraz art. 85 § 1 - 3 a contrario k.k. i art. 89 § 1 k.k. i art. 89a §1 k.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396) w zw. z art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 **umorzyć w całości postępowanie o wydanie wobec skazanego A. C. (1) wyroku łącznego;**

2. na podstawie § 2, 4 ust. 1 i 3 i § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adwokata P. W.kwotę 147,60 zł (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu;

3. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

W związku z kolejnym wnioskiem skazanego A. C. (2) z dnia 19 kwietnia 2021r. wszczęto postępowanie o wydanie wyroku łącznego. Skazany wniósł o wydanie wyroku z zastosowaniem pełnej absorpcji z wyroków III K 140/13 i III K 686/16. Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że A. C. (1) został skazany niżej wymienionymi w pkt I - X prawomocnymi wyrokami. Z informacji o karalności, opinii o skazanym, danych z (...)wynika, że A. C. (1) nie był skazany innymi prawomocnymi wyrokami, niż wymienione poniżej, a mianowicie:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2000 roku, **sygn. akt IV K 1133/00** za:

- a) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 24 stycznia 2000 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- b) przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. popełnione w dniu 26 stycznia 2000 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę w wysokości 50 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda,

c) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w okresie od 20 do 21 lutego 2000 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 20 zł każda,

przy czym jednostkowe kary połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat tytułem próby oraz karę łączną grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 20 zł każda, Sąd zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności, która została wykonana w całości od dnia 31 lipca 2006 roku do dnia 31 stycznia 2008 roku, a kara grzywny została wykonana w dniu 8 lipca 2003 roku,

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 15 września 2003 roku, **sygn. akt IV K 2009/03** za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 10 lipca 2003 roku na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 40 zł każda, Sąd zarządził za grzywnę zastępczą karę pozbawienia wolności, która została wykonana w całości od dnia 6 czerwca 2005 roku do dnia 25 lipca 2005 roku,

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13 grudnia 2005 roku, **sygn. akt XXIII K 2272/05** za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 238 k.k. i art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 14 stycznia 2005 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, która została wykonana w całości w okresie od 21 marca 2008 roku do dnia 21 marca 2009 roku,

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 29 lipca 2009 roku, **sygn. akt VIII K 812/09**, za przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w dniu 21 kwietnia 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

V. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2009 roku, **sygn. akt III K 711/09**, za przestępstwo z art. 193 k.k. popełnione w dniu 13 maja 2009 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 25 maja 2011 roku, **sygn. akt III K 42/10**, za:

a) przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 września 2009 roku na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 września 2009 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) przestępstwo z art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione od sierpnia 2009 roku do 7 października 2009 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności,

d) przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w dniu 23 czerwca 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym jednostkowe kary połączono i wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

VII. wyrokiem Sądu Rejonowego - Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 16 sierpnia 2010 roku, **sygn. akt. III K 17/08** za:

a) przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. popełnione od sierpnia 2004 roku do dnia 1 października 2004 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k. popełnione w dniu 10 września 2004 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 grudnia 2004 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

- d) przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w kwietniu 2005 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- e) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 6 maja 2005 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- f) przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. popełnione w maju 2005 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- g) przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 29 stycznia 2000 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

h) ciąg przestępstw:

- z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione od 28 do 30 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 22 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 28 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 września 2004 roku,
- z art. 270 § 1 k.k. oraz z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 2 sierpnia 2004 roku,

na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- i) ciąg przestępstw z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k. popełniony od 13 września 2004 roku do 1 października 2004 roku - na karę 2 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności,
- j) ciąg przestępstw z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełniony od 10 września 2004 roku do 23 września 2004 roku - na karę 2 lat pozbawienia wolności,
- k) ciąg przestępstw z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k. popełniony od 16 sierpnia 2004 roku do 27 września 2004 roku - na karę 3 lata pozbawienia wolności,

l) ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełniony we wrześniu 2004 roku - na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

m) ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony od 23 grudnia 2004 roku do 10 marca 2005 roku - na karę 2 lata i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

n) ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony od 7 stycznia 2005 roku do 14 lutego 2005 roku - na karę 3 lat pozbawienia wolności,

przy czym jednostkowe kary połączono i wymierzono karę łączną 7 lat pozbawienia wolności,

VIII. **wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego - Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 3 października 2013 roku **sygn. akt III K 140/13**, połączono:

a) jednostkowe kary pozbawienia wolności wskazane wyżej w punktach: I a, b, c i VII g i wymierzono A. C. (1) karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, kara ta została wykonana,

b) jednostkowe kary pozbawienia wolności wskazane wyżej w punktach: IV, V, VI d i wymierzono A. C. (1) karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, kara ta zostanie wprowadzona do wykonania w dniu 13 września 2021 roku,

c) jednostkowe kary pozbawienia wolności wskazane wyżej w punktach: III, VII a, b, c, d, e, f, h, i, j, k, l, m, n i wymierzono A. C. (1) karę łączną 7 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, kara ta została wykonywana w okresie dnia 14 maja 2016 roku do 11 września 2019r.,

d) jednostkowe kary pozbawienia wolności wskazane wyżej w punkcie VI a, b, c i wymierzył A. C. (1) karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, kara ta jest wykonywana od dnia 11 września 2019 roku do dnia 13 września 2021r.,

IX. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 grudnia 2014 roku, **sygn. akt. III K 239/14** za:

a) ciąg przestępstw z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony od kwietnia do maja 2009 roku na karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł każda,

b) przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełnione od marca do sierpnia 2009 roku na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 10 zł każda,

c) ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony od 29 marca do 29 maja 2009 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

d) przestępstwo z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione od 29 do 30 marca 2009 roku karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda,

e) ciąg przestępstw z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony od marca do sierpnia 2009 roku na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda,

f) ciąg przestępstw z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony od kwietnia do maja 2009 roku na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 10 zł każda,

g) przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w kwietniu 2009 roku na karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 zł każda,

h) przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione od kwietnia do maja 2009 roku na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda,

- i) ciąg przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony od kwietnia do października 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- j) przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione od kwietnia do maja 2009 roku na karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł każda,
- k) przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. popełnione od maja do czerwca 2009 roku na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 10 zł każda,
- l) przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione od czerwca do października 2009 roku na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda,
- m) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione od 13 listopada 2010 roku do 10 stycznia 2011 roku na karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł każda,
- n) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione od 30 do 31 grudnia 2010 roku na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda,
- o) przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. popełnione od 28 do 29 stycznia 2011 roku na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda,
- p) przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 263 § 2 k.k. popełnione od lutego 2011 roku do marca 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- q) przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 9 lutego 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- r) przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 10 zł każda,
- s) ciąg przestępstw z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony od marca do lipca 2011 roku na karę grzywny w wysokości 250 stawek dziennych po 10 zł każda,
- t) ciąg przestępstw z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony od stycznia do sierpnia 2011 roku na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 10 zł każda,
- u) przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. popełnione od marca do czerwca 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- v) ciąg przestępstw z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony od marca do czerwca 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności
- w) przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 5 maja 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności
- x) przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. i art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione od grudnia 2010 roku do lipca 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

y) przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. art. 18 § 3 k.k. i 13 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 26 lutego 2011 roku na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 10 zł każda,

z) przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione od marca do maja 2011 roku na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda,

aa) przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 13 czerwca 2011 roku na karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł każda,

bb) przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione od 28 października 2011 roku do 7 listopada 2011 roku na karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 zł każda,

przy czym jednostkowe kary połączono i wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 6 lat tytułem próby, oddano pod dozór kuratora sądowego oraz wymierzono karę łączną grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda, przy czym nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności, a za karę łączną grzywny orzeczono zastępczą karę 150 dni pozbawienia wolności, której skazany dotąd nie wykonał;

X. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 27 października 2016 roku, **sygn. akt III K 686/16** za przestępstwo z art. 242 § 3 k.k. popełnione w dniu 22 lutego 2016 roku na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, kara ta zostanie wprowadzona do wykonania w dniu 11 lutego 2022 roku.

Nadto, w Sądzie Okręgowym w Poznaniu toczyło się postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego, które zakończyło się wydaniem prawomocnego postanowienia z dnia 18 maja 2017r. **sygn. akt III K 52/17** o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wobec skazanego wyroku łącznego. Sąd Okręgowy w Poznaniu, rozpoznając w/w sprawę o wydanie wyroku łącznego, rozważał wszystkie prawomocne skazania wyżej wymienione, jakie zapadły wobec skazanego. Jak wynika z akt sprawy wobec skazanego nie zapadło żadne inne prawomocne skazanie, niż te, które rozważał Sąd w sprawie III K 52/17, żaden z rozważanych wyroków nie uległ uchyleniu, bądź zmianie.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

Zgodnie zaś z regulacją art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Podstawę umorzenia postępowania w przedmiocie wyroku łącznego stanowić może zatem nie tylko okoliczność wskazana w art. 572 k.p.k., ale również i negatywne przesłanki procesowe określone w art. 17 § 1 k.p.k. Rozważenie wystąpienia określonych w art. 17 § 1 k.p.k. przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego jest obowiązkiem organu procesowego na każdym etapie postępowania. Negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej ma miejsce wówczas, gdy wydano już prawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego, a kolejny wniosek dotyczy tego samego skazanego i tych samych wyroków skazujących.

Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, kiedy to sytuacja prawna skazanego A. C. (1) w żaden sposób nie zmieniła się od wydania orzeczenia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 maja 2017r. sygn. akt III K 52/17 w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego, a w szczególności w tym czasie nie zapadło wobec skazanego żadne nowe orzeczenie, które mogłoby podlegać łączeniu.

Podkreślić należy ponownie, że w przypadku skazanego, w związku ze skazaniem wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 27 października 2016 roku w sprawie o sygn. akt III K 686/16, odnośnie możliwości

wydania wyroku łącznego zastosowanie mają przepisy, które weszły w życie z dniem 1 lipca 2015 roku i obowiązywały do dnia 23 czerwca 2020r., zmienione ustawą z dnia 11 marca 2016 roku, która weszła w życie z dniem 15 kwietnia 2016 roku. Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396) „przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą kodeks karny, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Sąd w sprawie III K 52/17 rozważał, w trybie art. 4 § 1 k.k., zastosowanie ustawy poprzednio obowiązującej i uznał, iż nie byłaby ona względniejsza dla skazanego, z uwagi na fakt, iż na jej podstawie nie można było zastosować instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej przekraczającej 2 lata pozbawienia wolności, jeżeli jedną z kar podlegających łączeniu jest pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczone na podstawie art. 60 § 5 k.k., jak to ma miejsce w tym przypadku w sprawie III K 239/14, którą to możliwość wprowadzono na mocy art. 89 a §1 k.k.

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 i 2 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Natomiast, jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu (§ 3 art. 85 k.k.). Natomiast art. 89 § 1 k.k. stanowi, iż w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia każdego z tych przestępstw nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające do osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Z kolei zgodnie z treścią art. 89a § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020r., stanowiącym *lex specialis* wobec art. 89 § 1 k.k., w przypadku jeżeli chociażby jedną z kar podlegających łączeniu jest kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczona na podstawie art. 60 § 5, sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej nieprzekraczającej wymiaru kary pozbawienia wolności, orzeczonej na podstawie tego przepisu. Przepis ten obecnie (od 24 czerwca 2020r.) ma inne brzmienie, jednak, jak poniżej Sąd wyjaśni regulacje wprowadzone ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086) odnośnie zasad orzekania kary łącznej nie mają zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem w art. 81 ust. 1 ww. ustawy wskazano, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej (dot. orzekania w przedmiocie kary łącznej) w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (wszystkie wyroki wydane wobec skazanego zapadły natomiast przed 24 czerwca 2020r.).

W przypadku skazanego A. C. (1), jak zaznaczył Sąd w sprawie III K 52/17, na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. istniała możliwość połączenia podlegających wykonaniu kar łącznych orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego - Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 3 października 2013 roku sygn. akt III K 140/13 oraz kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 27 października 2016 roku sygn. akt III K 686/16. Jednakże możliwość ta została wyłączona w związku z zakazem wyrażonym w art. 85 § 3 k.k., który stanowi, że kara orzeczona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej, w tym przypadku przestępstwo z art. 242 § 3 k.k., polegające na niepowrocie z przerwy w odbywaniu kary, popełnione w dniu 22 lutego 2016 roku, a zatem w trakcie odbywania kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego - Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 3 października 2013 roku sygn. akt III K 140/13, nie

podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia tego czynu, tj. w tym przypadku z karą orzeczoną w sprawie III K 140/13.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy w Poznaniu rozważał już w sprawie III K 52/17 połączenie kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 6 lat tytułem próby w trybie art. 60 § 5 k.k., orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 grudnia 2014 roku sygn. akt. III K 239/14 oraz kary 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 27 października 2016 roku sygn. akt III K 686/16. Jak ocenił wówczas Sąd (a stanowisko to aktualne jest obecnie i Sąd w obecnym składzie podziela je) skazany A. C. (1) aktualnie nie zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej w stosunku do niego kary łącznej pozbawienia wolności w trybie art. 89a § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 5 k.k. bowiem nie można postawić wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Poznaniu, skazujący go wyrokiem z dnia 31 grudnia 2014 roku, sygn. akt. III K 239/14. A. C. (1) w okresie próby rażąco naruszył bowiem porządek prawny, popełniając w dniu 22 lutego 2016 roku przestępstwo z art. 242 § 3 k.k., za które został prawomocnie skazany na karę pozbawienia wolności. Sąd, rozważając wydanie wyroku łącznego w sprawie III K 52/17, stwierdził również, że w przypadku skazanego niezasadne byłoby zastosowanie pełnej absorpcji, z uwagi na brak bliskości przedmiotowo - czasowej pomiędzy popełnionymi czynami. W związku z powyższym w sprawie skazanego nie można było połączyć niewykonanych kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach: III K 140/13, III K 239/14 i III K 686/16, dlatego wówczas Sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego.

Sąd pragnie zaznaczyć, iż nie zarządzono dotąd skazanemu wykonania warunkowo zawieszanej kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 grudnia 2014 roku sygn. akt. III K 239/14, dlatego sytuacja skazanego – w porównaniu z jego sytuacją procesową w dacie wydania postanowienia o umorzeniu postępowania o wydanie wyroku łącznego w sprawie III K 52/17 – nie uległa zmianie.

Skazany we wniosku inicjującym przedmiotowe postępowanie wniósł ponownie, aby połączyć mu kary orzeczone w sprawach III K 140/13 i III K 686/16, twierdząc, że jego resocjalizacja przebiega pozytywnie, jednak nie wskazał na jakiegokolwiek nowe okoliczności, nie znane i nie rozważane przez Sąd w sprawie III K 52/17, co powoduje, że zachodzi negatywna przesłanka postępowania w postaci powagi rzeczy osądzonej, uniemożliwiająca ponowne merytoryczne rozpoznawanie wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego.

Zaznaczyć należy również, że zmiany w zasadach orzekania kary łącznej wynikające z ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086) nie mają zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem w art. 81 ust. 1 ww. ustawy wskazano, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej (dot. orzekania w przedmiocie kary łącznej) w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (wszystkie wyroki wydane wobec skazanego zapadły przed 24 czerwca 2020r.). Natomiast zgodnie z przepisami art. 85 k.k. i następne w brzmieniu obowiązującym obecnie, aby zachodziły warunki do wydania wyroku łącznego konieczne jest spełnienie warunków, aby sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Taka regulacja powoduje, tak jak przed 1 lipca 2015r., konieczność badania daty wydania wyroków i dat popełnienia czynów osądzonych prawomocnymi wyrokami, a jak Sąd wskazał, umarżając postępowanie w sprawie III K 52/17, brak było warunków do wydania nowego wyroku łącznego wobec skazanego również według zasad obowiązujących do 1 lipca 2015r. (w trybie art. 4 § 1 k.k.).

Mając powyższe na uwadze, wobec negatywnej przesłanki postępowania w postaci powagi rzeczy osądzonej i braku warunków do wydania łącznego wyroku łącznego, należało umorzyć postępowanie o wydanie wobec skazanego wyroku łącznego na podstawie przepisów wskazanych w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania – wobec jego umorzenia – orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k., obciążając nimi Skarb Państwa. Natomiast na podstawie § 2, 4 ust. 1 i 3 i § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra



Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) zasądzono od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adwokata P. W. kwotę 147,60 zł (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

Sędzia Dorota Biernikowicz