

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Dorota Biernikowicz

Ławnicy: Krzysztof Grzybowski, Janina Kukurenda

Protokolant: protokolant sądowy Aleksandra Grzeszkiewicz

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Nowe Miasto w Poznaniu Bartosza Pawlaczyka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 3 i 29 listopada 2021r.

sprawy karnej przeciwko:

**O. M.**, ur. (...) w G. (Ukraina), synowi W. i F. z domu P., nie karanemu

**oskarżonemu o to, że:**

**I. w nocy z 26 na 27 września 2020 r., w P., kilkakrotnie ugodził G. S. nożem w okolice rąk i raz w klatkę piersiową, powodując u niego obrażenia w postaci ran kłutych okolic łokcia lewego oraz klatki piersiowej po stronie lewej z towarzyszącą odmą opłucnową lewostronną, które to obrażenia stanowiły ciężki uszczerbek na zdrowiu pokrzywdzonego w postaci choroby realnie zagrażającej jego życiu,**

**to jest o przestępstwo z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.**

**II. w nocy z 26 na 27 września 2020 r., w P., zabrał w celu przywłaszczenia należące do G. S. rzeczy ruchome w postaci plecaka sportowego z zawartością pieniędzy w kwocie 40 euro oraz bluzy sportowej D. G. oraz pary obuwia sportowego marki A., o łącznej wartości 1.000 zł,**

**to jest o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.**

**III. w nocy z 26 na 27 września 2020 r., w P., kilkakrotnie ugodził A. S. (1) nożem w okolice rąk i udo, powodując u niego obrażenia w postaci ran ciętych lewego podudzia i lewej dłoni, co skutkowało u pokrzywdzonego naruszeniem czynności narządów ciała na okres dłuższy niż 7 dni i narażało go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, to jest o przestępstwo z art. 157 § 1 k.k.**

**IV. w nocy z 26 na 27 września 2020 r., w P., naruszył nietykalność cielesną A. F. (1), uderzając ją ręką w twarz, po czym kierował pod jej adresem groźby pozbawienia życia, które wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę ich spełnienia,**

**to jest o przestępstwo z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

~~~~~

1. oskarżonego O. M. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, opisanego wyżej w punkcie **I**, z tym ustaleniem, że sposób działania oskarżonego narażał pokrzywdzonego na bezpośrednie

niebezpieczeństwo utraty życia, to jest uznaje go za winnego popełnienia przestępstwa z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu **karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

2. **na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek kompensacyjny w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego G. S. kwoty 4.000,00 zł (czterech tysięcy złotych)**;

3. **oskarżonego O. M. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, wyżej opisanego w punkcie II, to jest przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**;

4. oskarżonego O. M. uznaje za winnego tego, że w nocy z 26 na 27 września 2020 r., w P., kilkakrotnie ugodził A. S. (1) nożem w okolice rąk i udo, powodując u niego obrażenia w postaci ran ciętych lewego podudzia i lewej dłoni, co skutkowało u pokrzywdzonego naruszeniem czynności narządów ciała na okres dłuższy niż 7 dni, to jest uznaje go za winnego popełnienia przestępstwa z art. 157 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 157 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**;

5. oskarżonego O. M. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, wyżej opisanego w punkcie IV, to jest przestępstwa z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu **karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**;

6. na podstawie art. 85 § 1 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego O. M. w punktach 1, 3, 4 i 5 części rozstrzygającej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu w ich miejsce **karę łączną w wymiarze 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**;

7. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 12 listopada 2020 r. godz. 7.15 do - nadal;

8. na podstawie § 1 - 3 i § 4 ust. 3, § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019r. poz.18.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. D. kwotę 1.107,00 zł (tysiąc sto siedem złotych) brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym;

9. **na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa, a na podstawie art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49 poz. 223 z późn. zmianami) zwalnia oskarżonego od opłaty.**

*/-/ Sędzia Dorota Biernikowicz*

*/-/ Krzysztof Grzybowski /-/ Janina Kukurenda*

|                                                |                      |                     |  |
|------------------------------------------------|----------------------|---------------------|--|
| (...)                                          |                      |                     |  |
| <b>Uzasadnienie wyroku z dnia 02.12.2021r.</b> | <b>Sygnatura akt</b> | <b>III K 332/21</b> |  |

| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p> |                     |                                                                                            |                                                         |                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| <p><b>1. USTALENIE<br/>FAKTÓW</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                     |                                                                                            |                                                         |                                                                 |
| <p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                     |                                                                                            |                                                         |                                                                 |
| L.p.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Wskazać oskarżonego | Wskazać czyn przypisany oskarżone-mu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano). | Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione. | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód. |
| 1.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | O. M.               | Czyn wskazany w pkt.1, 3 - 5                                                               | Pokrzywdzeni A. S. (1) i A. F. (1) były osobami         | - częściowo wyjaśnienia oskarżonego O. M. –                     |

|                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>części rozstrzygającej wyroku</p> | <p>bezdolnymi i pozostawali ze sobą w związku, a od ok. 2017 roku wspólnie zamieszkiwali w koczowisku położonym na terenach zielonych nad W. w okolicy Mostu Ś. R. w P.. Latem 2020 roku A. S. (1) w okolicach sklepu (...) położonego na os. (...) w P. poznał pokrzywdzonego G. S., który bezdomnym był od lutego 2020 roku, gdy wrócił z Niemiec i zaproponował mu zamieszkanie w zajmowanym przez niego i jego partnerkę koczowisku, na co drugi z pokrzywdzonych przystał. G. S. i A. S. (1) wspólnie zbierali puszki, butelki i złom, z czego głównie się utrzymywali, a nadto pokrzywdzony S. podejmował się również okazjonalnie prac dorywczych. G. S. butelki sprzedawał przede wszystkim w sklepie (...), gdzie postrzegany był wśród pracowników jako osoba grzeczna i bezproblemowa, która nie przejawiała żadnych zachowań agresywnych i nie</p> | <p>k. 281 – 283, 290, 421 – 423, 627v – 631,<br/>- zeznania świadków:<br/>- R. Z. – k. 5 – 6, 634v,<br/>- A. L. – k. 24, 635,<br/>- M. B. – k. 26, 635 – 635v,<br/>- G. S. – k. 41 – 43, 262 – 263, 264 – 265, 545 – 546,<br/>- A. S. (1) – k. 50 – 53, 223 – 224, 543 – 544,<br/>- A. F. (1) – k. 72 – 73, 260 – 261, 547 – 548,<br/>- P. M. – k. 230 – 231,<br/>- A. W. – k. 631v – 632v,<br/>- S. F. – k. 632v – 633,<br/>- M. P. – k. 633 – 633v,<br/>- T. R. – k. 634,<br/>- dokumenty:<br/>- notatki urzędowe – k. 1 – 2, 13 – 15, 20, 33, 80 – 81, 88, 93 – 95, 128, 176, 177 – 178, 195, 200, 202, 208 – 209, 211, 214, 236,</p> |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| popadała z nikim w konflikty.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | - protokół zatrzymania rzeczy – k. 9 – 12,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Dnia 26 września 2020 roku G. S. wraz z A. S. (1) ok. godz. 15.00 – 16.00 sprzedali butelki w sklepie (...), po czym wrócili do koczowiska, gdzie razem z A. F. (1) spożywali alkohol w postaci wina. Następnie w godzinach wieczornych pokrzywdzeni mężczyźni udali się w okolice Ronda (...), gdzie zaczepiali napotkanych ludzi, prosząc ich o papierosy. W pewnym momencie przy blaszanym kontenerze pokrzywdzeni spostrzegli nieznanego mężczyznę spożywającego wino, którym okazał się być oskarżony O. M.. Oskarżony od 3 lat pracował w Polsce i tego dnia otrzymał od zatrudniającego go do prac dorywczycy P. M. kwotę 1.000 zł jako tygodniowe wynagrodzenie. | - protokół oględzin miejsca – k. 37 – 40,<br>- dokumentacja medyczna G. S. – k. 49, 183 – 194,<br>- protokoły oględzin osoby – k. 56 – 58, 84 – 85,<br>- dokumentacja fotograficzna – k. 59 – 65, 70 – 71, 97 – 101, 133 – 135, 149 – 173, 266 – 275m,<br>- protokoły oględzin rzeczy – k. 96, 147 – 148,<br>- nagrania z monitoringu – k. 102, 137, 201,<br>- protokoły pobrania materiału porównawczego – k. 140 – 141, 207, 277, |
| Pokrzywdzeni podeszli do oskarżonego i poprosili o papierosa, a następnie między mężczyznami                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | - protokół zatrzymania osoby – k. 237,<br>- protokół przeszukania – k. 245 – 248,<br>- odpis notatnika służbowego – k. 618 – 619,<br>opinie biegłych:<br>- ustne i pisemne biegłego z zakresu medycyny sądowej J. O. – k. 86 – 87, 661v – 663v,<br>- opinia (...) dot. odczytania danych z                                                                                                                                          |

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                      |
|--|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>nawiązała się rozmowa, w trakcie której oskarżony poczęstował A. S. (1) i G. S. winem, a gdy wino się skończyło O. M. zaproponował, że może postawić wódkę, na co obaj pokrzywdzeni przystali. Wszyscy mężczyźni podeszli pod sklep (...), gdzie oskarżony kupił 1 – litrową butelkę wódki (...), a następnie ustalili, że alkohol ten wypiją w koczowisku zajmowanym przez pokrzywdzonych. Kiedy oskarżony wraz z A. S. (1) i G. S. dotarli do koczowiska znajdowała się w nim nadal pokrzywdzona A. F. (1), po czym wszyscy obecni na miejscu zaczęli rozmawiać i spożywać przyniesiony alkohol. Z uwagi na brak prądu w koczowisku jedynym źródłem światła była wówczas zapalona świeczka. W pewnym momencie libacji alkoholowej O. M. bez powodu uderzył w twarz A. F. (1), co doprowadziło do reakcji pozostałych mężczyzn, którzy stanęli w obronie pokrzywdzonej. Wywiązała się</p> | <p>rejestratora Video D. (...) nr seryjny (...) – k. 303 – 314,<br/><br/>- sprawozdanie z badania genetycznego opinia nr L.prac. (...), 938, 941 – k. 398 – 416.</p> |
|--|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

wówczas kłótnia i szarpanina, w trakcie której oskarżony wyjął nóż i zaczął nim wymachiwać, dwukrotnie raniąc G. S. w lewą rękę w okolicy łokcia, a następnie wbił mu nóż pod żebrem z lewej strony. W wyniku działania oskarżonego u G. S. doszło do powstania obrażeń w postaci ran kłutych okolic łokcia lewego oraz klatki piersiowej po stronie lewej z towarzyszącą odmą opłucnową lewostronną, a pokrzywdzony chwilowo stracił przytomność. Jednocześnie oskarżony dalej zachowywał się bardzo agresywnie i nie reagował na prośby zaprzestania wymachiwania nożem, który to przedmiot przyłożył do gardła A. F. (1), mówiąc do niej „Ty kurwo, zabiję Cię”, która to groźba wywołała u pokrzywdzonej realną obawę jej spełnienia. A. S. (1) starał się zasłonić swoją konkubinę przed agresją ze strony oskarżonego, który zaatakował wówczas pokrzywdzonego S.,

zadając mu uderzenia nożem w okolice uda oraz w rękę, powodując u niego obrażenia w postaci ran ciętych lewego podudzia i lewej dłoni. Jednocześnie sprawca nie reagował na prośby A. S. (1), by go nie bił. Po całym zdarzeniu oskarżony na chwilę wyszedł z koczowiska, po czym wrócił do niego, szukając portfela, a ostatecznie położył się w obecności A. S. (1) oraz A. F. (1) i zasnął. Następnego dnia O. M. przeproszał A. S. (1) za zaistniałą sytuację i chciał wezwać pogotowie, na co A. S. (1) się nie zgodził, a także oskarżony poszedł zakupić 0,5 litra wódki oraz 2 piwa, który to alkohol mężczyźni wypili razem z A. F. (1). Oskarżony w towarzystwie (...) pozostał jeszcze do dnia następnego, po czym powiedział, że idzie do pracy i oddalił się w nieznanym kierunku. Oskarżony odchodząc z miejsca zdarzenia zabrał należący do G. S. plecak sportowy marki (...) z



zawartością  
pieniędzy w kwocie  
40 euro, bluzy  
sportowej D. G.  
oraz pary obuwia  
sportowego marki A.  
o łącznej wartości  
1.000 zł, albowiem  
twierdził, że nie  
może znaleźć swojej  
torby.

Wracając do  
zdarzenia w nocy  
z 26 na 27  
września 2020r.  
- po odzyskaniu  
przytomności -  
odczuwając  
problemy z  
oddychaniem, G.  
S. udał się w  
stronę sklepu (...) i  
poprosił pracownicę  
sklepu (...) o  
wezwanie pomocy.  
Przybyła na miejsce  
załoga pogotowia  
ratunkowego  
zabrała natychmiast  
pokrzywdzonego S.  
do Szpitala (...) w P.,  
gdzie niezwłocznie  
na (...) udzielono  
mu pomocy poprzez  
wykonanie drenażu  
odmy płucnej,  
albowiem był to  
stan narażający  
pokrzywdzonego na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utruty życia.

Dnia 12 listopada  
2020 roku  
dokonano  
zatrzymania O. M.  
w miejscu jego  
zamieszkania, tj.

|  |       |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                               |
|--|-------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |       |  | przy ul. (...) w P., gdzie ujawniono rzeczy należące do G. S., tj. buty marki adidas i plecak marki (...).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                               |
|  | O. M. |  | Oskarżony nie był karany za przestępstwa.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | dokumenty:<br>- Informacja z K. dot O. M. – k. 424 – 425.                                                     |
|  | O. M. |  | <p>O. M. ma 48 lat, jest żonaty i ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 21 i 5 lat. Żona i młodsze dziecko oskarżonego mieszkają na Ukrainie. Oskarżony ma wykształcenie techniczne, z zawodu jest hydrogeologiem, a przed zatrzymaniem utrzymywał się w Polsce z prac dorywczych, uzyskując z tego tytułu miesięczny dochód w wysokości ok. 3.000 zł. Oskarżony nie posiada majątku o większej wartości. Oskarżony przyjechał do Polski do pracy w 2018r., pracował w firmie budowlanej.</p> <p>Z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu zamieszkania oskarżonego i jego syna wynika, że oskarżony nie miał</p> | <p>dokumenty:</p> <p>-notatka urzędowa – k. 242,</p> <p>- kwestionariusz wywiadu środowiskowego – k. 363.</p> |

|  |  |  |                                                                                        |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | skłonności do agresji, według syna i wynajmującej pokój jest osobą spokojną, uprzejmą. |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------|

| <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b> |                     |                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lp.                                   | Wskazać oskarżonego | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano). | Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.                                                                                                                   |
|                                       | O. M.               | Czyn wskazany w pkt. 1 i 3 części rozstrzygającej wyroku                                  | W zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym brak było podstaw do przyjęcia, że to G. S. był prowodyrem zdarzenia z dnia 26 na 27 września 2020 roku, albowiem wbrew twierdzeniom oskarżonego przeczyły temu zeznania pozostałych uczestników zdarzenia. Nadto dowody zgromadzone w toku niniejszego postępowania nie potwierdziły stanowiska podsądnego, iż A. F. (1) zezwoliła mu na zabranie plecaka G. S.. | zeznania świadków:<br>- G. S. – k. 41 – 43, 262 – 263, 264 – 265, 545 - 546<br>- A. S. (1) – k. 50 – 53, 223 – 224, 543 – 544,<br>- A. F. (1) – k. 72 – 73, 260 – 261, 547 – 548. |

|                                                     |       |                                                     |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                     | O. M. | Czyn wskazany w pkt 5 części rozstrzygającej wyroku | Sprzeczne z materiałem dowodowym zebrany w toku niniejszego postępowania było zaprzeczenie oskarżonego, jakoby nie groził A. F. (1), tylko mówił jej w trakcie zdarzenia, że ma siedzieć spokojnie i nie wykonywać gwałtownych ruchów.       | zeznania świadków:<br>- G. S. – k. 41 – 43, 262 – 263, 264 – 265, 545 - 546<br>- A. S. (1) – k. 50 – 53, 223 – 224, 543 – 544,<br>- A. F. (1) – k. 72 – 73, 260 – 261, 547 – 548. |
|                                                     | O. M. | Czyn wskazany w pkt 1 części rozstrzygającej wyroku | W toku niniejszego postępowania nie znalazła potwierdzenia relacja oskarżonego, iż w trakcie inkryminowanego zdarzenia działał w samoobronie, a w szczególności przeczą temu spójne, logiczne i konsekwentne zeznania samych pokrzywdzonych. | zeznania świadków:<br>- G. S. – k. 41 – 43, 262 – 263, 264 – 265, 545 - 546<br>- A. S. (1) – k. 50 – 53, 223 – 224, 543 – 544,<br>- A. F. (1) – k. 72 – 73, 260 – 261, 547 – 548. |
| <b>2. Ocena DOWODÓW</b>                             |       |                                                     |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                   |
| <b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |       |                                                     |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                   |
| Wskazać odnosząc się do faktu z pkt 1.1             | L.p.  | Dowód                                               | Zwięźle o powodach uznania dowodu.                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                   |

|        |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|--------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 1.1.1. | częściowo<br>wyjaśnienia<br>oskarżonego O. M. | <p>Sąd Okręgowy jedynie częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego i to w zakresie, w jakim znalazły one swoje odzwierciedlenie w zgromadzonym w niniejszej sprawie materiale dowodowym.</p> <p>Odnosząc się do pierwszych wyjaśnień podsądnego złożonych na etapie postępowania przygotowawczego skład orzekający dał wiarę O. M. w zakresie, w jakim częściowo przyznał się do winy oraz co do samego faktu zabrania plecaka należącego do G. S..</p> <p>Brak było również w ocenie Sądu podstaw do negowania twierdzeń oskarżonego w zakresie, w jakim potwierdził, że kupił wódkę i udał się wraz z pokrzywdzonymi do ich koczowiska, gdzie wspólnie spożywali przedmiotowy alkohol.</p> <p>Zgodne z prawdą były także wyjaśnienia oskarżonego, w których podał, że przed udaniem się</p> |  |
|--------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

razem z G. S. i A. S. (1) do koczowiska wszyscy razem pili wino, a na miejscu zdarzenia O. M. zgubił portfel, który następnego dnia został odnaleziony i oddany mu przez pokrzywdzonych konkubentów, a telefon komórkowy odnalazł sam.

Spójne z twierdzeniami pokrzywdzonych F. i S. były również wyjaśnienia oskarżonego, iż następnego dnia po zdarzeniu chciał załagodzić całą sytuację, w tym proponował zadzwonić po karetkę z uwagi na obrażenia A. S. (1). Okolicznością bezsporną szczególnie w świetle zeznań samych pokrzywdzonych było, że kolejnego dnia po inkryminowanym zdarzeniu podsądny zakupił alkohol, który wypił wspólnie z obecnymi w koczowisku pokrzywdzonymi i pozostał z pokrzywdzonym do dnia następnego, a A. F. (1) oddaliła się w nieznanym kierunku i nie wróciła na noc.

Odnosząc się  
natomiast do  
wyjaśnień  
oskarżonego  
złożonych na etapie  
postępowania  
sądowego skład  
orzekający również  
dał im wiarę jedynie  
w części, tj. w  
zakresie w jakim  
korespondowały z  
pozostałym  
materiałem  
dowodowym  
ocenionym jako  
wiarygodny. Sąd  
Okręgowy nie  
znalazł więc podstaw  
do odmówienia  
prawdziwości  
twierdzeniom  
oskarżonego, w  
których przedstawił  
genezę swojego  
przyjazdu do Polski  
i pracę dla P.  
M., szczególnie,  
że świadek M.  
potwierdził relację  
O. M. na tą  
okoliczność. Skład  
orzekający  
zasadniczo dał  
również wiarę  
podsądnemu co do  
kwestii poznania  
pokrzywdzonych S. i  
S., niemniej jednak  
sam przebieg tej  
krótkiej znajomości  
został  
przedstawiony przez  
sprawcę w sposób  
ukazujący jego osobę  
w jak  
najkorzystniejszym  
świetle, co stanowiło  
zdaniem składu

|        |                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |
|--------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                       | <p>orzekającego przyjętą przez oskarżonego linię obrony.</p> <p>Sąd Okręgowy jako prawdziwe ocenił wyjaśnienia oskarżonego co do samego faktu uderzenia nożem A. S. (1) oraz propozycji wezwania pogotowia dla pokrzywdzonego następnego dnia, ponieważ twierdzenia te są spójne z zeznaniami pokrzywdzonych F. i S. w tym zakresie, a także odzwierciedlają opis obrażeń pokrzywdzonego ujęty przez biegłego J. O..</p> |  |
| 1.1.1. | zeznania świadka pokrzywdzonego G. S. | <p>Sąd Okręgowy miał na względzie, że podczas rozpytania mającego miejsce w krótkim czasie po zdarzeniu pokrzywdzony wskazywał, że został nad W. napadnięty przez dwóch mężczyzn, którzy ranili go nożem oraz zabrali należący do niego plecak, co nie było zgodne z prawdą, niemniej jednak same zeznania złożone przez pokrzywdzonego były całkowicie spójne, logiczne i</p>                                           |  |



przede wszystkim w zasadniczych kwestiach korespondowały z twierdzeniami pozostałych pokrzywdzonych w sprawie A. S. (1) i A. F. (1). G. S. wyjaśnił również dlaczego początkowo zataił rzeczywisty przebieg zdarzeń, które to tłumaczenia były w ocenie Sądu wiarygodne.

Pokrzywdzony podkreślił, że od lutego 2020 roku jest osobą bezdomną i od 2 miesięcy mieszka na koczowisku nad rzeką W. wraz z A. S. (1) oraz jego kobietą o imieniu A.. G. S. zeznał również, że utrzymuje się ze zbierania wspólnie z pokrzywdzonym S. puszek, butelek i złomu, a czasami podejmuje się okazjonalnych prac dorywczych.

Pokrzywdzony podkreślił, że w dniu zdarzenia spożywał wraz z A. S. (1) i A. F. (1) alkohol w postaci wina, a kiedy się zrobiło ciemno udał się wraz z pokrzywdzonym S. po papierosy na stację paliw BP na Rondzie (...), gdzie spotkali mężczyznę pijącego wino. G. S. przyznał, że poprosił

tego mężczyznę o papierosa, a następnie wywiązała się pomiędzy nimi rozmowa i poznany człowiek poczęstował go i A. S. (1) winem.

W dalszej części składanych zeznań pokrzywdzony opisał wygląd oskarżonego, a następnie rozpoznał go na okazaniu.

Pokrzywdzony szczerze przyznał również, że powodem zaproszenia O. M. do koczowiska pokrzywdzonych był fakt, że oskarżony zaproponował, iż kupi wódkę. G. S. wskazał, że podsądny zakupił w sklepie (...) 1 – litrową butelkę wódki (...), po czym wszyscy razem udali się do koczowiska, gdzie znajdowała się już A. F. (1) i zaczęli pić przyniesiony alkohol.

Dalej G. S. przedstawił zapamiętany przez siebie przebieg wydarzeń w koczowisku, w tym przede wszystkim niczym nieuzasadniony wybuch agresji ze strony oskarżonego,

który w pierwszej kolejności bez jakiegokolwiek powodu uderzył w twarz A. F. (1), a następnie zaatakował nożem pozostałych pokrzywdzonych. G. S. zeznał dalej, że w trakcie inkryminowanego zdarzenia stracił przytomność, a kiedy się ocknął dostrzegł oskarżonego trzymającego nóż i uciekł w stronę sklepu (...), gdzie poprosił o pomoc znajdujących się w obrębie sklepu pracowników. Pokrzywdzony stanowczo zaznaczył, że żadna z napadniętych osób nie kłóciła się z oskarżonym, a także niczego mu nie zrobili i niczego nie zabrali.

G. S. stwierdził również, że o obrażeniach A. S. (1) dowiedział się dopiero, jak wrócił ze szpitala do koczowiska i odkrył także wówczas, że zginęły jego rzeczy w postaci nowego plecaka marki (...) wraz z bluzą zakupioną w Niemczech, kosmetykami i

bielizną, a także kwotą 40 euro.

Dokonując oceny zeznań G. S. Sąd miał na uwadze, że nie są one idealnie zbieżne z relacją pozostałych pokrzywdzonych, niemniej jednak korespondują one ze sobą w zasadniczych kwestiach, co spełnia kryterium niezbędne do obdarzenia ich przymiotem wiarygodności.

Należy mieć bowiem na względzie, że zdarzenie, którego uczestnikami byli oskarżony oraz pokrzywdzeni miało charakter bardzo dynamiczny, a nadto miało ono miejsce po zmroku, kiedy w koczowisku jedynym światłem była zapalona świeczka. Jednocześnie skład orzekający miał na względzie, że każdy z uczestników zdarzenia znajdował się pod wpływem alkoholu i przebywał w innym miejscu koczowiska, a więc te same wydarzenia widział z zupełnie innej perspektywy, co miało niewątpliwy wpływ na poczynione spostrzeżenia. Sąd uważa, że właśnie gdyby zeznania pokrzywdzonych

|        |                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|--------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                           | <p>były identyczne, wówczas zasadnym byłoby stwierdzenie, iż są one niewiarygodne, a pomiędzy ofiarami doszło do zмовы, co jednak nie miało miejsca.</p> <p>Pokrzywdzony w toku czynności okazania rozpoznał zarówno samego oskarżonego, jak również swój plecak i buty ujawnione w miejscu zatrzymania O. M., a skład orzekający nie powziął żadnych wątpliwości co do wiarygodności twierdzeń G. S. w tym zakresie. Pokrzywdzony w sposób kategoriyczny wskazał, po czym rozpoznał swoje przedmioty oraz osobę sprawcy, a nadto oskarżony został także rozpoznany przez pozostałych uczestników zdarzenia.</p> |  |
| 1.1.1. | zeznania świadka pokrzywdzonego A. S. (1) | Zeznania świadka były logiczne i szczerze, a nadto w zasadniczych kwestiach korespondowały z relacją przedstawioną przez pokrzywdzonych G. S. i A. F. (1). Pokrzywdzony                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |

potwierdził, że jest osobą bezdomną i zamieszkuje wraz z pozostałymi pokrzywdzonymi w prowizorycznym budynku mieszczącym się przy ul. (...) w P.. A. S. (1) przedstawił genezę poznania osoby oskarżonego, która w całości korespondowała z zeznaniami G. S. na tą okoliczność. Pokrzywdzony potwierdził następnie, że to podsądny zaproponował, iż kupi wódkę, którą wszyscy następnie razem wypiją, na co przystali pozostali pokrzywdzeni i po dokonany zakupie wszyscy udali się do pustostanu, gdzie znajdowała się już wówczas A. F. (1).

Dalej pokrzywdzony potwierdził, że wszystkie znajdujące się w pustostanie osoby piły wódkę przyniesioną przez oskarżonego, po czym G. S. (nazywany przez pokrzywdzonego S. (...)) miał wyjść z oskarżonym poza działkę, nie mówiąc dokąd idą, a następnie O. M. miał wrócić sam i wykrzykując jakieś słowa w języku

rosyjskim  
zaatakował A. S. (1),  
zadając mu kilka  
ciosów nożem w  
okolice uda, a także  
w dłoń. Relacja  
pokrzywdzonego co  
do samego ataku  
ze strony sprawcy  
nie koresponduje  
wprawdzie z  
zeznaniem G. S. na  
tą samą okoliczność,  
niemniej jednak nie  
świadczy to o  
braku wiarygodności  
któregokolwiek z  
pokrzywdzonych.  
Jak już wskazywał  
skład orzekający,  
dokonując oceny  
twierdzeń  
pozostałych  
pokrzywdzonych,  
samo zdarzenie,  
w wyniku którego  
ucierpieli miało  
dynamiczny  
charakter, odbyło  
się w godzinach  
nocnych w  
kocowisku, w  
którym jedynym  
źródłem światła była  
zapalona świeczka,  
a nadto wszyscy  
uczestnicy  
wskazanego  
zdarzenia byli w  
stanie silnego  
upojenia  
alkoholowego (G.  
S. w momencie  
przyjęcia do szpitala  
miał 3 promile  
alkoholu) oraz  
znajdowali się w  
różnych miejscach  
pustostanu.  
Wszystkie wskazane

okoliczności miały  
niewątpliwie  
znaczenie dla  
sposobów  
bezpośrednich  
uczestników  
zdarzenia –  
pokrzywdzonych i  
wpływały na  
odmienność ich  
relacji w zakresie  
szczegółów  
przedstawionych  
wydarzeń.

A. S. (2)  
zrelacjonował  
również zachowanie  
oskarżonego  
następnego dnia  
po inkryminowanym  
zdarzeniu, tj.  
przeprosiny z jego  
strony oraz zakup  
alkoholu w postaci  
butelki wódki o  
pojemności 0,5 litra  
oraz 2 piw, który  
pokrzywdzony wypił  
wraz ze sprawcą.

Jednocześnie  
twierdzenia świadka  
odnoszące się do  
doznanych obrażeń  
miały charakter  
całkowicie  
bezsporny i  
potwierdzone  
zostały stosowną  
dokumentacją oraz  
opinią biegłego.

W toku czynności  
okazania świadek  
rozpoznał osobę  
oskarżonego, a także  
potwierdził, że O.  
M. groził A. F. (1)  
pozbawieniem życia,



a pokrzywdzony w trakcie zdarzenia, chcąc chronić swoją konkubinę przed napastnikiem, położył się na niej i oskarżony zaatakował go wówczas nożem. Sąd Okręgowy uznał omawiane twierdzenia pokrzywdzonego za wiarygodne w całości, albowiem korespondowały one nie tylko z relacją A. F. (1), lecz przede wszystkim wszyscy pokrzywdzeni rozpoznali osobę oskarżonego jako mężczyznę, który zaatakował ich w nocy z 26 na 27 września 2020 roku. Brak było jednocześnie jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że pokrzywdzeni zmówili się w celu wskazania całkowicie niewinnej osoby jako sprawcy inkryminowanego zdarzenia, szczególnie, że wcześniej nie znali osoby oskarżonego i nic ich z nim nie łączyło.

Pokrzywdzony A. S. (1) stanowczo zaznaczył również, że żadna z napadniętych przez oskarżonego osób

nie była w stosunku do niego agresywna, jak również nikt nie zabrał należącej do podsądnego torby. A. S. (1) logicznie wyjaśnił, że jeżeli chciałby okraść oskarżonego, wówczas nie zaprosiłby go do siebie, szczególnie, że O. M. spędził w pustostanie również cały następny dzień po zdarzeniu, a więc miał wystarczająco dużo czasu na rozwiązanie sprawy ewentualnej kradzieży.

Pokrzywdzony wskazał także, że jeżeli oskarżony miałby zostać okradziony przez pokrzywdzonych, wówczas A. S. (1) i A. F. (1) nie oddaliby mu odnalezionego w koczowisku portfela z pieniędzmi, za które to środki sprawca zakupił następnie alkohol, który wszyscy z nim spożywali.

Mając wszystkie powyższe rozważania na uwadze Sąd Okręgowy obdarzył przymiotem pełnej wiarygodności relację przedstawioną w toku postępowania przygotowawczego przez A. S. (1),

|        |                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|--------|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                          | czyniąc ją integralną częścią ustalonego w sprawie stanu faktycznego.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
| 1.1.1. | zeznania świadka pokrzywdzonej A. F. (1) | <p>Przymiotem pełnej wiarygodności Sąd obdarzył zeznania złożone w toku postępowania przygotowawczego przez A. F. (1), albowiem w zasadniczych elementach korespondowały one z zeznaniami G. S. i A. S. (1). Świadek zeznała, że w dniu zdarzenia jej konkubent razem z drugim pokrzywdzonym udali się po zmroku po papierosy i wrócili do pustostanu razem z oskarżonym.</p> <p>Według świadka wszyscy zaczęli pić przyniesioną przez podsądnego wódkę. Dalej pokrzywdzona potwierdziła wersję przedstawioną przez G. S., iż w pewnym momencie libacji alkoholowej oskarżony bez powodu uderzył ją otwartą ręką w twarz, a pozostali pokrzywdzeni wstawili się za nią, co doprowadziło do szarpaniny, w trakcie której oskarżony wyjął nóż i uderzał nim na</p> |  |

oślepie G. S. A. F. (1) zeznała wprawdzie, że szarpanina pomiędzy sprawcą i pokrzywdzonym S. miała miejsce przy wejściu do sypialni, co różni się z zeznaniami A. S. (1) na tą okoliczność, niemniej jednak - jak już wskazywał skład orzekający, dokonując oceny zeznań pozostałych pokrzywdzonych - całe zdarzenie miało bardzo dynamiczny charakter, wszyscy jego uczestnicy byli pijani i znajdowali się w różnym położeniu w ramach tego samego pomieszczenia, a nadto w koczowisku jedynym źródłem światła była świeczka, co mogło doprowadzić do tego, że to samo zdarzenie było inaczej postrzegane w szczególach przez poszczególnych uczestników. Sąd Okręgowy stanowczo jednak zaznacza, że w kluczowych aspektach zeznania pokrzywdzonych są spójne i w sposób zbieżny odzwierciedlają przebieg całego zdarzenia, tj. wspólne picie alkoholu, a następnie wybuch

agresji O. M.  
zakończony  
zaatakowaniem  
przez niego  
pokrzywdzonych  
mężczyzn przy  
użyciu noża.  
Wszyscy  
pokrzywdzeni  
stwierdzili, że atak ze  
strony oskarżonego  
był nagły,  
niespodziewany i  
absolutnie niczym  
nieuzasadniony,  
albowiem podsądny  
nie został przez nich  
w żaden sposób  
sprowokowany, jak  
również żaden z  
pokrzywdzonych  
niczego mu nie  
ukradł (portfel O. M.  
został odnaleziony w  
pustostanie  
następnego dnia  
po zdarzeniu i  
natychmiast  
oskarżony odzyskał  
jego posiadanie, a  
za pieniądze w  
nim się znajdujące  
kupił alkohol). Z  
uwagi na powyższe  
Sąd ocenił zeznania  
pokrzywdzonej jako  
prawdziwe w  
pełnym zakresie,  
a przedstawiony  
przez nią przebieg  
zdarzenia z nocy z 26  
na 27 września 2020  
roku był zgodny z  
prawdą.

Sąd dał także wiarę  
pokrzywdzonej w  
zakresie gróźb  
pozbawienia życia  
kierowanych przez

podśądne w jej stronę, a także co do pozostania oskarżonego w pustostanie przez całą noc.

Jednocześnie pokrzywdzona potwierdziła zeznania swojego konkubenta, iż oskarżony spał w ich koczowisku przez całą noc po zdarzeniu, a następnego dnia rano udał się do sklepu po alkohol, który wszyscy razem wypili i w tym zakresie Sąd również nie znalazł powodów do odmówienia prawdziwości zeznaniom świadka.

Podczas czynności okazania pokrzywdzona stanowczo rozpoznała O. M. jako sprawcę napaści na G. S. i A. S. (1) oraz jako osobę kierującą w jej stronę groźby pozbawienia życia. Jednocześnie A. F. (1) ponownie przytoczyła słowa jakimi zwrócił się do niej sprawca, przystawiając nóż do brody. Mając na uwadze, że wszyscy pokrzywdzeni rozpoznali oskarżonego jako sprawcę przestępstw

|        |                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|--------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                               | <p>popelnionych na ich szkodę, brak było podstaw do negowania ich zeznań we wskazanym zakresie.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
| 1.1.1. | <p>zeznania świadka P. M.</p> | <p>Zeznania świadka ocenione zostały przez Sąd jako w całości zgodne z prawdą. P. M. potwierdził, że zna osobę oskarżonego, który sporadycznie jest przez niego zatrudniany do prac dorywczych. Świadek stwierdził także, że O. M. pije dużo alkoholu i nagminnie zdarzało się, że przychodził do pracy pod jego wpływem.</p>                                                           |  |
| 1.1.1. | <p>zeznania świadka A. L.</p> | <p>Całkowicie i spontaniczne i szczerze były zeznania złożone w toku niniejszego postępowania przez pracownika sklepu (...) – A. L., która wskazała, że pokrzywdzony G. S. w nocy z 26 na 27 września 2020 roku poprosił ją o wezwanie pogotowia ratunkowego, gdyż został ugodzony nożem. Świadek podała również, że kojarzy osobę pokrzywdzonego, albowiem jest on stałym klientem</p> |  |

sklepu (...), gdzie kupuje alkohol oraz sprzedaje butelki. Pracownik przedmiotowego sklepu zeznała również, że wie, iż G. S. jest osobą bezdomną, albowiem rozmawiała z nim wcześniej i starała się go zmotywować do zmiany swojego życia, na co pokrzywdzony stwierdził, że odpowiada mu życie na ulicy. Świadek stanowczo zaznaczyła, że widuje pokrzywdzonego od czerwca 2020 roku i nigdy nie widziała, by klócił się on z kimś na osiedlu lub chodził pobity, a także stanowczo zaznaczyła, że nigdy nie wykazywał żadnej agresji. Mając na uwadze, że relacja świadka nie była w toku niniejszego postępowania negowana w jakimkolwiek zakresie przez którąkolwiek ze stron, a nadto korespondowała z zeznaniami G. S. i M. B. oraz dokumentacją zgromadzoną w sprawie, skład orzekający obdarzył ją przymiotem



|        |                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|--------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                        | pełnej wiarygodności.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| 1.1.1. | zeznania świadka M. B. | <p>Świadek składając zeznania potwierdził, że zna osobę G. S., a także przedstawił przebieg wydarzeń od momentu kiedy zobaczył rannego pokrzywdzonego w pobliżu sklepu (...), aż do momentu zabrania go przez pogotowie ratunkowe. Świadek wskazał, że pokrzywdzony jest osobą bezdomną, a do sklepu (...) zaczął przychodzić od marca/kwietnia 2020 roku i nigdy nie było z nim problemów, na nikogo nie narzekał i nie był z nikim na osiedlu w konflikcie, a także nigdy nie był przez świadka widziany pobitym.</p> <p>W toku postępowania sądowego świadek potwierdził, że G. S. jest osobą spokojną i kulturalną, a także nigdy nie był on sprawcą kradzieży.</p> |  |
| 1.1.1. | zeznania świadka R. Z. | Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw do odmówienia wiarygodności pracownikowi Szpitala (...) w                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |

|        |                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                                                                                                                          | <p>P., który pełnił dyżur w momencie przywiezienia do szpitala (...). Świadek nie był wprawdzie obecny podczas przyjmowania pokrzywdzonego do placówki medycznej, niemniej jednak był w stanie przedstawić jakie obrażenia wystąpiły u G. S. oraz jakiego rodzaju pomoc została mu udzielona.</p> <p>Zważywszy, że świadek nie był w żaden sposób powiązany ze stronami niniejszego postępowania, jego relacja miała charakter całkowicie bezstronny.</p> |  |
| 1.1.1. | <p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-A. W.,</li> <li>- S. F.,</li> <li>- M. P.,</li> <li>- T. R.</li> </ul> | <p>Sąd podzielił jako wiarygodne w całości zeznania funkcjonariuszy Policji podejmujących działania wobec oskarżonego oraz pokrzywdzonych. Świadkowie dokładnie zrelacjonowali przebieg przeprowadzonych przez siebie czynności oraz postawę prezentowaną zarówno przez O. M. w czasie zatrzymania, jak i</p>                                                                                                                                             |  |

pokrzywdzonych w czasie przesłuchania. A. W. i T. R. nie dostrzegli jednocześnie, by pokrzywdzeni S. i F. wskazywali w trakcie przesłuchania, by się kogoś obawiali, co przeczy linii obrony oskarżonego, iż mogli się obawiać G. S. i dlatego złożyli obciążające go zeznania. Nadto A. W. stanowczo zaprzeczył, iż udzielał oskarżonemu jakichkolwiek informacji, jakoby G. S. miał grozić podpaleniem pustostanu, w którym mieszkali A. S. (1) i A. F. (1), a także ile czasu przebywał pokrzywdzony S. w szpitalu (świadek W. tego nie wiedział). Zeznania świadków były logiczne, rzeczowe oraz spójne i jako takie zasługiwały na podzielenie w pełnym zakresie.

Jednocześnie ocenione jako prawdziwe twierdzenia A. W. skutecznie podważyły ogólną wiarygodność samego oskarżonego, który utrzymywał podczas postępowania

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | sądowego, że niektóre informacje uzyskał od świadka W., co okazało się być nieprawdą.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
| 1.1.1.<br>1.1.2.<br>1.1.3. | <p>dokumenty:</p> <p>notatki urzędowe,</p> <p>-protokół zatrzymania rzeczy,</p> <p>-protokół oględzin miejsca,</p> <p>-dokumentacja medyczna G. S.,</p> <p>-protokoły oględzin osoby,</p> <p>-dokumentacja fotograficzna,</p> <p>-protokoły oględzin rzeczy,</p> <p>-nagrania z monitoringu,</p> <p>- protokoły pobrania materiału porównawczego,</p> <p>- protokół zatrzymania osoby,</p> <p>-protokół przeszukania,</p> <p>- odpis notatnika służbowego,</p> <p>- Informacja z KRK dot O. M.</p> <p>-kwestionariusz wywiadu środowiskowego.</p> | <p>Podstawą ustaleń faktycznych Sąd uczynił także zebrane w sprawie, a ujawnione na rozprawie w trybie art. 393 § 1 – 3 k.p.k. i art. 394 § 2 k.p.k. oraz art. 405 k.p.k. dokumenty. Sąd uznał je za wiarygodny materiał dowodowy, albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności, ani prawdziwości informacji w nich zawartych, a i Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw, by zakwestionować je z urzędu. Przechodząc do oceny zebranych w sprawie dokumentów wskazać należy, że w aktach niniejszej sprawy zgromadzono szereg dokumentów, wskazanych obok. Dokumenty te można podzielić na te, które wytworzone zostały w toku przeprowadzonych w sprawie czynności procesowych, a za zadanie miały dokumentowanie</p> |  |

|        |                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |
|--------|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                          | <p>ich przebiegu (np. protokoły), czy też dokumenty pochodzące od różnych instytucji. Odnosząc się do pierwszej grupy dowodów wskazać należy, że dokumentują one czynności procesowe, przeprowadzone przez właściwe organy w ramach swoich kompetencji i zgodnie z obowiązującymi przepisami i brak było jakichkolwiek podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Również dowody, które - na żądanie policji, prokuratora bądź sądu - zostały nadesłane przez odpowiednie instytucje uznano za wiarygodne, zwłaszcza, iż żadna ze stron procesu ich nie kwestionowała.</p> |  |
| 1.1.1. | opinie sądowo – lekarskie biegłego J. O. | Biegły rzeczowo i kompetentnie ocenił odniesione przez pokrzywdzonych A. S. (1) i G. S. obrażenia i jakie konsekwencje oraz zagrożenia niosły dla ich życia i zdrowia. Wskazał także możliwy mechanizm powstania tych obrażeń, a także                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |

jednoznaczne stwierdził, iż mogły one powstać w okolicznościach podanych przez pokrzywdzonych. Konkluzje opinii wskazanego biegłego nie były w toku całego postępowania kwestionowane przez którąkolwiek ze stron. Sąd podzielił w całości opinie biegłego jako jasne, pełne i spójne w rozumieniu art. 201 k.p.k.

Składając w niniejszej sprawie opinię ustną biegły J. O. podtrzymał sporządzone przez siebie opinie pisemne, a także zaznaczył, że oględziny zdjęć jednego pokrzywdzonego oraz bezpośrednie oględziny drugiego z pokrzywdzonych były wystarczające do wydania opinii. Biegły zaznaczył, że do ropienia dochodzi wtedy, kiedy od urazu mija jakiś czas, a rany nie zostały odpowiednio zaopatrzone.

Opiniujący nadmieniał jednocześnie, że odma, którą należy odbarczyć jest stanem bezpośredniego zagrożenia życia,

a odma mająca miejsce u G. S. musiała być odbarczona już w warunkach SOR w trybie pilnym, albowiem jego stan był na tyle niestabilny i na tyle utrudniał oddychanie, że mógł pogorszyć dalsze rokowania pacjenta. Biegły J. O. zaznaczył, że bez pomocy lekarskiej udzielonej G. S. istniało realne zagrożenie, że doszłoby albo do jego śmierci, albo do wystąpienia ciężkiego uszczerbku. Biegły wyjaśnił również, że w przypadku odmy jaka wystąpiła u pokrzywdzonego S. to - oprócz silnych dolegliwości bólowych - mógł on zgłaszać nasiloną duszność, zmęczenie, zaburzenia świadomości oraz ogólne objawy sprzyjające temu, że ma zaburzoną wymianę gazową spowodowaną zapadnięciem płuca.

Opiniujący po okazaniu mu dokumentacji fotograficznej stwierdził, że u G. S. doszło do wystąpienia ran

kłutych oraz przedstawił mechanizm ich powstania. Biegły J. O. stanowczo jednak zaznaczył, że nie jest w stanie stwierdzić, czy obrażenia powstałe u G. S. nastąpiły w mechanizmie czynnym (aktywne zadanie uderzenia), czy biernym (nadzianie się).

Opiniując na temat drugiego z pokrzywdzonych J. O. zaznaczył, że stwierdzone u niego rany mają w przeważającej większości charakter cięty lub kłuto – cięty i mogły zostać zadane narzędziem ostrym, ostrokończystym, ostrokrawędzistym jakim jest nóż. Biegły nie był jednak w stanie określić w jakiej pozycji znajdowała się osoba zadająca ciosy i osoba zaatakowana. Opiniujący zaznaczył jednocześnie, że obraz ran zastanych na zdjęciu A. S. (1) zrobionych dnia 1 października 2020 roku korelują z domniemanym czasem ich powstania, jeśli zdarzenie miało miejsce z 26



na 27 września 2020 roku. Według biegłego świadczą o tym cechy ran, które objęte były intensywnym procesem zapalnym, wyciekami i rozejściem się brzegów, a obrażenia te skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres dłuższy niż 7 dni w rozumieniu art. 157 § 1 k.k. z uwagi na ich obraz, głębokość i rozległość. Biegły J. O. zaznaczył, że zaopatrzenie ran A. S. (1) zaraz po ich zadaniu nie wpłynęłoby na ich głębokość ani rozległość, niemniej jednak doszłoby zapewne do mniejszego zaawansowania procesu ropienia. W ocenie lekarza nawet po natychmiastowym zaopatrzeniu ran pokrzywdzonego S. najprawdopodobniej nie zagoiłyby się w ciągu 7 dni, gdyż wymagałyby zaopatrzenia tkanki podskórnej, szycia powłok oraz antybiotykoterapii. Co do A. S. (1) biegły nie stwierdził narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub

|        |                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                                                                    | <p>ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, przy czym takie narażenie wystąpiło w przypadku G. S. z uwagi na powstałą odmę płucnową.</p> <p>Zważywszy, że opinia ustna biegłego J. O. nie była negowana przez żadną ze stron niniejszego procesu, a obrońca oskarżonego na pytanie przewodniczącej potwierdził, że podczas przesłuchania biegłego wyczerpane zostały pytania zawarte we wniosku dowodowym z dnia 4 września 2021 roku, przedmiotową opinię Sąd uznał za wyczerpującą.</p> |  |
| 1.1.1. | opinia (...) dot. odczytania danych z rejestratora Video D. (...) nr seryjny (...) | Przedmiotowa opinia została sporządzona przez kompetentnego biegłego w zakresie posiadanej przez niego wiedzy fachowej i nie była ona negowana przez którąkolwiek ze stron niniejszego procesu, wobec czego Sąd nie znalazł również podstaw, by czynić z urzędu jakiegokolwiek zastrzeżenia wobec niej. Biegły jednoznacznie                                                                                                                                                      |  |

|        |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                                                                                             | <p>stwierdził, że stan techniczny nośników danych zamontowanych w badanym rejestratorze video pozwolił na utrwalenie zarejestrowanych na nim treści istotnych dla prowadzonego postępowania w postaci 32 plików video obejmujących okresy w godzinach 21:35:00 do 21:41:04 oraz od 22:20:00 do 22:25:04 w dniu 26 września 2020 roku.</p>         |  |
| 1.1.1. | <p>sprawozdanie z badania genetycznego opinia nr L.prac. (...)</p>                                          | <p>Przedmiotowa opinia została sporządzona przez biegłych legitymujących się odpowiednią wiedzą, jej treść jest jasna i spójna, a wywody w niej przedstawione nie były kwestionowane przez którąkolwiek ze stron niniejszego procesu, wobec czego Sąd nie znalazł również podstaw, by czynić z urzędu jakiegokolwiek zastrzeżenia wobec niej.</p> |  |
| 1.2.   | <p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</i></b></p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |

| <b>oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1            | Dowód                                   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
| 1.2.1.                                                | częściowo wyjaśnienia oskarżonego O. M. | <p>Jako nieprawdziwe Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku postępowania przygotowawczego, w których starał się przekonać, iż to G. S. był agresorem podczas całego zajścia, a A. F. (1) pozwoliła zabrać podsądnemu plecak pokrzywdzonego S.. Sąd orzekający miał przede wszystkim na uwadze, że wszyscy pokrzywdzeni spójnie stwierdzili, iż podczas wspólnego picia alkoholu u oskarżonego wystąpił wybuch agresji, w następstwie którego ucierpieli pozostali uczestnicy zdarzenia. Podsądny nie potrafił również w żaden racjonalny sposób wytłumaczyć w jaki sposób A. S. (1) został raniony nożem, podczas gdy zeznania pokrzywdzonych co do tego faktu są</p> |  |

spójne i całkowicie logiczne.

Sąd Okręgowy nie dał także wiary oskarżonemu w zakresie, w jakim zaprzeczył, by w jakikolwiek sposób groził A. F. (1), a jego twierdzenia, iż powiedział jedynie pokrzywdzonej, że ma siedzieć spokojnie i nie wykonywać żadnych ruchów, są całkowicie sprzeczne z elementarną wręcz logiką. Mając bowiem na uwadze dynamikę całej sytuacji, w której znaleźli się wszyscy uczestnicy oraz fakt, że byli oni pijani, nie sposób przyjąć, że oskarżony jako jedyny zachował spokój i powiedział do pokrzywdzonej, że ma siedzieć spokojnie. Jest to szczególnie nieprawdopodobne mając na uwadze, że nawet sam O. M. nie wskazywał jakiego rodzaju zagrożenie mogło go spotkać ze strony A. F. (1).

Wyjaśniając podczas śledztwa oskarżony starał się przede wszystkim przerzucić winę za całe zdarzenie na osobę G. S., lecz nie potrafił logicznie przedstawić

okoliczności  
związanych z  
wydarzeniami z dnia  
26 na 27 września  
2020 roku i to  
pomimo faktu, że  
został zatrzymany  
ok. 1,5 miesiąca  
od zdarzenia, a  
więc miał on  
wystarczająco wiele  
czasu na  
przypomnienie sobie  
przebiegu libacji i  
awantury mającej  
miejsce w jej trakcie.  
Podsądny całkowicie  
niewiarygodnie  
twierdził, że to  
G. S. zaczął go  
szarpać, a on  
początkowo bronił  
się rękami i nie  
było poważnej bójki,  
a potem wrócił do  
pustostanu.  
Zachowanie O. M.,  
jeżeli rzeczywiście  
miałoby miejsce,  
należałoby uznać za  
całkowicie  
irracjonalne,  
bowiem jeżeli  
faktycznie  
pokrzywdzony S.  
szarpałby go,  
domagając się  
pieniędzy na zakup  
kolejnej porcji  
alkoholu, wówczas  
nie było żadnych  
podstaw do tego,  
by oskarżony po  
pierwotnym  
opuszczeniu  
pustostanu  
następnie wracał na  
miejsce zdarzenia,  
a wręcz przeciwnie  
– winien oddalić

się wówczas jak najdalej.

Oskarżony twierdził dalej, że on jedynie bronił się przed agresją G. S., lecz nie był w stanie w żaden racjonalny sposób wytłumaczyć w jaki sposób wszedł w posiadanie noża, którym ranił pokrzywdzonych mężczyzn, szczególnie, że nie wskazywał, by on sam doświadczył jakichś obrażeń w wyniku zdarzenia.

Nieprawdziwe były także wyjaśnienia podsądnego w zakresie, w jakim utrzymywał, że A. F. (1) potwierdziła, że G. S. zamierzał go okraść, a pokrzywdzeni F. i S. mieli stwierdzić także, że agresja pochodziła od G. S.. Wskazani pokrzywdzeni jednoznacznie zeznali bowiem, że to oskarżony był agresorem podczas zdarzenia, a żadna z ofiar jego działania w żaden sposób go nie zaczepiła.

W oczach składu orzekającego uznania nie znalazły również wyjaśnienia oskarżonego, w których twierdził,

że w momencie zdarzenia działał w samoobronie, albowiem przeczą temu przede wszystkim spójne, rzeczowe i logiczne zeznania pokrzywdzonych którzy stanowczo stwierdzili, że to oskarżony był napastnikiem i nikt go wcześniej w żaden sposób nie prowokował, a tym bardziej nie chciał go okraść. Agresja ze strony O. M. była natomiast bardzo gwałtowna i niczym nieuzasadniona. Sąd Okręgowy nie znalazł najmniejszych podstaw ku temu, by dać wiarę twierdzeniom oskarżonego na omawianą okoliczność, szczególnie, że żaden z pokrzywdzonych nie miał powodu, by w jakikolwiek sposób atakować podsądnego, który był gościem w zajmowanym przez nich koczowisku. Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż A. S. (1) logicznie wyjaśnił, że jeżeli chciałby okraść oskarżonego, wówczas nie zaprosiłby go do siebie, szczególnie, że O. M. spędził w



pustostanie również cały następny dzień po zdarzeniu, a więc miał wystarczająco dużo czasu na rozwiązanie sprawy ewentualnej kradzieży. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy dostrzega ewidentną niekonsekwencję w postawie samego oskarżonego, albowiem jeżeli rzeczywiście to on byłby ofiarą działań pokrzywdzonych, wówczas pozbawione jakiegokolwiek sensu jest pozostawanie przez niego w koczowisku przez cały następny dzień, szczególnie, że wówczas O. M. mógłby paść ofiarą kolejnego ataku. Tymczasem oskarżony, twierdząc, że w samoobronie ranił pokrzywdzonych mężczyzn, następnego dnia kupuje wódkę i spożywa ją wspólnie z A. S. (1), którego wcześniej zaatakował nożem, co jest absurdalne. Logiczne są natomiast tłumaczenia pokrzywdzonych F. i S. na tą okoliczność, którzy wskazywali, że podsądny, widząc następnego dnia

efekt swojego nocnego zachowania, przestraszył się i w jakiś sposób chciał zrekompensować wyrządzone przez siebie szkody.

Składając wyjaśnienia w toku postępowania sądowego oskarżony w dalszym ciągu utrzymywał, że nie groził w żaden sposób A. F. (1), a w stosunku do G. S. działał w samoobronie, czemu Sąd nie dał wiary, dokonując oceny twierdzeń podsądnego złożonych już na etapie postępowania przygotowawczego.

Sąd Okręgowy odmówił przymiotu prawdziwości relacji oskarżonego, iż w dniu zdarzenia kupił on wódkę pokrzywdzonym, albowiem zrobiło mu się ich żal, gdyż przede wszystkim zachowanie takie jest sprzeczne z elementarnymi zasadami doświadczenia życiowego, bowiem człowiek otrzymujący wynagrodzenie za tydzień pracy w kwocie 1.000 zł nie sponsoruje obcym osobom wódki,

niejako z litości.  
Nadto jeżeli  
faktycznie podsądny  
chciał zakupić  
alkohol  
pokrzywdzonym,  
gdyż zrobiło mu  
się ich „żał”, to  
niezrozumiałe jest,  
że udał się z  
nimi do koczowiska,  
albowiem mógł tego  
dokonać jedynie w  
jednym celu, tj. chęci  
wspólnego wypicia  
zakupionej wódki.

Nieprawdą jest  
również, że G.  
S. w momencie  
kupowania przez  
oskarżonego wódki  
znajdował się z  
nim w sklepie i  
widział wówczas ile  
O. M. ma w  
portfelu pieniędzy.  
Twierdzenia  
oskarżonego na tą  
okoliczność są nie  
tylko sprzeczne z  
zeznaniem  
pokrzywdzonych  
mężczyzn, lecz  
przede wszystkim  
przeczą im nagrania  
z monitoringu  
sklepu (...), na  
których widać, jak  
oskarżony - kupując  
alkohol - jest sam.  
Oczywiście kwestia  
tego, czy podsądny  
w sklepie kupował  
wódkę sam, czy  
też towarzyszył mu  
jeden  
pokrzywdzonych,  
może uchodzić za  
kwestię wtórną dla

rozstrzygnięcia sprawy, niemniej jednak podważa ona wiarygodność i linię obrony oskarżonego, który utrzymywał, że pokrzywdzeni, wiedząc ile ma przy sobie pieniędzy, chcieli go okraść. G. S. nie będąc w sklepie z oskarżonym podczas zakupu alkoholu, nie wiedział zatem ile on ma pieniędzy w portfelu, a więc twierdzenia podsądnego o rabunkowym motywie działań pokrzywdzonych upadają.

Skład orzekający nie dał również wiary oskarżonemu co do szczegółów związanych ze spożywaniem przez niego i pokrzywdzonych alkoholu w koczowisku bezdomnych.

Oskarżony, przedstawiając przebieg wydarzeń z tym związanych, relacjonował je zupełnie odmiennie od pozostałych uczestników tych wydarzeń. Sąd mógłby jeszcze zaakceptować fakt, że relacja podsądnego różniłaby się w kwestii szczegółów z

relacją  
pokrzywdzonych,  
niemniej jednak jest  
ona diametralnie  
inna. Jednocześnie  
O. M. nie  
przedstawił jej w  
toku postępowania  
przygotowawczego,  
lecz odtworzył ją  
w najdrobniejszych  
szczegółach dopiero  
przed Sądem.  
Logicznym jest  
natomiast, że  
szczegóły wydarzeń,  
których się było  
uczestnikiem,  
pamięta się najlepiej  
w krótkim czasie po  
zajściu. Tymczasem  
oskarżony został  
zatrzymany dopiero  
12 listopada 2020  
roku i wówczas nie  
przedstawił  
szczegółów  
związanych z  
wydarzeniami z nocy  
z 26 na 27  
września 2020 roku,  
przedstawiając je  
dopiero w toku  
procesu. Mając na  
uwadze, że w  
momencie samego  
zdarzenia było  
ciemno i jedynym  
źródłem światła w  
kocowisku była  
paląca się świeczka,  
a nadto wszystkie  
obecne na miejscu  
osoby były pijane,  
nie sposób uznać, że  
w toku  
postępowania  
sądowego  
oskarżonemu  
przypomniały się

szczegóły  
inkryminowanego  
zdarzenia.

Wiarygodność  
oskarżonego  
podważają również  
jego słowa  
odnoszące się do  
zawartości torby,  
która rzekomo miała  
mu zostać  
skradziona przez G.  
S.. O. M. przed  
Sądem wyjaśniał, że  
„26 września 2020  
roku po skończeniu  
pracy P. wypłacił  
mi za tydzień 1.000  
zł. Zawiózł mnie  
na Rondo (...) i  
tam pożegnałem  
się z nim. Potem  
skierowałem się na  
Rondo (...) w  
kierunku tramwaju,  
wszedłem do  
Biedronki, zrobiłem  
zakupy, zapłaciłem  
ok. 100 zł,  
poszedłem w  
kierunku stacji  
autobusowej na R..  
To była sobota,  
często autobusy nie  
jeździły, czekałem,  
w związku z  
tym odszedłem poza  
teren dworca, żeby  
zapalić. Podeszło  
do mnie dwóch  
mężczyzn i poprosiło  
o zapalenie”,  
którymi jak się  
okazało byli  
pokrzywdzeni G. S. i  
A. S. (1). Oskarżony  
utrzymywał, że w  
jego torbie, w  
której podobno miał

grzebać  
pokrzywdzony S.,  
znajdowały się  
rzeczy pierwszej  
potrzeby  
podsądneho, gdyż  
był w trakcie  
przeprowadzki na  
ul. (...) – widelec,  
nóż sztućce, talerze  
plastikowe i może  
jakieś elementy  
pościeli. Skład  
orzekający za  
całkowicie  
nieprawdopodobne  
uznał, by oskarżony  
jadąc do pracy (a z  
pracy miał wracać,  
kiedy spotkał  
pokrzywdzonych)  
zabrał ze sobą  
sztućce, a przede  
wszystkim elementy  
pościeli. Skład  
orzekający nie  
neguje, że O.  
M. miał zamiar  
zmienić miejsce  
zamieszkania,  
niemniej jednak w  
dniu zdarzenia nie  
przewoził swoich  
rzeczy do nowego  
mieszkania, lecz  
wracał z pracy, co  
każe powątpiewać w  
rzeczywistą  
zawartość torby  
oskarżonego, a  
zarazem  
okoliczność, iż G.  
S. w niej grzebał i  
finalnie ją zabrał.

Skład orzekający  
wyłącznie jako  
nieudolną linię  
obrony ocenił  
wyjaśnienia

oskarżonego odnoszące się do „walki” jaka miała się odbyć pomiędzy nim i G. S., po tym jak O. M. miał nakryć pokrzywdzonego na penetrowaniu jego torby oraz obawy podsądnego o swoje życie i zdrowie. Relacja ta jest sprzeczna ze zgodnymi zeznaniami pokrzywdzonych, którzy stanowczo stwierdzili, że to O. M. najpierw uderzył w twarz A. F. (1), a następnie nożem zaatakował pozostałych pokrzywdzonych. Brak jest jednocześnie zdaniem składu orzekającego jakichkolwiek racjonalnych podstaw do twierdzenia, że pokrzywdzeni mieli się zmówić przeciwko oskarżonemu, który w ich koczowisku spędził cały następny dzień i noc, a nie zrobiłby tego z całą pewnością, jeśliby się ich obawiał. Zupełnie kuriozalnie brzmia przy tym tłumaczenia sprawcy, że A. S. (1) stanowił dla niego „zagrożenie”,



po czym spędza w jego towarzystwie kolejną dobę i pije z nim alkohol.

Zupełnie nieprawdopodobne były także wyjaśnienia oskarżonego, w których utrzymywał, że pokrzywdzeni dosypali mu jakichś środków odurzających lub psychotropowych, po których czuł się senny. Jednocześnie po raz kolejny Sąd wskazuje, że jeżeli prawdziwa byłaby wersja wydarzeń przytoczona przez oskarżonego, wówczas jego zachowanie po samym zdarzeniu pozbawione byłoby jakiegokolwiek logiki. O. M. nie tylko po wydarzeniach mających miejsce w nocy z 26 na 27 września 2020 roku pozostał w koczowisku pokrzywdzonych przez cały następny dzień i noc (tłumaczenia, że został z A. S. (1), gdyż pokrzywdzony bał się zostać sam są całkowicie niewiarygodne), lecz przede wszystkim nie zgłosił na policję faktu, że został rzekomo napadnięty przez

pokrzywdzonych, którzy chcieli go okraść i w związku z tym musiał się bronić. Tłumaczenia, że podsądny był w szoku mogłyby wyjaśniać jego zachowanie zaraz po zdarzeniu, niemniej jednak nie złożył on żadnego zawiadomienia o popełnieniu, bądź próbie popełnienia przestępstwa na jego osobie nawet później, a został zatrzymany dopiero 12 listopada 2020 roku.

W toku postępowania sądowego O. M. koncentrował się przede wszystkim na ukazaniu G. S. jako prowodyra całej awantury, jako nieprzyjemnego człowieka, który nie lubił pracować i nie pomagał na co dzień pozostałym pokrzywdzonym, co było jednak nieprawdą, albowiem nie wspominali w żaden sposób o tym zarówno A. S. (1), jak i A. F. (1), a nadto pozytywne zdanie o G. S. mieli również pracownicy sklepu (...), z którymi

spotykał się on na co dzień – A. L. i M. B..

Niepotwierdzone zeznaniami A. S. (1) i A. F. (1) były także twierdzenia oskarżonego odnoszące się do przebiegu następnego dnia po zdarzeniu, poza niekwestionowaną okolicznością, że oskarżony chciał wezwać pogotowie dla pokrzywdzonego S..

Wyjaśniając przed Sądem oskarżony w dalszym ciągu utrzymywał, że A. F. (1) pozwoliła mu zabrać plecak należący do G. S., czemu skład orzekający nie dał wiary, uznając to wyłącznie za przygotowaną przez podsądnego linię obrony. Niezależnie jednak od powyższego, nawet gdyby rzeczywiście tak było, że pokrzywdzona F. pozwoliła O. M. na zabór mienia pokrzywdzonego S., to i tak swoim działaniem wypełnił on znamiona zarzucanego mu czynu zabronionego z tym związanego. Oskarżony utrzymywał również, że G. S. zabrał

należącą do niego torbę, niemniej jednak kiedy w krótkim czasie po zdarzeniu pokrzywdzonemu S. udzielana była pomoc medyczna, nie posiadał on przy sobie żadnej torby, w tym w szczególności stanowiącej własność sprawcy. Okoliczność ta pozwala na wysnucie jednoznacznego wniosku, że G. S. nie dopuścił się przywłaszczenia ruchomości należących do oskarżonego, a odmienne twierdzenia nie zasługują na obdarzenie ich przymiotem wiarygodności.

Żadnego potwierdzenia w dowodach nie znalazły również przypuszczenia oskarżonego, iż G. S. doprowadził do pożaru, w którym zginęli A. F. (1) i A. S. (1).

O. M., ustosunkowując się do złożonych przez siebie wyjaśnień w toku postępowania przygotowawczego, całkowicie nieprzekonująco tłumaczył, że nie przedstawił wówczas

szczegółowo okoliczności zdarzenia, albowiem nie mógł się skupić, a wszystkie jego myśli koncentrowały się na jego rodzinie i dzieciach. Sąd Okręgowy stanowczo zaznacza, iż oskarżony został zatrzymany po ok. 1,5 miesiąca od zdarzenia, a więc miał wystarczająco wiele czasu na przypomnienie sobie szczegółów zdarzenia i jego przebiegu. Twierdzenia podsądnego, że był zdenerwowany i rozkojarzony, co uniemożliwiło mu odtworzenie przedmiotowego zajścia, nie zasługują na wiarę w jakimkolwiek zakresie. Sąd nie dał także wiary oskarżonemu, że dopiero w areszcie przypomniał sobie szczegóły wydarzeń z nocy z 26 na 27 września 2020 roku, wręcz przeciwnie - w ocenie składu orzekającego podczas pobytu w izolacji O. M. stworzył swoją wersję wydarzeń, na której oparł linię obrony w niniejszej sprawie.

|        |                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                                                                      | <p>Odpowiadając na pytanie oskarżyciela publicznego O. M. całkowicie niewiarygodnie tłumaczył, iż myślał, że obaj pokrzywdzeni mężczyźni są w zмовie i chcą go zaatakować, dlatego w samoobronie ranił nie tylko G. S., lecz również A. S. (1). Jednocześnie podsądny stanowczo stwierdził, że A. S. (1) w żaden sposób go nie atakował, a więc trudno tłumaczyć zranienie pokrzywdzonego S. przez oskarżonego instynktem samozachowawczym.</p> |  |
| 1.1.1. | <p>zeznania świadków:<br/>- A. P. (1) (k. 249 – 250),<br/>- M. K. (k. 324 – 325)</p> | <p>Zeznania świadków nie miały żadnego znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, albowiem A. P. (2) znała wprawdzie osobę oskarżonego, jednakże nie utrzymywała z nim żadnego kontaktu, a M. K. jedynie wynajmowała pokój O. M. i nie znała bliżej jego osoby.</p>                                                                                                                                                        |  |
| 1.1.1. | <p>zeznania świadka I. M. (k. 253)</p>                                               | <p>Świadek będący synem oskarżonego skorzystał z przysługującego mu</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | prawa do odmowy składania zeznań.                                                                                                                                                                                                                |  |
| 1.1.1. | <p>dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- notatka służbowa z użycia psa służbowego policji (k. 8),</li> <li>- notatka urzędowa z dnia 27 września 2020 roku (k. 9),</li> <li>- notatka służbowa z dnia 21 października 2020 roku (k. 174),</li> <li>- protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu (k. 226, 258 - 259)</li> </ul> | Przedmiotowe dowody nie miały żadnego znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie.                                                                                                                                            |  |
| 1.1.1. | <p>sprawozdanie HE.5480. (...).2020 z przeprowadzonych czynności kryminalistycznych z zakresu badań antroposkopijnych (k. 328 – 329)</p>                                                                                                                                                                                                                      | Przedmiotowa opinia nie miała żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.                                                                                                                                                           |  |
| 1.1.1. | <p>opinia HE. (...). (...).2021 z przeprowadzonych badań kryminalistycznych z zakresu badań daktyloskopijnych (k. 426 – 433)</p>                                                                                                                                                                                                                              | Wskazana opinia była nieprzydatna dla ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie, albowiem na badanych przedmiotach nie ujawniono śladów daktyloskopijnych bądź nie zakwalifikowano ich do identyfikacji ze względu na niewystarczającą |  |

|                                                                                                                                                              |                                                             |                                                         |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------|
|                                                                                                                                                              |                                                             | liczbę cech szczególnych.                               |       |
| <b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>                                                                                                                             |                                                             |                                                         |       |
|                                                                                                                                                              | Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu. | Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.                 |       |
|                                                                                                                                                              | 1.3. Podstawa prawna skazania niezgodna z zarzutem          | Czyn wskazany w punkcie 1 części rozstrzygającej wyroku | O. M. |
|                                                                                                                                                              | 1.4. Podstawa prawna skazania zgodna z zarzutem             | Czyn wskazany w punkcie 3 części rozstrzygającej wyroku | O. M. |
|                                                                                                                                                              | 1.5. Podstawa prawna skazania zgodna z zarzutem             | Czyn wskazany w punkcie 4 części rozstrzygającej wyroku | O. M. |
|                                                                                                                                                              | 1.6. Podstawa prawna skazania zgodna z zarzutem             | Czyn wskazany w punkcie 5 części rozstrzygającej wyroku | O. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.                                                                                                           |                                                             |                                                         |       |
| 3.1.1.<br><b>art. 156 § 1 pkt 2 k.k.</b> „kto powoduje ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci: innego ciężkiego kalectwa, ciężkiej choroby nieuleczalnej lub |                                                             |                                                         |       |



długotrwałej,  
choroby realnie  
zagrożącej życiu,  
trwałej choroby  
psychicznej,  
całkowitej albo  
znacznej trwałej  
niezdolności do  
pracy w zawodzie lub  
trwałego, istotnego  
zeszpecenia lub  
zniekształcenia  
ciała, podlega karze  
pozbawienia  
wolności na czas nie  
krótszy od lat 3”.

**art. 160 §  
1 k.k.** „kto  
naraża człowieka  
na bezpośrednio  
niebezpieczeństwo  
utruty życia albo  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu, podlega  
karze pozbawienia  
wolności do lat 3”.

**art. 11 § 2  
k.k.** „jeżeli czyn  
wyczerpuje  
znamiona określone  
w dwóch albo  
więcej przepisach  
ustawy karnej, sąd  
skazuje za jedno  
przestępstwo na  
podstawie  
wszystkich  
zbiegających się  
przepisów”.

W pierwszej  
kolejności Sąd nie  
podzielił poglądu  
prokuratora  
wyrażonego  
zarówno w akcie  
oskarżenia, jak i w  
stanowisku

zawartym po przesłuchaniu biegłego J. O. na rozprawie w dniu 29 listopada 2021 roku, iż brak było podstaw do przypisania oskarżonemu w opisie czynu zawartego w punkcie I aktu oskarżenia i jego kwalifikacji prawnej także w kumulatywnej kwalifikacji narażenia pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, albowiem kwalifikacja z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.k. pochłania to narażenie. Sąd Okręgowy zaznacza w tym miejscu, że w doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że art. 160 k.k. pozostaje w niewłaściwym zbiegu z tymi przepisami, które określają typy czynów zabronionych, charakteryzujących się umyślnym spowodowaniem śmierci człowieka lub umyślnym ciężkim uszczerbkiem na zdrowiu, gdyż zamiar i skutek dalej idący "pochłania" zamiar i skutek o mniejszym stopniu

społecznej  
szkodliwości. Jak  
wskazuje się w  
doktrynie: „Umyślne  
spowodowanie  
śmierci człowieka  
lub ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu, które  
poprzedził stan  
narażenia tych dóbr  
na bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
ich utraty, należy  
kwalifikować  
wyłącznie na  
podstawie  
przepisów  
typizujących  
zabójstwo (art. 148  
§ 1–4 KK)  
lub spowodowanie  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu (art. 156  
§ 1 KK). Między tymi  
przepisami a art. 160  
§ 1–2 KK zachodzi  
zbieg niewłaściwy  
(subsidiarność  
milcząca).  
Wprawdzie czyny  
te, podejmowane  
zarówno w zamiarze  
bezpośrednim jak  
i w ewentualnym,  
przechodzą również  
przez etap narażenia  
życia człowieka  
lub zdrowia na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo,  
to jednak element  
ten nie daje  
podstawy do  
zakwalifikowania  
działania sprawcy  
z art. 160 §  
1–2 KK, skoro  
zamiar sprawcy  
obejmuje nie tylko

stworzenie sytuacji, w której życie lub zdrowie człowieka jest narażone na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty, lecz idzie dalej w kierunku ich naruszenia (wyr. SN z 14.3.1973 r., III KR 11/73, PiP 1975, Nr 11, s. 114). Zasadne jest zastosowanie konstrukcji właściwego zbiegu przepisów art. 156 § 1 i art. 160 § 1 – 2 w zw. z art. 11 § 2 KK, jeśli sprawca działając z zamiarem spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu wytworzył jednocześnie stan narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia. W takim przypadku dopiero w ramach kumulatywnej kwalifikacji prawnej w pełni można oddać rozmiar i charakter stanu narażenia, jaki sprawca wytworzył umyślnym zмирaniem do naruszenia dobra” – tak: komentarz pod red. S. 2021, wyd. 26/R. K. do art. 160 k.k. – Legalis.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej

sprawy zważyć  
należy, iż konieczne  
było - z uwagi  
na treść opinii  
biegłego z zakresu  
medycyny sądowej -  
uzupełnienie opisu  
przypisanego  
oskarżonemu w  
pkt 1 części  
rozstrzygającej  
wyroku czynu  
popelnionego na  
szkodę G. S.  
o ustalenie, że  
sposób działania  
O. M. narażał  
pokrzywdzonego na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utraty życia, a tym  
samym uzupełnienie  
kwalifikacji prawnej  
przypisanego  
oskarżonemu w  
pkt 1 części  
rozstrzygającej  
wyroku  
przestępstwa o art.  
160 § 1 k.k., a tym  
samym przypisano  
oskarżonemu  
popelnienie  
przestępstwa z art.  
156 § 1 pkt 2 k.k. w  
zw. z art. 160 § 1 k.k.  
w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W związku z  
przyjętą przez Sąd  
kwalifikacją  
przypisanego  
oskarżonemu w  
pkt 1 części  
rozstrzygającej  
wyroku czynu  
poczynić należy w  
pierwszej kolejności  
rozważania na temat  
znamion

zarzuconego i  
przypisanego O. M.  
w kumulatywnej  
kwalifikacji  
przestępstwa z art.  
156 § 1 pkt 2 k.k.

Jak już wskazywano  
powyżej zgodnie z  
przepisem art. 156  
§ 1 pkt 2  
k.k. kto powoduje  
ciężki uszczerbek na  
zdrowiu w postaci:  
innego ciężkiego  
kalectwa, ciężkiej  
choroby  
nieuleczalnej lub  
długotrwałej,  
**choroby realnie  
zagrożającej  
życiu,** trwałej  
choroby psychicznej,  
całkowitej albo  
znacznej trwałej  
niezdolności do  
pracy w zawodzie lub  
trwałego, istotnego  
zeszcpecenia lub  
zniekształcenia  
ciała, podlega karze  
pozbawienia  
wolności na czas nie  
krótszy od lat 3.

Określony w art.  
156 § 1 k.k.  
skutek musi być  
objęty winą umyślną  
sprawcy, co wymaga  
ustalenia, iż chciał  
on spowodować  
albo godził się  
ze spowodowaniem  
ciężkiego  
uszczerbku. Można o  
tym wnioskować na  
podstawie  
intensywności siły  
fizycznej, użytych

środków,  
umiejscowienia  
ciosów zadanych  
pokrzywdzonemu  
itp. Przepisy art. 156  
§ 1 pkt 1, 2 k.k.  
mogą pozostawać w  
zbiegu z przepisami,  
do których znamion  
należy stosowanie  
przemocy fizycznej  
wobec osoby. Zbieg  
kumulatywny  
zachodzi wówczas,  
gdy do zespołu  
znamion  
wchodzącego w grę  
przepisu nie należą  
skutki określone w  
art. 156 § 1 k.k.  
Czynność sprawcza  
w przypadku tych  
przestępstw polega  
na „powodowaniu”  
opisanych w art.  
156 § 1 k.k.  
skutków. Pojęcie to  
obejmuje wszystkie  
zachowania  
pozostające w  
związku  
przyczynowym i  
normatywnym ze  
skutkiem (zob.  
wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Warszawie z 19  
września 1995 r., II  
Akr 308/95, Prok.  
i Pr. 1996, nr 7-8,  
poz. 14 dodatek).  
Zachowanie musi  
obiektywnie  
naruszać wynikającą  
z naszej wiedzy  
i doświadczenia  
regułę postępowania  
z dobrem prawnym,  
jakim jest zdrowie  
człowieka.

Przestępstwo określone w art. 156 § 1 pkt 1 i 2 k.k. może być popełnione umyślnie zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i z zamiarem wynikowym.

„Zamiar bezpośredni (dolus directus) polega na tym, że sprawca chce popełnić czyn zabroniony. Stanowiąca treść zamiaru bezpośredniego chęć ("chcenie") popełnienia czynu zabronionego jest aktem woli, której zaistnienie uwarunkowane jest świadomością obejmującą okoliczności tworzące zespół znamion przedmiotowych czynu zabronionego. Zamiar ewentualny (dolus eventualis) polega na tym, że sprawca wprawdzie nie chce popełnić czynu zabronionego, ale przewiduje realną możliwość jego popełnienia i na to się godzi. Jest to szczególna konstrukcja prawna, która odbiega od ustaleń psychologii, a także potocznego rozumienia zamiaru, wiążących jego zaistnienie z chęcią



realizacji  
określonego celu  
(tak: A. Marek,  
Kodeks karny.  
Komentarz, LEX,  
2007, wyd. V).  
Czyniąc zatem  
rozważania na temat  
strony podmiotowej  
przestępstwa  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu należy  
mieć na uwadze,  
iż postać ciężkiego  
uszczerbku  
wymieniona w  
przepisie art. 156 § 1  
pkt 2 k.k. nie musi  
być sprecyzowana w  
świadomości  
sprawcy. Jest to  
zresztą często  
niemożliwe, aby  
sprawca mógł mieć  
świadomość  
dokładnego zarysu  
wszystkich  
następstw swojego  
działania, częstokroć  
trudnych do  
ustalenia nawet  
przez lekarza.  
Wystarczającym jest  
więc samo działanie  
ze świadomością  
możliwości  
powstania krzywdy  
daleko idącej, biorąc  
pod uwagę tak  
rodzaj użytych  
narzędzi, jak i ilość  
i siłę zadanych  
uderzeń.  
Odpowiedzialność  
sprawcy za tą  
kategorię  
przestępstw  
sprowadzić więc  
można do  
przypisania mu

zarzucanego  
zamiaru  
wyrządzenia  
istotnego  
uszczerbku w  
dobrostanie  
pokrzywdzonego, a  
nie uszkodzenia  
konkretnego  
narządu czy też  
określonego czasu  
trwania zakłóceń  
jako funkcjonowania  
(por. wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Krakowie z dnia  
10 lipca 1996 roku,  
sygn. akt II AKa  
141/96, KZS 1996,  
Nr 7-8, poz. 53).

Materiał dowodowy  
zgromadzony w  
niniejszej sprawie  
jednoznacznie  
wskazuje zdaniem  
Sądu, że w  
nocy z dnia 26  
na 27 września  
2020 roku podczas  
libacji alkoholowej  
odbywającej się w  
koczuwisku  
położonym na  
terenach zielonych  
nad W. w okolicy  
Mostu Ś. R. w P.,  
w której brali udział  
oskarżony O. M. oraz  
pokrzywdzeni G. S.,  
A. S. (1) i A.  
F. (1), doszło do  
nieuzasadnionego  
niczym wybuchu  
agresji ze strony  
oskarżonego, który  
najpierw uderzył w  
twarz pokrzywdzoną  
F., a następnie  
używając noża

zaatakował G. S.,  
następnie A. S. (3).  
G. S. został przez  
sprawcę  
kilkukrotnie  
ugodzony nożem  
w okolice rąk i  
jeden raz w klatkę  
piersiową.

Z dokumentacji  
lekarskiej oraz opinii  
biegłego z zakresu  
medycyny sądowej  
J. O. wynika,  
że na skutek  
opisanych wyżej  
działań oskarżonego  
(ciosów zadawanych  
nożem w okolice rąk  
i klatki piersiowej)  
pokrzywdzony G.  
S. doznał ran  
kłutych okolic łokcia  
lewego oraz klatki  
piersiowej po stronie  
lewej z towarzyszącą  
odmą opłucnową  
lewostronną, które  
to obrażenia  
stanowiły ciężki  
uszczerbek na  
zdrowiu  
pokrzywdzonego w  
postaci choroby  
realnie zagrażającej  
życiu. Składając w  
niniejszej sprawie  
opinię ustną biegły  
O. jednoznacznie  
wypowiedział się,  
że odma mająca  
miejsce u G.  
S. musiała być  
odbarczona już w  
warunkach SOR  
w trybie pilnym,  
albowiem jego stan  
był na tyle  
niestabilny i na tyle

utrudniał oddychanie, że mógł pogorszyć dalsze rokowania pacjenta. Biegły J. O. zaznaczył, że bez pomocy lekarskiej udzielonej G. S. istniało realne zagrożenie, że doszłoby albo do jego śmierci, albo do wystąpienia dalszego ciężkiego uszczerbku.

Powyższe okoliczności jednoznacznie w ocenie Sądu Okręgowego pozwalają na ustalenie, że pokrzywdzony S. na skutek działania oskarżonego doznał uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu i był narażony na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, tj. oskarżony dopuścił się popełnienia na jego szkodę przestępstwa z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W tym miejscu rozważyć należy, czy w przedmiotowej sprawie oskarżony działał w obronie koniecznej (co konsekwentnie utrzymywał od końca postępowania

przygotowawczego  
aż do zamknięcia  
przewodu  
sądowego), bądź  
też miało miejsce  
przekroczenie jej  
granic, co  
stanowiłoby  
okoliczność  
wyłączającą  
bezprawność czynu  
bądź też miałoby  
znaczenie dla  
wymiaru kary.

Zgodnie z art. 25 §  
1 k.k. „nie popełnia  
przestępstwa, kto w  
obronie koniecznej  
odpiera  
bezpośredni,  
bezprawny zamach  
na jakiegokolwiek  
dobro chronione  
prawem”.

Zarówno w  
doktrynie jak i  
orzecznictwie  
przyjmuje się, że  
obrona konieczna  
powinna być  
proporcjonalna i  
współmierna do  
ataku, zaś  
proporcjonalność i  
współmierność  
obrony winna być  
oceniana jako  
wypadkowa wielu  
czynników, tj.  
intensywności,  
natężenia działań  
agresywnych,  
okoliczności zajścia,  
a także właściwości  
i cech atakującego  
i atakowanego. Stąd  
też zastosowanie  
instytucji obrony

koniecznej wymaga  
prawidłowego,  
precyzyjnego  
odtworzenia jego  
przebiegu, w tym  
zamiaru  
towarzyszącego  
działaniom każdego  
z uczestników.  
Obrona konieczna  
występuje w  
przypadku  
aktywności obydwu  
stron przestępstwa,  
zakłada ona akcję  
- bezprawny zamach  
na jakiegokolwiek  
dobro chronione  
prawem, co jest  
istotą każdego  
przestępstwa, ale  
także interakcję  
- odpieranie tego  
zamachu.  
Uwolnienie od  
odpowiedzialności  
karnej osoby, która  
przeciwstawia się  
zamachowi,  
powodując  
negatywne skutki  
dla drugiej strony  
owego starcia,  
następuje w wyniku  
ustalenia  
bezprawności  
zamachu,  
konieczności jego  
odparcia, a przede  
wszystkim  
bezpośredniości  
zamachu. Sąd  
uniewinnia, na  
podstawie art. 25 § 1  
k.k. tego, kto swym  
działaniem wypełnił  
znamiona czynu  
kwalifikowanego  
przez prawo karne,  
ale musiał tak

postąpić, jeśli w sytuacji nagłej, dynamicznej, trudno kontrolowanej, niebezpiecznej, podjął możliwe kroki i zastosował dostępne środki, by odeprzeć bezpośredni, bezprawny zamach” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 października 2017 roku w sprawie II AKa 231/17, Legalis nr 1692687).

Obrona konieczna polega więc na odpieraniu zamachu, który musi być, po pierwsze - bezprawny, po drugie - bezpośredni.

Warunkiem dopuszczalności odpierania zamachu kosztem dobra napastnika, nie jest brak możliwości uniknięcia zagrożenia dla zaatakowanego zamachem dobra w inny sposób, niż przez poświęcenie dobra napastnika. Zaatakowany ma prawo odpierać zamach kosztem dobra napastnika, nawet wtedy, gdy była realna możliwość uniknięcia zagrożenia dla zaatakowanego

dobra w inny sposób  
(np. możliwość  
ucieczki). Sens  
obrony koniecznej  
to nie tylko  
względ na ochronę  
zaatakowanego  
dobra, ale także  
respektowanie  
zasady, iż prawo nie  
powinno ustępować  
przed bezprawiem.  
Osoba napadnięta  
ma prawo odpierać  
zamach wszelkimi  
dostępnymi  
środkami, które  
są konieczne do  
zmuszenia  
napastnika do  
odstąpienia od  
kontynuowania  
zamachu.

Wystarczającym  
warunkiem uznania,  
że oskarżony działał  
w obronie  
koniecznej jest  
ustalenie, że  
świadomy istnienia  
bezpośredniego i  
bezprawnego  
zamachu na  
jakikolwiek dobro  
chronione prawem,  
zamach ten odpierał,  
stosując sposób  
obrony współmierny  
do  
niebezpieczeństwa.

Mając na uwadze  
realia niniejszej  
sprawy, nie sposób  
jednakże  
przyjmować, ażeby  
w czasie zdarzenia  
mającego miejsce w  
koczowisku  
zajmowanym przez



pokrzywdzonych w nocy z dnia 26 na 27 września 2020 roku, faktycznie doszło ze strony pokrzywdzonego G. S. do ataku na jakiegokolwiek dobro O. M. (w szczególności zdrowie), a tym samym, ażeby oskarżony miał uzasadnione podstawy do stosowania obrony koniecznej. W tym wypadku oczywistym jest także to, iż przy przyjęciu braku zamachu, nie sposób mówić o jego bezprawności czy bezpośredniości. Mając powyższe na uwadze brak było podstaw do rozważań na temat możliwości przekroczenia przez oskarżonego granic obrony koniecznej.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym przede wszystkim spójnych zeznań pokrzywdzonych wskazuje na niczym nieuzasadniony wybuch agresji ze strony podsądnego, który miał miejsce podczas wspólnego spożywania alkoholu.

Jednocześnie wszyscy

pokrzywdzeni  
stanowczo  
zaznaczyli, że w  
żaden sposób nie  
prowokowali osoby  
oskarżonego, jak  
również nie zabrali  
należącego do niego  
mienia. Odmienne  
wyjaśnienia  
oskarżonego nie  
znalazły swojego  
odzwierciedlenia w  
materiale  
dowodowym  
zgromadzonym w  
toku niniejszego  
postępowania, który  
został oceniony  
jako wiarygodny  
i na którego  
podstawie ustalono  
stan faktyczny (w  
szczególności  
oskarżony nie  
potrafił wyjaśnić  
racjonalnie w jaki  
sposób wszedł w  
posiadanie noża,  
którym następnie  
ranił G. S.,  
nie wskazywał, by  
doznał w trakcie  
zdarzenia  
jakichkolwiek  
obrażeń, a jego  
relacja była coraz  
bardziej szczegółowa  
w miarę trwania  
postępowania  
karnego, co  
zaprzecza istocie  
ludzkiego umysłu,  
który najlepiej  
zapamiętuje  
wydarzenia w  
krótkim odstępie  
czasu od ich  
zaistnienia).  
Twierdzenia

pod sądnego na okoliczność działania przez niego w ramach obrony koniecznej zostały już omówione przez Sąd podczas oceny tego dowodu i nie ma podstaw do powielania rozważań w tym zakresie.

Sąd zatem uznał, że O. M. w nocy z dnia 26 na 27 września 2020 roku zupełnie bez powodu zaatakował podczas wspólnego spożywania alkoholu osobę G. S. i ranił go nożem, powodując u niego obrażenia stanowiące ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu i narażał go jednocześnie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia. Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości jednocześnie umyślność działania oskarżonego i to z zamiarem bezpośrednim spowodowania ciężkich obrażeń u pokrzywdzonego, gdyż wskazuje na to użyte narzędzie w postaci noża i sposób jego użycia – miejsce zadania

ciosów, w tym w klatkę piersiową, gdzie znajdują się newralgiczne dla życia człowieka organy. Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości także, że oskarżony jako dorosły człowiek musiał zdawać sobie sprawę z możliwych następstw swojego działania, w tym nawet zagrożenia bezpośredniego dla życia pokrzywdzonego.

Stąd przyjęta przez Sąd kwalifikacja prawna czynu oskarżonego z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. jest w pełni zasadna.

Mając na uwadze, że zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona określone w dwóch przepisach ustawy karnej zasadne było zastosowanie konstrukcji ujętej w art. 11 § 2 k.k.

Oczywiście ustalenie umyślności jako znamienia strony podmiotowej czynu przypisanego oskarżonemu nie przesądzało jeszcze o jego winie, a dopiero ją warunkowało (vide:

J. Z., „Karygodność i wina jako przesłanki odpowiedzialności, Prokuratura i Prawo 1998/6). W niniejszej jednak sprawie została spełniona także druga z pozytywnych przesłanek przypisania winy oskarżonemu, tj. ukończenie przez niego odpowiedniego wieku, a nie zachodziła żadna z negatywnych przesłanek przypisania jemu winy (okoliczności wyłączających winę). Oceniając stopień winy oskarżonego wskazać należy, że nie zachodziły w stosunku do niego jakiegokolwiek szczególne okoliczności wyłączające czy ograniczające winę. W szczególności nie był on w chwili czynu niepoczytalny, ani też jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem nie była ograniczona w sposób prawnie relewantny. Jakkolwiek znajdował się on w chwili czynu pod wpływem alkoholu, to jednak, biorąc pod uwagę art. 31 § 3 k.k. tego rodzaju stan nie

miął jakiegokolwiek znaczenia prawnego, skoro oskarżony sam się w ten stan wprawił, wypijając alkohol. Jako osoba dorosła miał on świadomość, jaki wpływ na jego zachowanie może mieć alkohol.

3.2.1

**art. 278 § 1 k.k.** „kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”.

Opisane w art. 278 § 1 k.k. przestępstwo kradzieży, należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Wymagane jest, by zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej. Celem działania sprawcy musi być zatem włączenie tej rzeczy do swojego majątku, objęcie jej w posiadanie lub postępowanie z nią, jak z własną. Przedmiotem czynności wykonawczej jest cudza rzecz ruchoma, co

oznacza, że ma ona właściciela i jest nim inna osoba, niż sprawca.

Działanie oskarżonego w zakresie omawianego czynu zabronionego wyczerpywało znamiona występku z art. 278 § 1 k.k. O. M., opuszczając koczowisko pokrzywdzonych, zabrał ze sobą należące do G. S. ruchomości w postaci plecaka sportowego z zawartością pieniędzy w kwocie 40 euro oraz bluzy sportowej D. G., a także pary obuwia sportowego marki A. o łącznej wartości 1.000 zł. Oskarżony przyznał się do zaboru wskazanego mienia, utrzymując, że pozwoliła mu na to A. F. (1) (G. S. miał uprzednio zabrać torbę należącą do sprawcy), czemu Sąd nie dał wiary, przy czym nawet jeżeli byłaby to prawda, to oskarżony swoim działaniem i tak wypełnił znamiona kradzieży, zabrał bowiem w celu przywłaszczenia cudze mienie ruchome.

Od strony podmiotowej Sąd uznał, że oskarżony działał w sposób umyślny, z zamiarem bezpośrednim, albowiem chciał on dokonać zaboru rzeczy należących do pokrzywdzonego G. S. i jednocześnie nie zachodziła żadna z okoliczności wyłączających lub ograniczających jego winę.

3.3.1.

**art. 157 § 1 k.k.** „kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia, inny niż określony w art. 156 § 1, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”.

W treści art. 157 § 1 k.k. określony został jeden z typów spowodowania naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia, innego niż określony w art. 156 § 1 k.k. Kodeks karny dzieli te „inne” naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia na dwie kategorie, przyjmując za



kryterium podziału okres trwania naruszenia narządu ciała lub rozstroju zdrowia „dłużej niż 7 dni” i „nie dłużej niż 7 dni”. Można więc na tej podstawie wyróżnić, obok ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, o którym jest mowa w art. 156 k.k., średni uszczerbek na zdrowiu, trwający dłużej niż 7 dni (art. 157 § 1 k.k.) oraz lekki uszczerbek na zdrowiu, trwający nie dłużej niż 7 dni. Podział uszczerbków na zdrowiu w art. 157 k.k. na średnie i lekkie odgrywa rolę przy kwalifikacji typów popełnionych umyślnie.

Przedmiotem ochrony w przypadku przestępstw określonych w art. 157 § 1 k.k. jest zdrowie.

Przestępstwa określone w art. 157 § 1 k.k., popełnione w formie działania, mają charakter powszechny, tzn. mogą być popełnione przez każdego. Z uwagi na to, że są to przestępstwa skutkowe, w formie zaniechania mają charakter indywidualny -

mogą być  
popelnione tylko  
przez osobę, na  
której ciążył prawny,  
szczególny  
obowiązek  
zapobiegnięcia  
nastąpienia  
uszczerbku na  
zdrowiu. Skutek  
określony w art.  
157 § 2 k.k.  
oddziela od skutku  
charakteryzującego  
typ czynu  
zabronionego  
opisanego w art.  
157 § 1 k.k. okres  
trwania naruszenia  
czynności narządu  
ciała lub rozstroju  
zdrowia nie dłużej  
niż 7 dni.

Przestępstwo  
określone w art. 157  
§ 1 k.k. może być  
popelnione  
umyślnie zarówno z  
zamiarem  
bezpośrednim, jak  
i z zamiarem  
wynikowym.  
Konieczne jest  
również w wypadku  
przestępstwa  
określonego w art.  
157 § 1 k.k. sięgnięcie  
do konstrukcji  
zamiaru ogólnego.  
Sprawca nie musi  
uświadamiać sobie i  
na przykład chcieć,  
aby powodowany  
przez niego  
uszczerbek na  
zdrowiu trwał dłużej  
niż 7 dni albo  
nie dłużej niż 7  
dni. Wystarczy, dla

przyjęcia realizacji znamion typu określonego w art. 157 § 1 k.k., że sprawca chciał albo przewidując możliwość na to się godził, że spowodowany uszczerbek na zdrowiu nie będzie lekki. Natomiast warunkiem odpowiedzialności z art. 157 § 2 k.k. jest zaistnienie jakiegokolwiek uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia. Nieznaczne ślady na ciele np. niewielkie siniaki czy zadrapania nie stanowią uszkodzenia ciała i nie uzasadniają kwalifikacji z art. 157 k.k.

W niniejszej sprawie oskarżony swoim zachowaniem wypełnił w stosunku do pokrzywdzonego A. S. (1) wszystkie znamiona czynu zabronionego określonego w art. 157 § 1 k.k. W trakcie libacji alkoholowej mającej miejsce w nocy z 26 na 27 września 2020 roku w pustostanie zajmowanym przez A. S. (1) i jego konkubinę, z którymi pomieszkiwał również G. S.,

oskarżony z  
niewiadomych  
przyczyn stał się  
bardzo agresywny i  
zaatakował A. S. (1)  
nożem, ugadzając go  
w okolice rąk i udo,  
powodując u niego  
obrażenia w postaci  
ran ciętych lewego  
podudzia i lewej  
dłoni, co skutkowało  
u pokrzywdzonego  
naruszeniem  
czynności ciała na  
okres dłuższy niż  
7 dni. Oskarżony  
nie kwestionował  
w żaden sposób  
faktu, iż dopuścił  
się ataku na A.  
S. (1) przy użyciu  
noża, przy czym  
usprawiedliwiał się,  
twierdząc, iż myślał,  
że pokrzywdzony S.  
jest w zмовie z G. S..  
Podczas pierwszego  
przesłuchania w  
toku postępowania  
przygotowawczego  
oskarżony przyznał  
się do uszkodzenia  
ciała  
pokrzywdzonego  
zgodnie z opisanym  
zarzutem, a  
uwzględniając  
zgromadzony w  
sprawie materiał  
dowodowy  
sprawstwo  
oskarżonego należy  
uznać za  
udowodnione ponad  
wszelką wątpliwość.

Sąd Okręgowy nie  
miał także żadnych  
wątpliwości w

zakresie winy  
umyślnej  
oskarżonego, co  
do zarzucanego  
mu czynu, działał  
on z zamiarem  
bezpośrednim  
spowodowania  
opisanych w wyroku  
obrażeń, o czym  
świadczy użyte  
narzędzie w postaci  
noża i sposób  
jego użycia –  
miejsce zadania  
ciosów. Zdaniem  
Sądu nie budzi  
wątpliwości także,  
że oskarżony jako  
dorosły człowiek  
musiał zdawać sobie  
sprawę z możliwych  
następstw swojego  
działania, w tym  
w postaci obrażeń  
naruszających  
czynności  
zaatakowanych  
narządów ciała na  
czas dłuższy niż 7  
dni. Nie zachodziły  
w stosunku do  
niego jakiegokolwiek  
szczególne  
okoliczności  
wyłączające czy  
ograniczające winę.  
W szczególności nie  
był on w chwili  
czynu niepoczytalny,  
ani też jego zdolność  
do rozpoznania  
znaczenia czynu i  
pokierowania swoim  
postępowaniem nie  
była ograniczona  
w sposób prawnie  
relevantny.  
Oskarżony  
znajdował się

wprawdzie w chwili czynu pod wpływem alkoholu, niemniej jednak tego rodzaju stan nie miał jakiegokolwiek znaczenia prawnego, albowiem oskarżony sam się w ten stan wprawił, wypijając alkohol i winien mieć świadomość, do czego może to doprowadzić.

3.4.1.

art. 217 § 1 k.k. „kto uderza człowieka lub w inny sposób narusza jego nietykalność cielesną, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku”,

art. 190 § 1 k.k. „kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.

art. 11 § 2 k.k. „jeżeli czyn wyczerpuje znamiona określone w dwóch albo

więcej przepisach ustawy karnej, sąd skazuje za jedno przestępstwo na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów”.

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowym postępowaniu, w tym przede wszystkim zeznania pokrzywdzonej A. F. (2), pozwoliły na ustalenie, że w czasie zdarzenia z dnia 26 na 27 września 2020 roku oskarżony O. M. uderzył pokrzywdzoną otartą dłonią w twarz, od czego zaczęła się cała awantura w koczowisku, gdzie uczestnicy zdarzenia spożywali alkohol.

Swoim działaniem oskarżony naruszył nietykalność cielesną pokrzywdzonej F. rozumianą jako swobodę dysponowania swoim ciałem i zagwarantowaną człowiekowi wolność od fizycznych oddziaływań na jego ciało oraz wolność od niepożądanych doznań. Uderzeniem w twarz pokrzywdzonej oskarżony

spowodował  
krzywdzący,  
niepożądany  
kontakt o  
charakterze  
fizycznym z ciałem  
pokrzywdzonej  
niebędący  
naruszeniem  
czynności narządu  
ciała lub rozstrojem  
zdrowia. Zgodnie  
ze stanowiskiem  
Sądu Najwyższego  
nieprzyjemne  
uczucie fizyczne  
powstałe u  
pokrzywdzonego, a  
wywołane czynem  
przestępnym  
sprawcy, jest  
wystarczającym  
warunkiem do  
przyjęcia, że doszło  
do naruszenia  
nietykalności  
cielesnej (zob. wyrok  
Sądu Najwyższego  
z dnia 11 kwietnia  
1938 r., II K  
1862/37, OSN(K)  
1938, nr 11, poz.  
264). Oskarżony  
działał umyślnie w  
zamiarze  
bezpośrednim.  
Działanie sprawcy –  
w zakresie elementu  
kognitywnego –  
związane było ze  
świadomością, że  
swoim zachowaniem  
uderza w  
nietykalność  
cielesną  
pokrzywdzonej, w  
zakresie zaś  
elementu  
woluntatywnego –



sprowadziło się do chęci uderzenia.

Jednocześnie O. M. w trakcie inkryminowanego zdarzenia przystawił nóż do brody A. F. (1), mówiąc do niej „Ty kurwo, zabiję Cię”, co zważywszy na kontekst tej wypowiedzi w zestawieniu z całą sytuacją i brutalnością oraz bezwzględnością działania sprawcy (używającego noża) wzbudziło u pokrzywdzonej realną obawę jej spełnienia.

Wprawdzie oskarżony tłumaczył, że nie groził w żaden sposób pokrzywdzonej, lecz jedynie mówił, że ma siedzieć spokojnie i nie wykonywać gwałtownych ruchów, niemniej jednak Sąd nie dał wiary podsądnemu w tym zakresie, gdyż wersja oskarżonego nie wytrzymuje krytyki wobec konsekwentnych zeznań pokrzywdzonej, znajdujących potwierdzenie w zeznaniach pozostałych uczestników zdarzenia.

Odpowiedzialności karnej za występki opisany w art. 190 § 1 k.k. podlega zaś ten, kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. W przekonaniu Sądu oskarżony, wypowiadając wobec A. F. (1) sformułowanie „Ty kurwo, zabiję Cię” niewątpliwie groził pokrzywdzonej pozbawieniem jej życia, czym wyczerpał wszystkie znamiona zarówno przedmiotowe, jak i podmiotowe przestępstwa z art. 190 § 1 k.k.

Zdaniem Sądu Okręgowego oskarżony działał z rozeznaniami wystarczającym do tego, by wybrać właściwy wariant działania i prawidłowo ocenić następstwa zamachu na dobro pokrzywdzonej. Oskarżony nie działał w stanie wyższej konieczności w żadnym z jej postaci, czy też w błędzie

|                                                                                                                                                                                                                          |                                                |                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>co do elementów stanowiących przesłanki kontratypu, bądź też okoliczności wyłączającej winę, ani też w błędzie co do bezprawności czynu, bądź w błędzie co do okoliczności stanowiącej znamię czynu zabronionego.</p> |                                                |                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
| <p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>                                                                                                        |                                                |                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
| <p>Wskazać oskarżonego.</p>                                                                                                                                                                                              | <p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p> | <p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p> | <p>Przytoczyć okoliczności.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
| <p>O. M.</p>                                                                                                                                                                                                             | <p>1</p>                                       | <p>I</p>                                                           | <p>Sąd, wymierzając kary oskarżonemu za poszczególne przypisane mu przestępstwa, miał na uwadze wszystkie dyrektywy wymiaru kary wymienione w art. 53 k.k., zarówno przemawiające na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego. Przede wszystkim Sąd wziął pod uwagę konieczność zachowania proporcji między społeczną</p> |  |

szkodliwością  
popęlnionych przez  
O. M. czynów, a  
stopniem  
zawinienia.

Jako okoliczności  
obciążające  
uwzględniono:

- rozmiar  
spowodowanych  
obrażeń ciała u  
pokrzywdzonego,  
doznane przez  
pokrzywdzonego  
obrażenia  
stanowiące ciężki  
uszczerbek na  
zdrowiu i realnie  
zagrożające jego  
życiu,

- znaczny stopień  
szkodliwości  
społecznej czynu  
oskarżonego, a przy  
ocenie stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
oskarżonemu czynu  
wzięto pod uwagę  
rodzaj i charakter  
naruszonego dobra,  
rozmiary  
wyrządzonej szkody  
oraz sposób i  
okoliczności  
popęlnienia czynu,  
w tym brutalność  
działania O. M.,

- rodzaj i charakter  
naruszonego dobra  
chronionego  
prawem, jakim jest  
zdrowie człowieka  
(art. 156 § 1 pkt  
2 k.k.), skutek w  
postaci powstania

obrażeń ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu  
pokrzywdzonego,

- rozmiar szkody  
wyrządzonej czynem  
oskarżonego (skutki  
dla zdrowia G. S.),

- popełnienie  
przestępstwa pod  
wpływem alkoholu  
(co zgodnie z  
orzecnictwem Sądu  
Najwyższego - jako  
że alkohol jest  
często czynnikiem  
kryminogennym -  
stanowić powinno  
zawsze okoliczność  
obciążającą - vide:  
wyrok Sądu  
Najwyższego z dnia  
15 listopada 1974r.,  
V KR 315/74,  
OSNKW  
1975/2/24),

- brak skruchy,  
żału i nie podjęcie  
jakichkolwiek  
działań, aby  
zadośćuczynić  
krzywdzie doznanej  
przez  
pokrzywdzonego,

- wyczerpanie swoim  
zachowaniem  
znamion  
określonych w  
dwóch przepisach  
ustawy karnej.

Jako okoliczności  
łagodzące  
uwzględniono:

- dotychczasową  
niekaralność

oskarżonego za  
przestępstwa,

- prowadzenie w  
miarę  
ustabilizowanego  
trybu życia, co  
wynika z wywiadu  
środowiskowego

- incydentalny w  
życiu oskarżonego  
charakter  
popelnionego czynu  
zabronionego.

Uwzględniając  
powyższe Sąd uznał,  
że karą adekwatną  
do stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
oskarżonemu  
przestępstwa z art.  
156 § 1 pkt 2 k.k.  
w zw. z art. 160 §  
1 k.k. w zw. z art.  
11 § 2 k.k., należy  
uważając  
wskazane powyżej  
okoliczności  
obciążające i  
łagodzące, a zarazem  
nie przekraczającą  
stopnia winy  
oskarżonego, będzie  
**kara 3 lat  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności**  
wymierzona na  
podstawie art. 156 § 1  
pkt 2 k.k. w zw. z art.  
11 § 3 k.k.

Zdaniem Sądu  
orzeczona wobec  
oskarżonego kara za  
przypisane O. M.  
przestępstwo będzie

|       |   |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|---|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       |   |    | <p>karą adekwatną do stopnia winy i stopnia szkodliwości społecznej czynu przez niego popełnionego, stanowić będzie sprawiedliwą odpłatę za popełnione przestępstwo, a jednocześnie umożliwi mu refleksję nad powagą i skutkami jego zachowania, szczególnie pod wpływem alkoholu.</p>                                                                                                                                                                                                                             |
| O. M. | 3 | II | <p>Jako <u>okoliczności obciążające</u> przy wymiarze kary oskarżonemu Sąd uwzględnił nagminność tego typu przestępstw kradzieży, wartość skradzionego mienia, która nie była relatywnie wysoka, niemniej jednak było to jedyne wartościowe mienie jakie G. S. posiadał oraz znaczny stopień szkodliwości społecznej jego czynu, a przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu wzięto pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej szkody oraz sposób i</p> |

okoliczności  
popęnienia czynu.  
Zachowanie  
oskarżonego  
niewątpliwie było  
nagane i społecznie  
nie akceptowane,  
a nadto popełnił  
przypisane mu  
przestępstwo z  
niskich pobudek, bo  
kierując się chęcią  
zysku,  
nieprzekonująco  
argumentując ją  
wyrównaniem  
domniemanie  
poniesionej szkody.  
Podkreślić należy, iż  
oskarżony działał z  
pełnym  
rozeznaniem i  
świadomością swego  
przestępczego  
zachowania.

Jednocześnie jako  
okoliczności  
łagodzące Sąd miał  
obowiązek  
uwzględnić  
dotychczasową  
niekaralność  
oskarżonego za  
przestępstwa oraz  
prowadzenie w  
miarę  
ustabilizowanego  
życia.

Uwzględniając  
powyższe Sąd uznał,  
że karą adekwatną  
do stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
oskarżonemu  
przestępstwa,  
należy



|       |   |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------|---|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       |   |     | uwzględniając wskazane powyżej okoliczności obciążające i łagodzące, a zarazem nie przekraczając stopnia winy oskarżonego, będzie wymierzona mu na podstawie art. 278 § 1 k.k. <b>kara 4 miesięcy pozbawienia wolności.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| O. M. | 4 | III | <p>Jako <u>okoliczności obciążające</u> uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozmiar spowodowanych obrażeń ciała u pokrzywdzonego skutkujących naruszeniem czynności ciała na okres powyżej 7 dni,</li> <li>- znaczny stopień szkodliwości społecznej czynu oskarżonego, a w szczególności sposób i okoliczności popełnienia czynu, w tym gwałtowność reakcji O. M., która całkowicie nie przystawała do sytuacji,</li> <li>- rodzaj i charakter naruszonego dobra chronionego prawem, jakim jest zdrowie człowieka, a także szeroko pojęta wolność od agresji zewnętrznej,</li> </ul> |

- okoliczności zdarzenia, użycie noża

- rozmiar szkody wyrządzonej czynem oskarżonego (skutki dla zdrowia A. S. (1)),

- popełnienie przestępstwa pod wpływem alkoholu.

Jako okoliczności łagodzące uwzględniono:

- dotychczasową niekaralność oskarżonego za przestępstwa,

- przyznanie się do winy,

- prowadzenie w miarę ustabilizowanego trybu życia,

- incydentalny w życiu oskarżonego charakter czynu zabronionego,

- wyrażoną skruchę oraz zaproponowanie kolejnego dnia po zdarzeniu wezwanie karetki pogotowia.

Uwzględniając powyższe Sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu przestępstwa z art. 157 § 1 k.k., należy

uwzględniającą  
wskazane powyżej  
okoliczności  
obciążające i  
łagodzące, a zarazem  
nie przekraczającą  
stopnia winy  
oskarżonego, będzie  
**kara 8 miesięcy  
pozbawienia  
wolności.**

Obrońca  
oskarżonego  
twierdził, że  
pomiędzy jego  
mandantem, a A.  
S. (1) doszło do  
pojednania,  
albowiem oskarżony  
pozostał w  
pustostanie, doszło  
do wyjaśnienia  
sytuacji, mężczyźni  
dalej razem  
przebywali, a  
podsądny  
proponował  
wezwanie  
pogotowia,  
natomiast oskarżony  
prosił o zakup  
wódki, co  
uzasadniałoby  
nadzwyczajne  
złagodzenie kary  
wobec O. M. w  
oparciu o art. 60 § 2  
pkt 1 k.k. Pojednaniu  
pomiędzy  
oskarżonym i  
pokrzywdzonym  
przeczy jednak sama  
postawa A. S. (1),  
który po rzekomym  
„pojednaniu” złożył  
wniosek o ściganie  
oskarżonego, a więc  
czuł się on przez  
niego

|       |   |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------|---|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       |   |    | <p>pokrzywdzonym i utrzymywał tak konsekwentnie podczas kolejnych zeznań, w tym okazania.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| O. M. | 5 | IV | <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego był bardzo wysoki, albowiem działaniem swoim oskarżony godził w tak istotne dobra prawne, jak nietykalność cielesna, tj. wolność człowieka od fizycznych oddziaływań na jego ciało oraz wolność od poczucia obawy i strachu popełnienia przestępstwa na jego szkodę,</li> <li>- działanie bez jakiegokolwiek powodu,</li> <li>- kierowanie agresji wobec osoby słabszej od niego fizycznie,</li> <li>- reagowanie w sposób niewspółmierny do okoliczności,</li> <li>- działanie oskarżonego pod wpływem alkoholu,</li> <li>- brak jakiegokolwiek skruchy i żalu</li> </ul> |

- wyczerpanie swoim zachowaniem znamion określonych w dwóch przepisach ustawy karnej.

Jako okoliczność łagodzącą przyjęto wyłącznie uprzednią niekaralność oskarżonego oraz prowadzenie w miarę ustabilizowanego trybu życia, co wynika z wywiadu kuratora. Mając na uwadze względy prewencji generalnej i funkcję kary w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd uznał za konieczne umocnienie przekonania w społeczeństwie, że popełnianie przestępstw przeciwko wolności człowieka bez jakiegokolwiek racjonalnego powodu, jest nieopłacalne, napotyka zdecydowany sprzeciw i reakcję organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, skutkując poniesieniem adekwatnej odpowiedzialności karnej.

|       |   |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------|---|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       |   |        | <p>Mając zatem na uwadze wszystkie wyżej wymienione okoliczności obciążające i łagodzące, Sąd wymierzył O. M. za przestępstwo z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na podstawie art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. <b>karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</b></p>                                                                                                                                                                                                                |
| O. M. | 6 | I - IV | <p>Z uwagi na fakt, iż oskarżony O. M. przypisane w pkt 1, 3, 4 i 5 części rozstrzygającej wyroku przestępstwa popełnił w warunkach realnego zbiegu przestępstw, zgodnie z brzmieniem obecnie i w czasie czynów obowiązujących przepisów art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. Sąd zobligowany był do wymierzenia oskarżonemu kary łącznej, określając jej wysokość w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (czyli od 3 lat i 7 pozbawienia wolności) do ich sumy (czyli 4</p> |

lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności). Mając na względzie powyższe uregulowania na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego w punktach 1, 3, 4 i 5 wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu O. M. w ich miejsce **łącną karę 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.**

Wymierzając karę łączną stosuje się zwykle dyrektywy karania, a zwłaszcza słuszności i celowości, wyrażane przez związek przedmiotowy i podmiotowy zachodzący między poszczególnymi przestępstwami. Priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji, natomiast oparcie wymiaru tej kary na zasadzie kumulacji lub absorpcji traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Skoro kara łączna stanowi syntetyczną,

całościową ocenę zachowań skazanego, to winna być także adekwatną i racjonalną, z przewencyjnego punktu widzenia, reakcją na popełnione przestępstwa, nie zaś przejawem bliżej nieuzasadnionej i wręcz niezrozumiałej, ze społecznego punktu widzenia, pobłażliwości. Orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić oskarżonemu korzyści, to jest oznaczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar. Inaczej należałoby zawsze stosować zasadę absorpcji, co przeczyłoby zasadom wymiaru kary łącznej (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 16 listopada 2010 r., sygn. akt II AKa 188/10, Prok.i Pr.-wkł. 2011/6/26). Jednocześnie nie sposób uznać, aby założeniem ustawodawcy było traktowanie tej instytucji jako swoiście pojętej nagrody dla przestępcy popełniającego



większą liczbę czynów karalnych. Popołnienie więcej niż jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstąpienia od absorpcji kar, niż za nią przemawiać. Wymierzenie takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego nie jedno, a więcej przestępstw, zatem prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 8 listopada 2006 roku, sygn. akt III KK 63/06, LEX nr 324527; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 października 2007 roku, sygn. akt II AKa 301/07, POSAG 2008/1/158; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 19 maja 2010 roku, sygn. akt II AKa 119/10, POSAG 2010/3/165).

Uwzględniając powyższe uwagi, w ocenie Sądu karą odpowiednią – przy uwzględnieniu związku przedmiotowo-podmiotowego – będzie **kara łączna**

|       |   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|-------|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|       |   |   | <p><b>3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności,</b> co oznacza zastosowanie zasady zbliżonej niemal do pełnej absorpcji. Przepisane oskarżonemu czyny zostały popełnione przez niego w ramach jednego zdarzenia, a więc zachodził pomiędzy nimi ścisły związek czasowy.</p> <p>Poszczególne czyny godziły wprawdzie w różne dobra chronione prawnie, niemniej jednak dominujące było działanie oskarżonego godzące w życie i zdrowie pokrzywdzonych i te przestępstwa miały również najpoważniejszy charakter. Z tego względu zasadne było w ocenie Sądu zastosowanie wobec oskarżonego przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności zasady zbliżonej do pełnej absorpcji.</p> |  |
| O. M. | 2 | 1 | <p>Za celowe i konieczne Sąd uznał orzeczenie wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego G. S. na podstawie art. 46 § 1 k.k. środka</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |

kompensacyjnego w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane mu w punkcie 1 części rozstrzygającej wyroku - poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego G. S. kwoty 4.000,00 zł. Zdarzenie z 26 na 27 września 2020 roku wywarło istotny wpływ na życie pokrzywdzonego G. S., albowiem odma płucna, która u niego powstała w wyniku działania oskarżonego stanowiła dla niego realny stan zagrożenia życia. Okoliczność ta zdaniem Sądu Okręgowego uzasadnia od zasądzenie na rzecz pokrzywdzonego G. S. kwoty 4.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, która będzie adekwatna do rozmiaru doznanych cierpień, a nadto pozwoli na podjęcie niezbędnych działań w celu złagodzenia ewentualnych skutków doznanego

|  |  |  |                                                                                                                                                                           |
|--|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>uszczerbku na zdrowiu.</p> <p>Jednocześnie skład orzekający podkreśla, iż w niniejszej sprawie brak było warunków do orzeczenia nawiązki w trybie art. 46 § 2 k.k.</p> |
|--|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                   |                                        |                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b><br/><b>Zawarte w WYROKU</b></p> |                                        |                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Wskazać oskarżonego                                               | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| O. M.                                                             | 7                                      | 6                                                          | <p>Wobec faktycznego pozbawienia oskarżonego wolności w toku postępowania przygotowawczego i sądowego w formie tymczasowego aresztowania, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 12 listopada 2020 r. godz. 7.15 do – nadal.</p> |
| <p>6. <b>Omówienie innych zagadnień</b></p>                       |                                        |                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>       |                                        |                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia prokuratorskiego wniosku o zasądzenie od O. M. na rzecz następcy prawnego pokrzywdzonego A. S. (1) nawiązki w kwocie 1.000 zł, albowiem brak ku temu podstaw. Śmierć pokrzywdzonego A. S. (1) w toku postępowania nie była w żaden sposób związana ze zdarzeniem rozpatrywanym na kanwie niniejszego postępowania. Natomiast przepis art. 46 § 2 k.k. upoważnia do zasądzenia od oskarżonego nawiązki tylko na rzecz pokrzywdzonego sensu stricto, to jest na rzecz osoby, o której mowa w art. 49 k.p.k., a nie na rzecz tzw. stron zastępczych, to jest osób jedynie wykonujących prawa pokrzywdzonego z powodu jego śmierci (tak: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 21 sierpnia 2013r. sygn. akt II AKa 231/13 (nr 999549 Legalis)).

| 7. <i>Koszty procesu</i> |                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |
|--------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Wskazać oskarżonego.     | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
| O. M.                    | 8 i 9                                  | <p>Wobec złożenia odpowiedniego wniosku przez obrońcę z urzędu oskarżonego – adw. M. D., który reprezentował O. M. w toku postępowania przygotowawczego i sądowego do I rozprawy, na której stawiał się obrońca oskarżonego ustanowiony z wyboru, Sąd na podstawie § 1 - 3 i § 4 ust. 3, § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019r. poz.18.) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. D. kwotę 1.107,00 zł (tysiąc sto siedem złotych) brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym.</p> <p>Jednocześnie Sąd na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49 poz. 223 z późn. zmianami)</p> |  |

|                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                             | <p>zwolnił oskarżonego w całości od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa i zwolnił go od opłaty, gdyż z uwagi na orzeczenie długoterminowej kary pozbawienia wolności, oskarżony nie będzie w stanie ponieść tych kosztów, mając też na uwadze inne obciążenia finansowe wynikające z tego wyroku.</p> |
| <b>6. Podpis</b>                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>Poznań, dnia 20 grudnia 2021r.</p> <p>Sędzia Dorota<br/>Biernikowicz</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

## ZARZĄDZENIE

1. Proszę odnotować sporządzenie uzasadnienia w kontrolce uzasadnień i w systemie;
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem proszę doręczyć wnioskodawcom;
3. Przedłożyć Przewodniczącemu Wydziału z apelacją lub za 14 dni od doręczenia w celu uprawomocnienia.

Poznań, dnia 20 grudnia 2021r. Sędzia Dorota Biernikowicz