

# POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2023 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 marca 2023 roku

**sprawy skazanego P. P. (P. P.),**

**syna W. i B. zd. K.**

**urodzonego dnia (...) w P.**

z urzędu o wydanie wyroku łącznego

z urzędu w przedmiocie rozważenia umorzenia postępowania w części i przekazania sprawy według właściwości miejscowej i rzeczowej

postanawia

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć postępowanie o wydanie wobec skazanego P. P. wyroku łącznego obejmującego prawomocny wyrok Sądu Wojewódzkiego w P. (...)z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. akt **III K 389/94**.

2. Na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k., stwierdzić swą niewłaściwość rzeczową do rozpoznania sprawy P. P. o wydanie wyroku łącznego w zakresie kar orzeczonych wyrokami:

- a) Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 07 maja 1993 r., sygn. akt **IV K 315/93**,
- b) Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 09 października 2007 r., sygn. akt **IV K 1582/07**,
- c) Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 29 października 2008r., sygn. akt **VI K 2306/08**,
- d) Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 18 grudnia 2017r., sygn. akt **III K 1083/17**,
- e) Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 05 lipca 2018 r., sygn. akt **III K 417/18**,
- f) Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt **III K 742/18**,
- g) Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 29 maja 2019 r., sygn. akt **VII K 45/19**,
- h) Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 26 maja 2021 r., sygn. akt **VII K 279/20**,
- i) Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 19 listopada 2021 r., sygn. akt **VII K 765/21**,
- j) Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt **II K 590/21**,
- k) Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. akt **II K 312/22**,
- l) Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 06 września 2022 r., sygn. akt **II K 258/22**,
- m) Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 15 listopada 2022r., sygn. akt **III K 408/21**,

i w tym zakresie przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. jako rzeczowo i miejscowo właściwemu.

## UZASADNIENIE

W dniu 01 lutego 2023r. do Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i W. w P. wpłynął wniosek Dyrektora Zakładu Karnego w G. o zbadanie warunków do wydania wyroku łącznego wobec skazanego P. P..

Postanowieniem z dnia 06 lutego 2023r. Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. uznał się niewłaściwym rzeczowo do wydania wyroku łącznego i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Poznaniu. Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. w uzasadnieniu postanowienia powołał się na okoliczność, że jednym z wyroków podlegających łączeniu jest wyrok Sądu Wojewódzkiego w P. (...)

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że P. P. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 07 maja 1993 r., sygn. akt **IV K 315/93** (prawomocny od dnia 15 maja 1993 r.) za przestępstwo z art. 208 d.k.k. popełnione w dniu 26 stycznia 1993 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

II. Sądu Wojewódzkiego w P. (...) z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. akt **III K 389/94** (prawomocny od dnia 07 marca 1996 r.) za przestępstwo z art. 148 §1 d.k.k. popełnione z 28/29 stycznia 1994 r. na karę 15 lat pozbawienia wolności, kara została wykonana w całości;

III. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 09 października 2007 r., sygn. akt **IV K 1582/07** (prawomocny od dnia 24 października 2007 r.) za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w okresie od 06 sierpnia 2007 r. do 09 sierpnia 2007 r. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, kara została wykonana w całości;

IV. Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 29 października 2008r., sygn. akt **VI K 2306/08** (prawomocny od dnia 06 listopada 2008 r.) za:

- przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., popełnione w okresie od sierpnia 2007 r. do 10 lipca 2008 r. na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 190 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., popełnione 10 lipca 2008 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, kara została wykonana w całości;

V. Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 18 grudnia 2017 r., sygn. akt **III K 1083/17** (prawomocny od dnia 28 grudnia 2017 r.) za przestępstwo z art. 190 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., popełnione 28 sierpnia 2017 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 05 lipca 2018 r., sygn. akt **III K 417/18** (prawomocny od dnia 13 lipca 2018 r.) za przestępstwo z art. 178a §1 k.k., popełnione 08 lutego 2018r., na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

VII. Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt **III K 742/18** (prawomocny od dnia 05 czerwca 2019 r.) za przestępstwo z art. 209 §1a k.k., popełnione w okresie od grudnia 2016 r. do lipca 2017 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 29 maja 2019 r., sygn. akt **VII K 45/19** (prawomocny od dnia 06 czerwca 2019 r.) za:

- przestępstwo z art. 279 §1 k.k., popełnione 05 grudnia 2018 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 288 §1 k.k., popełnione w okresie od 29 listopada 2018 r. do 30 listopada 2018 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym jednostkowe kary pozbawienia wolności połączone i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, kara została wykonana w całości;

IX. Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 26 maja 2021 r., sygn. akt **VII K 279/20** (prawomocny od dnia 02 grudnia 2021 r.) za przestępstwo z art. 286 §1 k.k., art. 270 §1 k.k. i art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k., popełnione 28 marca 2019 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, kara została wykonana w całości;

X. Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 29 listopada 2021 r., sygn. akt **VII K 765/21** (prawomocny od dnia 07 grudnia 2021 r.) za przestępstwo z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., popełnione 17 września 2021 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

XI. Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt **II K 590/21** (prawomocny od dnia 24 grudnia 2021 r.) za przestępstwo z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., popełnione w okresie od 11 kwietnia 2021 r. do 09 września 2021 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XII. Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. akt **II K 312/22** (prawomocny od dnia 10 sierpnia 2022 r.) za przestępstwo z art. 291 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., popełnione 23 marca 2022 r., na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 godzin w stosunku miesięcznym;

XIII. Sąd Rejonowego w C. (...) z dnia 06 września 2022 r., sygn. akt **II K 258/22** (prawomocny od dnia 14 września 2022 r.) za przestępstwo z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., popełnione 29 marca 2022 r., na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, kara nie została wykonana;

XIV. Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 15 listopada 2022r., sygn. akt **III K 408/21** (prawomocny od dnia 23 listopada 2022 r.) za przestępstwo z art. 209 §1a k.k., popełnione w okresie od 19 grudnia 2017 r. do 02 kwietnia 2019 r., na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, kara nie została wykonana;

XV. łącznym Sądu Rejonowego w C. (...) z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt **VII K 241/22** (prawomocny od dnia 08 lipca 2022 r.), którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem opisanym w pkt X – tj. o sygn. akt VII K 765/21, w pkt XI – tj. o sygn. akt II K 590/21 i wymierzono karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności; kara łączna nie została wykonana;

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Art. 572 k.p.k. stanowi, że jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

Natomiast zgodnie z treścią art. 569 § 1 i 2 k.p.k., jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu. Jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu.

Warunki do orzeczenia kary łącznej określone zostały w art. 85 §1 k.k. Zgodnie z tym przepisem karę łączną orzeka się wówczas, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregoś z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (vide: uchwała 7 sędziów SN - zasada prawna z dnia 25 lutego 2005r., sygn. I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Nadto – jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powołanej uchwały – możliwe jest wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 k.k. Jednakże nawet przy kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne „grupy przestępstw” pozostających w zbiegu. Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim (nimi).

Wyrok Sądu Rejonowego w P. (...), sygn. akt IV K 315/93 został wydany w dniu 07 maja 1993 r., jednocześnie czyn, za który P. P. został skazany wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w P. (...) z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. III K 389/94 popełniony został z 28/29 stycznia 1994 r., a więc po wydaniu wyroku w sprawie IV K 315/93.

Jednocześnie czyny wskazane w punktach III do XIV zostały popełnione po wydaniu wyroku Sądu Wojewódzkiego w P. (...) z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. III K 389/94.

Zatem, uznać należało, że zarówno w oparciu o przepisy obecnie obowiązujące tj. art. 85 §1 i 2 k.k., jak również w oparciu o przepis art. 85 k.k., w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015r. brak jest przesłanek do objęcia wyrokiem łącznym kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego P. P. wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w P. (...) z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. III K 389/94.

Art. 85 §1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 01.07.2015r. do dnia 23.06.2020r. stanowił natomiast, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Kara pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w P. (...) z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. III K 389/94 została w całości wykonana, a zatem uznać należało, że również przy zastosowaniu przepisu art. 85 §1 i 2 k.k. w brzmieniu wskazanym powyżej, stosowanego poprzez art. 4§1 k.k., brak jest przesłanek do objęcia wyrokiem łącznym kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego P. P. wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w P. (...) z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. III K 389/94.

Z uwagi zatem na brak warunków z art. 85 §1 k.k. do połączenia kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w P. (...) z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. III K 389/94 z jakąkolwiek inną karą orzeczoną wobec skazanego, postępowanie w tym zakresie należało umorzyć na podstawie art. 572 k.p.k., o czym Sąd orzekł w punkcie 1 postanowienia.

Zważyć należy w tym miejscu, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, z którym Sąd w tym składzie w pełni zgadza się, jeżeli sąd wyższego rzędu stwierdzi na rozprawie, że wyrok tego sądu nie spełnia warunków do orzeczenia kary łącznej z innymi karami orzeczonymi wyrokami sądów niższego rzędu, ale spełniają te warunki poszczególne wyroki sądów niższego rzędu, to co do nich powinien wydać wyrok łączny, natomiast w zakresie wyroków niespełniających warunków do orzeczenia kary łącznej, powinien postępowanie umorzyć na podstawie art. 572 k.p.k. (...) Inaczej zatem właściwość rzeczowa do wydania wyroku łącznego przez sąd wyższego rzędu może się kształtować w sytuacji, gdy w ramach przygotowania do rozprawy (art. 339 § 3 k.p.k.) sąd ten stwierdzi brak warunków do połączenia swojego wyroku z wyrokami sądów niższego rzędu i w konsekwencji przekaże sprawę sądowi niższego rzędu, a inaczej kiedy ten brak warunków stwierdzony zostanie na rozprawie (...). Każdy sąd rozpoznający sprawę o wydanie wyroku łącznego zobowiązany jest, na podstawie art. 572 k.p.k., do umorzenia postępowania zawsze wówczas i w takim zakresie, w

jakim stwierdzi brak warunków do wydania wyroku łącznego. Rzecz jasna, jeżeli to sąd wyższego rzędu stwierdzi brak warunków do „połączenia” wyroku tego sądu z wyrokami sądów niższego rzędu, to ocena właściwości rzeczowej do dalszego prowadzenia sprawy o wydanie wyroku łącznego uzależniona będzie od etapu rozpoznania sprawy. Jeśli nastąpi to w toku przygotowania do rozprawy, znajdzie zastosowanie art. 35 § 1 k.p.k., przy czym postanowienie o przekazaniu sprawy innemu sądowi, poprzedzone być musi orzeczeniem o stosownym umorzeniu postępowania o wydanie wyroku łącznego (choćby miało to nastąpić w jednym postanowieniu). Postanowienie o przekazaniu sprawy sądowi niższego rzędu, w omawianym układzie procesowym, jest wszak wyłącznie następstwem uznania, że wyrok sądu wyższego rzędu nie spełnia warunków do objęcia go wyrokiem łącznym z wyrokami sądów niższego rzędu, a procesowym tego wyrazem jest umorzenie postępowania w tym zakresie” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2006r. I KZP 32/06, OSNKW 2007/1/3 LEX nr 214181).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy zważyć należy, iż Sąd Okręgowy umarżając postępowanie o wydanie wyroku łącznego w odniesieniu do kary orzeczonej wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w P. (...)z dnia 10 listopada 1995 r., sygn. III K 389/94, w ramach czynności wstępnych w toku przygotowania do rozprawy na podstawie art. 339 § 3 k.p.k., władny był w związku z tym w trybie art. 35 § 1 k.p.k. badać swą właściwość rzeczową do rozpoznania wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego w pozostałej części.

Wskazać należy, że w świetle unormowań art. 85 §1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. łączeniu podlegają kary i kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wobec P. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w C. (...) z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt VII K 241/22, Sąd Rejonowy w C. (...) z dnia 06 września 2022 r., sygn. akt II K 258/22 i Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. z dnia 15 listopada 2022r., sygn. akt III K 408/21. Zatem, to Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w P. jest właściwy do wydania wyroku łącznego jako sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.k. Sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. W wyniku umorzenia, jak w punkcie 1 części rozstrzygającej postanowienia niniejszego postanowienia, Sąd z urzędu stwierdził swą niewłaściwość rzeczową do wydania wyroku łącznego obejmującego kary wymierzone w pozostałych prawomocnych wyrokach skazujących wskazanych w pkt 2 lit. a) do m) i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Poznań Nowe Miasto i W. w P., jako właściwemu rzeczowo i miejscowo.

sędzia Izabela Dehmel

## ZARZĄDZENIE

1. Notować.
2. Odpis postanowienia doręczyć skazanemu z pouczeniem, prokuratorowi.
3. Za 7 dni lub z zażaleniem.

P., dn. 23.03.2023r.

sędzia Izabela Dehmel