

Sygn. akt III K 390/23

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2023 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

po rozpoznaniu sprawy skazanego **M. O. (M. O.)**

na skutek wniosku skazanego z dnia 15 maja 2023 r. o wydanie wyroku łącznego

z urzędu w przedmiocie rozważenia umorzenia postępowania w części i przekazania sprawy według właściwości miejscowej i rzeczowej

postanawia

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć postępowanie o wydanie wobec skazanego **M. O.** wyroku łącznego obejmującego prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie o sygn. akt **III K 444/02**.

2. Na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k., stwierdzić swą niewłaściwość rzeczową do rozpoznania sprawy M. O. o wydanie wyroku łącznego w zakresie kar orzeczonych wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Gostyniu z dnia 10 maja 2002 r., sygn. akt **II K 106/02**

- Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 20 września 2012 r., sygn. akt **II K 480/12**

- Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 02 października 2012 r., sygn. akt **II K 583/11**

- Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 22 października 2012 r., sygn. **akt II K 499/12**

- Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim Zamiejscowy Wydział Karny w Krotoszynie z dnia 20 sierpnia 2013 r., sygn. akt **VII K 628/13**

i w tym zakresie przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Krotoszynie jako rzeczowo i miejscowo właściwemu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 maja 2023 r. (wpływ pisma do tut. Sądu w dniu 30 sierpnia 2023 r.) skazany M. O. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego dwa prawomocne wyroki wydane przez Sąd Rejonowy w Krotoszynie sygn. akt II K 583/11 i sygn. akt II K 499/12 i wymierzenie jednej kary w jak najniższym wymiarze z zastosowanej pełnej absorpcji.

Postanowieniem z dnia 01 sierpnia 2023r. sygn.. II K 183/23 Sąd Rejonowy w Krotoszynie uznał się niewłaściwym rzeczowo do wydania wyroku łącznego i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Poznaniu. Sąd Rejonowy w Krotoszynie w uzasadnieniu postanowienia powołał się na okoliczność, że jednym z wyroków podlegających łączeniu jest wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że M. O. został prawomocnie skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Gostyniu z dnia 10 maja 2002 r., w sprawie o sygn. akt **II K 106/02** (prawomocny od dnia 18 maja 2002 r.), za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 01 lutego 2002 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

II. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie o sygn. akt **III K 444/02** (prawomocny od dnia 03 marca 2004 r.) za przestępstwo z:

- art. 310 § 1 k.k. popełnione w październiku 2001 r. na karę 5 lat pozbawienia wolności;
- art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 29 września 2001 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł;
- art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 19 października 2001 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i 30 stawek grzywny po 10 zł;
- art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 popełnione w dniu 05 października 2001 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł;
- art. 310 § 2 k.k. popełnione w dniu 22 listopada 2001 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;
- art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w okresie od dnia 25 września 2000 r. do dnia 29 września 2000 r. oraz w okresie od dnia 19 lipca 2000 r. do dnia 23 lipca 2000 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł;
- art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 7 stycznia 2001 r. do dnia 10 stycznia 2001 r. oraz w dniu 03 lutego 2001 r. oraz w okresie od dnia 03 marca 2001 r. do dnia 6 marca 2001 r. oraz w dniu 26 marca 2001 r. oraz w okresie od dnia 19 lipca 2000 r. do dnia 23 lipca 2000 r. oraz w dniu 24 stycznia 2002 r. oraz w dniu 14 stycznia 2001 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł;
- art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 04 kwietnia 2001 r. oraz w dniu 21 maja 2001 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł;
- art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 21 lutego 2001 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł;
- art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 08 września 1998 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
- art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 12 k.k. popełnione w dniu 31 maja 2000 r. oraz w dniu 07 czerwca 2000 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł;
- art. 284 § 2 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 30 września 2000 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł;
- art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 01 grudnia 1999 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 1 grudnia 1999 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- art. 272 k.k. popełnione w dniu 03 stycznia 2000 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- art. 286 § 1 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione 02 lipca 2000 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł;

- art. 270 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w nieustalonym czasie na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 25 lutego 2002r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- art. 310 § 4 k.k. popełnione w lutym 2002 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. popełnione w okresie od października do listopada 2001 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 20 stawek dziennych grzywny po 10 zł;

- art. 310 § 2 k.k. popełnione w okresie od października do listopada 2001 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- art. 284 § 2 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione we wrześniu 2001 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł;

- art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. popełnione w okresie od października 2001 r. do 20 grudnia 2001 r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym wymienione powyżej kary jednostkowe pozbawienia wolności i kary grzywny połączono wymierzając M. O. karę łączną 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 360 stawek dziennych grzywny po 10 zł;

III. łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 maja 2004 r. w sprawie o sygn. akt **III K 118/04** (prawomocny od dnia 07 czerwca 2004 r.), obejmującym wyroki zawarte powyżej w pkt. I - II na karę łączną 7 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności; kara grzywny oraz kara pozbawienia wolności zostały wykonane;

IV. Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 20 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt **II K 480/12** (prawomocny od dnia 04 października 2012 r.) za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 01 marca 2011 r. do dnia 11 listopada 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat;

V. Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 02 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt **II K 583/11** (prawomocny od dnia 10 października 2012 r.) za przestępstwo z:

- art. 284 § 2 k.k. i z art. 276 k.k. popełnione w okresie od dnia 02 czerwca 2011 r. do dnia 10 lipca 2011 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. popełnione w kwietniu 2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 05 maja 2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

przy czym kary jednostkowe połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 06 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt III Ko 1095/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; skazany obecnie odbywa karę pozbawienia wolności (przewidywany okres jej zakończenia wyznaczony na dzień 26 marca 2024 r.);

VI. Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 22 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt **II K 499/12** (prawomocny od dnia 30 października 2012 r.) za przestępstwo z:

- art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. popełnione w dniu 10 września 2008 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 11 września 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- art. 278 § 2 k.k. popełnione w dniu 11 września 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- art. 202 § 3 k.k. popełnione w dniu 09 stycznia 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. popełnione w dniu 14 lutego 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 11 września 2008 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym kary jednostkowe połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wykonana;

VII. Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim Zamiejscowy Wydział Karny w Krotoszynie z dnia 20 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 628/13** (prawomocny od dnia 05 września 2013 r.) za przestępstwo:

- z art. 54 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – kodeks karny skarbowy popełnione w dniu 30 kwietnia 2008 r. na karę grzywny w wymiarze 10 stawek po 55 zł
- z art. 54 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – kodeks karny skarbowy popełnione w dniu 30 kwietnia 2009 r. na karę grzywny w wymiarze 20 stawek po 55 zł
- z art. 56 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – kodeks karny skarbowy popełnione w dniu 10 marca 2008 r. na karę grzywny w wymiarze 30 stawek po 55 zł

przy czym kary jednostkowe połączono i wymierzono skazanemu łączną karę 40 stawek grzywny po 55 zł – kara grzywny została wykonana.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Art. 572 k.p.k. stanowi, że jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

Natomiast zgodnie z treścią art. 569 § 1 i 2 k.p.k., jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu. Jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu.

Warunki do orzeczenia kary łącznej określone zostały w art. 85 §1 k.k. Zgodnie z tym przepisem karę łączną orzeka się wówczas, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (vide: uchwała 7 sędziów SN - zasada prawna z dnia 25 lutego 2005r., sygn. I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Nadto – jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powołanej uchwały – możliwe jest wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 k.k. Jednakże nawet przy kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne „grupy przestępstw” pozostających w zbiegu. Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim (nimi).

Wyrok Sądu Rejonowego w Gostyniu z dnia 10 maja 2002 r., w sprawie o sygn. akt II K 106/02 został wydany w dniu 10 maja 2002 r., czyny osądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie III K 444/02 popełnione zostały przed wydaniem wyroku w sprawie II K 106/02, jednocześnie czyny, za które M. O. został skazany wyrokami

wskazanymi w sentencji postanowienia w pkt IV do VII zostały popełnione po wydaniu wyroku przez Sąd Rejonowy w Poznaniu w sprawie o sygn. II K 106/02.

Zatem, uznać należało, że zarówno w oparciu o przepisy obecnie obowiązujące tj. art. 85 §1 i 2 k.k., jak również w oparciu o przepis art. 85 k.k., w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015r. brak jest przesłanek do wydania nowego wyroku łącznego obejmującego karę pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego M. O. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 444/02.

Jednocześnie z uwagi na to, że wszystkie czyny objęte wyrokami wskazanymi w sentencji postanowienia w pkt I, II oraz od IV do VII popełnione zostały przed dniem 01 lipca 2015r. brak było podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie przepisów dotyczących zasad wymiaru kary łącznej obowiązujących w okresie od dnia 01.07.2015r. do dnia 23.06.2020r.

Z uwagi zatem na brak warunków z art. 85 k.k. do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 444/02 z jakąkolwiek inną karą orzeczoną wobec skazanego poza karą pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyniu z dnia 10 maja 2002 r., w sprawie o sygn. akt II K 106/02 – co do których to kar orzeczono karę łączną pozbawienia wolności wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 maja 2004 r. w sprawie o sygn. akt III K 118/04, postępowanie w tym zakresie należało umorzyć na podstawie art. 572 k.p.k., o czym Sąd orzekł w punkcie 1 postanowienia.

Zważyć należy w tym miejscu, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, z którym Sąd w tym składzie w pełni zgadza się, jeżeli sąd wyższego rzędu stwierdzi na rozprawie, że wyrok tego sądu nie spełnia warunków do orzeczenia kary łącznej z innymi karami orzeczonymi wyrokami sądów niższego rzędu, ale spełniają te warunki poszczególne wyroki sądów niższego rzędu, to co do nich powinien wydać wyrok łączny, natomiast w zakresie wyroków niespełniających warunków do orzeczenia kary łącznej, powinien postępowanie umorzyć na podstawie art. 572 k.p.k. (...) Inaczej zatem właściwość rzeczowa do wydania wyroku łącznego przez sąd wyższego rzędu może się kształtować w sytuacji, gdy w ramach przygotowania do rozprawy (art. 339 § 3 k.p.k.) sąd ten stwierdzi brak warunków do połączenia swojego wyroku z wyrokami sądów niższego rzędu i w konsekwencji przekaze sprawę sądowi niższego rzędu, a inaczej kiedy ten brak warunków stwierdzony zostanie na rozprawie (...). Każdy sąd rozpoznający sprawę o wydanie wyroku łącznego zobowiązany jest, na podstawie art. 572 k.p.k., do umorzenia postępowania zawsze wówczas i w takim zakresie, w jakim stwierdzi brak warunków do wydania wyroku łącznego. Rzecz jasna, jeżeli to sąd wyższego rzędu stwierdzi brak warunków do „połączenia” wyroku tego sądu z wyrokami sądów niższego rzędu, to ocena właściwości rzeczowej do dalszego prowadzenia sprawy o wydanie wyroku łącznego uzależniona będzie od etapu rozpoznania sprawy. Jeśli nastąpi to w toku przygotowania do rozprawy, znajdzie zastosowanie art. 35 § 1 k.p.k., przy czym postanowienie o przekazaniu sprawy innemu sądowi, poprzedzone być musi orzeczeniem o stosownym umorzeniu postępowania o wydanie wyroku łącznego (choćby miało to nastąpić w jednym postanowieniu). Postanowienie o przekazaniu sprawy sądowi niższego rzędu, w omawianym układzie procesowym, jest wszak wyłącznie następstwem uznania, że wyrok sądu wyższego rzędu nie spełnia warunków do objęcia go wyrokiem łącznym z wyrokami sądów niższego rzędu, a procesowym tego wyrazem jest umorzenie postępowania w tym zakresie” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2006r. I KZP 32/06, OSNKW 2007/1/3 LEX nr 214181).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy zważyć należy, iż Sąd Okręgowy umarżając postępowanie o wydanie wyroku łącznego w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 444/02, w ramach czynności wstępnych w toku przygotowania do rozprawy na podstawie art. 339 § 3 k.p.k., władny był w związku z tym w trybie art. 35 § 1 k.p.k. badać swą właściwość rzeczową do rozpoznania wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego w pozostałej części.

Wskazać należy, że w świetle unormowań art. 85 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym obecnie łącznie podlegają kary pozbawienia wolności orzeczone wobec M. O. wyrokiem Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 20 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 480/12, Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 02 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 583/11, Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 22 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 499/12,

Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim Zamiejscowy Wydział Karny w Krotoszynie z dnia 20 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt VII K 628/13. Zatem, to Sąd Rejonowy w Krotoszynie jest właściwy do wydania wyroku łącznego jako sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.k. Sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. W wyniku umorzenia, jak w punkcie 1 części rozstrzygającej postanowienia niniejszego postanowienia, Sąd z urzędu stwierdził swą niewłaściwość rzeczową do wydania wyroku łącznego obejmującego kary wymierzone w pozostałych prawomocnych wyrokach skazujących i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Krotoszynie, jako właściwemu rzeczowo i miejscowo.

sędzia Izabela Dehmel

ZARZĄDZENIE

Proszę:

Odnotować.

Odpis postanowienia doręczyć prokuratorowi, skazanemu z pouczeniem,

Za 7 dni lub z zażaleniem.

Poznań, dn. 20.09.2023 r.

sędzia Izabela Dehmel