

Sygn. akt IV Ka 219/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział IV Karny- Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Winkler-Galicka (spr)

Protokolant: stażysta Iwona Moskal

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2014r.

sprawy G. U. obwinionego o popełnienie czynu opisanego w art.92a kw.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego od wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w P. z dnia 4 grudnia 2013r. sygn. akt.VIII W 574/12

1. uchyla zaskarżony wyrok i postępowanie na podstawie art. 5§1pkt 4 kpsw w zw. z art. 45§1 kw umarza
2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

M. G.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w P. z dnia 4 grudnia 2013r. uznano obwinionego G. U. za winnego tego, że w dniu 14 lutego 2012r. o godz. 15.45 na ul. (...) w P., na obszarze zabudowanym, kierując pojazdem marki C. o nr rej (...) przekroczył dozwoloną prędkość o 21 km/h, uzyskując prędkość 71 km/h tj wykroczenie z art. 92a kw z zw z art. 20 ust 1 ustawy a dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym. Za przypisany czyn wymierzono karę grzywny w wysokości 100 zł. Sąd I instancji orzekł także o kosztach postępowania obciążając nimi obwinionego oraz wymierzył mu opłatę według norm przypisanych.

Apelację od powyższego złożył obwiniony zarzucając Sądowi I instancji dopuszczenie się obrazy przepisów praw procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia. Skarżący podniósł także że w sprawie doszło do przedawnienia i dlatego wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja obwinionego okazała się zasadna w zakresie wniosku o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności.

W ocenie Sądu II instancji w pełni zasadnie skarżący podniósł, że doszło do przedawnienia karalności. Przepis art. 45§1 kw stanowi bowiem, że „karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym czasie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu”. Przenosząc powyższe teoretyczne stanowisko na grunt niniejszej sprawy Sąd II instancji stwierdza, że obwinionemu zarzucono popełnienie czynu w dniu 14 lutego 2012r. Postępowanie w niniejszej sprawie wszczęto w marcu 2012r., a zatem dwuletni okres przedawnienia nastąpił w dniu 12 lutego 2014r. Wobec powyższego w pełni zasadnie skarżący wskazał na przedawnienie karalności i dlatego Sąd II instancji, zgonie z treścią art. 104§1pkt 7 kpsw w zw z art. 5§1 pkt 4 kpsw w zw z art. 45§1 kw zaskarżony wyrok uchylił i postępowanie wobec obwinionego umorzył. Konsekwencją powyższego było obciążenie, zgodnie z treścią art 118§2 kpsw, Skarby Państwa kosztami całego postępowania w niniejszej sprawie.

M. G.