

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3.12.2014r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Małgorzata Ziółcka

Sędziowie: SSO Bożena Ziółkowska

SSO Leszek Matuszewski (spr)

Protokolant: st. sekr. sąd. Martyna Karpińska

przy udziale A. H. Prokuratora Prokuratury Wojskowej del do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, po rozpoznaniu w dniu 3.12.2014r. sprawy **A. P.** oskarżonego z art. 178a§ 1 i 4kk, na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 29.05.2014r., sygn. akt IIK 729/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) uzupełnia opis przypisanego oskarżonemu przestępstwa o ustalenie, że czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego mu zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych,

b) jako kwalifikację prawną przypisanego mu przestępstwa przyjmuje art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64§ 1kk, a jako podstawę prawną orzeczonej mu kary przyjmuje art. 178a § 4kk,

II. w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

III. zwalnia oskarżonego od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa wyłożonych kosztów postępowania odwoławczego i od obowiązku uiszczenia opłaty za II instancję.

L. M. M. B. Z.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Trzciance wyrokiem z dnia 29 maja 2014 roku, sygn. akt II K 729/13 uznał oskarżonego **A. P.** za winnego tego, że w dniu 18 sierpnia 2013 roku w K. gm. D. powiat C.- (...) w woj. (...) będąc uprzednio karany za umyślne przestępstwo podobne w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, kierował po drodze publicznej samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości 1,69 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. przestępstwa z art. 178 a §1 k.k. w związku z art. 64 §1 k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

W tym samym wyroku, na podstawie art. 42 § 2 k.k. w związku z art. 43 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat

Na podstawie art. 49 § 2 k.k. orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 1000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej

W ostatnim punkcie wyroku, na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 złotych i wymierzono mu opłatę w wysokości 180 złotych.

Z przedmiotowym wyrokiem nie zgodził się **prokurator**, zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść podsądnego A. P..

Skarżący zarzucił orzeczeniu obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 178a §1 k.k. poprzez błędne zastosowanie do czynu przypisywanego oskarżonemu przepisu z art. 178 a § 1 k.k. podczas gdy ten czyn należało zakwalifikować jako przestępstwo z art. 178 a § 1 i 4 k.k. Apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Trzciance

Na rozprawie odwoławczej, prokurator zmienił wniosek końcowy apelacji oświadczając, że nie domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku, tylko zmiany w takim zakresie, jaki wynika z zarzutu apelacyjnego poprzez przyjęcie, że czyn ten wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 178 a § 1 i 4 k.k. w związku z art. 64 §1 k.k.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie, prowadząc do zmiany opisu czynu przypisanego podsądnemu A. P., a także reformacji jego kwalifikacji prawnej oraz podstawy wymiaru kary.

Na wstępie należy zauważyć, że Sąd I instancji prawidłowo rozważył dowody i okoliczności ujawnione w toku przewodu sądowego. Organ orzekający należycie też wykazał winę i sprawstwo podsądnego, a swoje stanowisko w sposób przekonywujący umotywował w pisemnym uzasadnieniu wyroku. Uzasadnienie to odpowiada wymogom z art. 424 k.p.k. i jako takie umożliwia pełną kontrolę odwoławczą zaskarżonego wyroku. Zastrzeżenia Sądu odwoławczego wzbudza pominięcie przez Sąd I instancji, że podsądny popełnił przypisane mu przestępstwo po uprzednim prawomocnym skazaniu za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i przyjęta przez Sąd Rejonowy kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonemu oraz podstawa wymiaru orzeczonej wobec niego sankcji karnej.

Zarzut obrazy prawa materialnego wyartykułowany przez autora apelacji znalazł potwierdzenie. Naruszenie prawa materialnego (art.438 pkt 1 k.p.k) polega na jego wadliwym zastosowaniu (niezastosowaniu) w orzeczeniu, które oparte jest na trafnych i niekwestionowanych ustaleniach faktycznych. Rzeczony zarzut jest wówczas uzasadniony, gdy dotyczy zastosowania albo niezastosowania przepisu zobowiązującego sąd do jego stosowania. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy przypomina, że stosownie do przepisu art. 178 a § 4. k.k. jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Organ wyrokujący w sprawie nie uwzględnił tego, że podsądny popełnił przestępstwo, będąc uprzednio prawomocnie skazany za popełnienie czynów wyczerpujących znamiona przestępstwa art. 178 §1 k.k. oraz w okresie obowiązywania orzeczonego wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, co odpowiada znamionom występku z art. 178 a § 4 k.k. (k.26). Z tych powodów, Sąd Okręgowy zreformował opis przypisanego czynu, poprzez przyjęcie, że oskarżony popełnił przypisany mu występki będąc uprzednio skazany za poprowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania orzeczonego mu zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, Sąd II instancji zmienił także kwalifikację prawną czynu inkryminowanego zachowania poprzez przyjęcie przepisu art. 178 a § 4 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k., a jako podstawę wymiaru kary przepis art. 178 a § 4 k.k.

W pozostałym zakresie, wyrok jako odpowiadający prawu utrzymano w mocy.

Sąd Okręgowy na podstawie art. 626 k.p.k. w związku z art. 636 k.p.k. zwolnił podsądnego od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa wyłożonych kosztów postępowania odwoławczego i od obowiązku uiszczenia opłaty za II instancję.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy;

I. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) uzupełnił opis przypisanego oskarżonemu przestępstwa o ustalenie, że czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego mu zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych

b) jako kwalifikację prawną przypisanego mu przestępstwa przyjął art. 178 a § 4 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k., a jako podstawę prawną orzeczonej mu kary przyjął art. 178 a § 4 k.k.

II. w pozostałym zakresie utrzymał w mocy zaskarżony wyrok,

III. zwolnił oskarżonego od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa wyłożonych kosztów postępowania odwoławczego i od obowiązku uiszczenia opłaty za II instancję.

SSO Leszek Matuszewski SSO Małgorzata Ziółcka SSO Bożena Ziółkowska