

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym – Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Ziółka

Sędziowie: SSO Piotr Gerke (spr.)

(...) P. S. (1) (del.)

Protokolant : asystent sędz . M. R.

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. del. do Prok. Okręg. Przemysława Wojtkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2016 r.

sprawy **J. K. (1)**,

oskarżonego z art. 286§1 k.k. i z art. 278§2 k.k.,

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Pile z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. akt II K 795/15,

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Pile do ponownego rozpoznania.

P. S. (1) M. P. G.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. akt II K 795/15, Sąd Rejonowy w Pile :

1. uznał **J. K. (1)** za winnego tego, że:

-w dniu 3 marca 2010 r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd co do zamiaru dostarczenia wylicytowanego towaru, doprowadził P. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110 zł., w ten sposób, że na internetowym portalu aukcyjnym (...), numer aukcji (...) oferował do sprzedaży ładowarkę słoneczną na koncie "bpamgp", a następnie po otrzymaniu pieniędzy na podany rachunek bankowy nie przesłał wylicytowanego towaru,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

-w dniu 9 marca 2010 r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd co do zamiaru dostarczenia wylicytowanego towaru, doprowadził M. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110 zł, w ten sposób, że na internetowym portalu aukcyjnym (...), numer aukcji (...) oferował do sprzedaży ładowarkę słoneczną na koncie "(...)", a następnie po otrzymaniu pieniędzy nie przesłał wylicytowanego towaru,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

-w dniu 15 marca 2010 r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd co do zamiaru dostarczenia wylicytowanego towaru, usiłował doprowadzić P. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 650 zł, w

ten sposób, że na internetowym portalu aukcyjnym (...), numer aukcji (...) oferował do sprzedaży telefon H. (...) na koncie "bpamgp", lecz zamierzonego celu nie osiągnął,

tj. przestępstwa z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

-w dniu 25 marca 2010 r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd co do zamiaru dostarczenia wylicytowanego towaru, doprowadził P. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110 zł, w ten sposób, że na internetowym portalu aukcyjnym (...) numer aukcji (...) oferował do sprzedaży ładowarkę słoneczną na koncie " (...)", a następnie po otrzymaniu pieniędzy nie przesłał wylicytowanego towaru,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

-w dniu 30 marca 2010 r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd co do zamiaru dostarczenia wylicytowanego towaru, doprowadził K. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110 zł., w ten sposób, że na internetowym portalu aukcyjnym (...), numer aukcji (...) oferował do sprzedaży ładowarkę słoneczną na koncie " (...)", a następnie po otrzymaniu pieniędzy nie przesłał wylicytowanego towaru,

tj. 286 § 1 k.k.

-w dniu 13 kwietnia 2010 r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd co do zamiaru dostarczenia wylicytowanego towaru, doprowadził P. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110 zł., w ten sposób, że na internetowym portalu aukcyjnym (...), numer aukcji (...) oferował do sprzedaży ładowarkę słoneczną na koncie " (...)", a następnie po otrzymaniu pieniędzy nie przesłał wylicytowanego towaru,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

-w dniu 26 marca 2010 r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd co do zamiaru dostarczenia wylicytowanego towaru, doprowadził J. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110 zł., w ten sposób, że na internetowym portalu aukcyjnym (...), numer aukcji (...) oferował do sprzedaży ładowarkę słoneczną na koncie " (...)", a następnie po otrzymaniu pieniędzy nie przesłał wylicytowanego towaru,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

-w dniu 30 maja 2010 r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd co do zamiaru dostarczenia wylicytowanego towaru, doprowadził M. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110 zł., w ten sposób, że na internetowym portalu aukcyjnym (...), numer aukcji (...) oferował do sprzedaży ładowarkę słoneczną na koncie "bartzkrzysztof", a następnie po otrzymaniu pieniędzy nie przesłał wylicytowanego towaru,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

uznając powyższe przestępstwa za popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za ten ciąg przestępstw na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 37 a k.k. wymierzył **J. K. (1)** karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych, po 20 zł każda,

2. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał **J. K. (1)** do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz:

- P. W. kwoty 110 złotych,

- M. J. kwoty 110 złotych,

- P. S. (2) kwoty 110 złotych,

- K. M. kwoty 110 złotych,

- P. K. kwoty 110 złotych,
- J. K. (2) kwoty 110 złotych,
- M. Z. (2) kwoty 110 złotych.

3. uznał **J. K. (1)** za winnego tego, że w dniu od 18 sierpnia 2006 r. do 1 lipca 2010 r. w P., w okresie, co najmniej od dnia 18 sierpnia 2006 roku do dnia 01 lipca 2010 roku w P. działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pośrednictwem sieci internet, bez zgody osób uprawnionych uzyskał niżej wymienione programy komputerowe:

- B. E. (...) (...) v2.0.1.11 wartości 104 zł. na szkodę (...) Litwa, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 1 294 zł. na szkodę (...) D. (...), reprezentowanego przez Agencja (...),
- S. W. C. wartości 74 zł. na szkodę J. W., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- S.: G. W. wartości 70 zł. na szkodę (...) I., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- C. for (...) late 4.5.381 wartości 173 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) Web B. wersja 7 wartości 100 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- 3D M. V. wartości 1 838 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) (...) wersja 1.71 wartości 180 zł. na szkodę D., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- M. (...) E. wartości 1 938 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- T. U. 2010 wartości 150 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) (...) E. wersja 3.15 wartości 185 zł. na szkodę (...), (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- W. (...) U. wartości 1 041 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...),
- P. of P.: (...) wartości 33 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez L. - (...),
- T. U. 2010 wartości 150 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wersja 3 wartości 99 zł. na szkodę (...) S.A. reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 250 zł. na szkodę (...) Spółka z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...), ulica (...), (...)-(...) W.,
- (...) wartości 900 zł. na szkodę (...) Ltd. (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- C. of D.: (...)2 wartości 90 zł. na szkodę A. B. L. (...), reprezentowanego przez L. - (...),
- B.: (...) Company 2 wartości 149 zł. na szkodę (...) Inc. E. A. Polska, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- M. (...) wartości 1 938 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...),
- (...) wersja polska wartości 3 100 zł. na szkodę (...), (...), reprezentowanego przez (...)
- (...) wartości 65 zł. na szkodę S., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- B. (...) wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),

- (...): U. (...) wartości 99 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez L. - (...),
- (...) wartości 1 500 zł. na szkodę G., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. R. wartości 195 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez P.,
- (...) wartości 345 zł. na szkodę (...), (...) reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) 2 wartości 169 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 60 zł. na szkodę 3 (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- U. A. C. wartości 55 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) M. (...) wartości 280 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) 2 wartości 140 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- N. for S.: U. wartości 139 zł. na szkodę E. A. Polska, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- N. for S. S. wartości 139 zł. na szkodę E. A. Polska, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- W. (...) U. wartości 1 041 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- (...) wartości 99 zł. na szkodę A. B. L. (...), reprezentowanego przez L. - (...),
- (...) wartości 65 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- SiSoftware Sandra Pro Home 2008 wartości 220 zł. na szkodę SiSoftware, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- N. for S. ProStreet wartości 139 zł. na szkodę E. A. Polska, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- E. Translator XT wartości 59 zł. na szkodę T. (...), reprezentowanego przez L. - (...),
- (...) wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- W. wartości 50 zł. na szkodę N., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- W. (...) bit wartości 1 040 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- CorelDraw 9 wartości 1 200 zł. na szkodę (...) D. (...), reprezentowanego przez Agencja (...),
- W. (...) wartości 1 490 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...),
- L. 4 D. wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- WinLite W. (...) wartości 1 490 zł. na szkodę (...) sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- (...) wartości 1 200 zł. na szkodę (...) D. (...), reprezentowanego przez Agencja (...),
- W. (...) wartości 1 200 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- (...) wartości 105 zł. na szkodę (...), Inc., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. 120% wartości 100 zł. na szkodę A. 120 % reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 140 zł. na szkodę SlySoft, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 315 zł. na szkodę Nero AG, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 2 500 zł. na szkodę O. odzyskiwanie danych (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),

- T. (...) wartości 120 zł. na szkodę G., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 2 400 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...),
- W. (...) wartości 1 200 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- W. (...) wartości 1 200 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...) S – Kancelaria Radców Prawnych i (...) sp.k.,
- (...) wartości 550 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...): C. S. wartości 99 zł. na szkodę (...) Projekt, reprezentowanego przez L. - (...),
- (...) wartości 1 490 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- (...) wartości 1 490 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...),
- W. (...) wartości 1 490 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- W. (...) wartości 1 490 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- W. (...) wartości 1 200 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- (...) wartości 1 040 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- (...)bit wartości 1 040 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- (...)bit wartości 1 040 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- (...) wartości 105 zł. na szkodę (...), Inc., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 105 zł. na szkodę (...), Inc., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. 120% wartości 100 zł. na szkodę A. 120 % reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 130 zł. na szkodę CloneDVD.NET, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 130 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 260 zł. na szkodę (...) reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 315 zł. na szkodę (...) reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 315 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 550 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 2 500 zł. na szkodę (...) (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- P. M. (...)o wartości 350 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. (...)o PL wartości 3 200 zł. na szkodę A. (...), Inc. (...), reprezentowanego przez (...) S – Kancelaria Radców Prawnych i (...) sp.k.,
- A. (...)o wartości 3 200 zł. na szkodę A. (...), Inc. (...), reprezentowanego przez (...)

- (...)wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- T. (...) wartości 120 zł. na szkodę G., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- T. (...) wartości 120 zł. na szkodę G., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- W. (...) bit wartości 1 040 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...) S – Kancelaria Radców Prawnych i (...) sp.k.,
- A. B. (...) 2007 wartości 154 zł. na szkodę (...)&Co. KG, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. B. (...) 2009 wartości 154 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) P. E. wartości 145 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- M. (...) E. wartości 2 800 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o. , reprezentowanego przez (...),
- (...) E. E. E..4.3 wartości 150 zł. na szkodę R., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...)wartości 59 zł. na szkodę T. (...) T., reprezentowanego przez L. - (...),
- (...) wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...)11 wartości 170 zł. na szkodę O (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 105 zł. na szkodę (...), Inc., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 105 zł. na szkodę (...), Inc., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. 120% wartości 100 zł. na szkodę A. 120 %, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 130 zł. na szkodę CloneDVD.NET, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...)wartości 130 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 260 zł. na szkodę CloneDVD.NET, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 315 zł. na szkodę Nero AG, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...)wartości 315 zł. na szkodę Nero AG, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- N. SystemWorks 2004 wartości 550 zł. na szkodę (...) Sp. z.o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 2 500 zł. na szkodę O. odzyskiwanie danych (...) Sp. z.o.o.,
- (...) wartości 350 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. (...).o PL wartości 3 200 zł. na szkodę A. (...), Inc. (...), reprezentowanego przez (...)
- A. (...).o PL wartości 3 200 zł. na szkodę A. (...), Inc. (...), reprezentowanego przez (...)

- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- T. (...) wartości 120 zł. na szkodę G., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- T. (...) wartości 120 zł. na szkodę G., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 105 zł. na szkodę (...), Inc., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 105 zł. na szkodę (...), Inc., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. 120% wartości 100 zł. na szkodę A. 120%, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 130 zł. na szkodę CloneDVD.NET, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 260 zł. na szkodę CloneDVD.NET, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- O. Firewall (...) 2.x wartości 120 zł. na szkodę (...) Ltd. (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 315 zł. na szkodę Nero AG, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- N. SystemWorks 2004 wartości 550 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 2 500 zł. na szkodę O. odzyskiwanie danych (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 215 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- T. (...) wartości 120 zł. na szkodę G., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 139 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- W. (...) wartości 1 490 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...),
- (...) P. E. wartości 145 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- A. (...) wartości 3 100 zł. na szkodę A. (...), (...). P., reprezentowanego przez (...) S – Kancelaria Radców Prawnych i (...) sp.k.,
- (...)7.0 wartości 200 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 200 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 140 zł. na szkodę SlySoft, reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- C. of D. 5 wartości 85 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez L. - (...),

- A. B. (...) 2007 wartości 154 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- D. P. (...) wartości 255 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 250 zł. na szkodę (...) Inc., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- (...) wartości 140 zł. na szkodę (...), reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- M. (...) P. (...) wartości 1 016 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...) S – Kancelaria Radców Prawnych i (...) sp.k.,
- M. (...) wartości 1 938 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...) S – Kancelaria Radców Prawnych i (...) sp.k.,
- (...) wartości 229 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- T. (...) 5 wartości 120 zł. na szkodę G., reprezentowanego przez Stowarzyszenie (...),
- M. (...) P. (...) wartości 1 800 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o., reprezentowanego przez (...)
- A. (...) 0 wartości 3 200 zł. na szkodę A. (...), Inc. A.P.N. P., reprezentowanego przez (...),

które przechowywał w dniu 07 lipca 2010 roku na dyskach twardej (...) 00 (...) 0 numer seryjny WD- (...), S. (...) AS numer seryjny (...), Samsung (...) numer seryjny (...), (...) numer seryjny (...), pamięci flash marki K. model (...) oraz na 29 nośnikach (...) i DVD czym wyrządził w/w podmiotom szkodę w łącznej wysokości 95 551,00 zł, tj. przestępstwa z art. 278 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to przestępstwo na podstawie art. 278 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 37 a k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 160 stawek dziennych, po 20 zł każda,

4. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał **J. K. (1)** do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz:

- Stowarzyszenia (...) kwoty 33.831 zł,
- Agencji (...) kwoty 3.694 zł,
- pokrzywdzonych reprezentowanych przez (...) kwoty 57.502 zł,
- L. (...) kwoty 524 zł,

5. na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych w sprawie dowodów rzeczowych w postaci dysków twardej: (...) - 0 nr seryjny: (...), S. (...) nr seryjny: (...), (...) nr seryjny (...), (...) nr seryjny: (...), pamięci F. marki K. model: (...) oraz 29 nośników (...) i DVD i nakazuje zniszczenie,

6. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk połączył wyżej wymienione kary grzywny i wymierzył **J. K. (1)** karę łączną grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 złotych,

7. na podstawie art. 627 kpk zasądził od **J. K. (1)** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 4.868,30 złotych.

Apelację od tego wyroku **na korzyść** J. K. (1) wywiódł **prokurator**, domagając się uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Prokurator apelację oparł na zarzucie obrazę przepisu postępowania (art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k.) polegającej na orzeczeniu obowiązku naprawienia szkody w wysokości wyższej niż to uzgodniono z oskarżonym (k. 484).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się uzasadniona, ponieważ umożliwiła instancyjną kontrolę zaskarżonego wyroku. Jednakże zarzut sformułowany w apelacji oparty jest na nieistniejących przesłankach, ponadto prokurator nie wskazał wszystkich uchybień zaistniałych w zaskarżonym orzeczeniu.

Na wstępie należy wskazać, że zaskarżony wyrok dotknięty jest uchybieniami tak istotnymi, że zasadne okazało się wyjście poza granice apelacji, w oparciu o art. 433 § 1 k.p.k. w zw. z art. 440 k.p.k. Warto przy tym wskazać, że art. 440 k.p.k. „nie stanowi samodzielnej podstawy odwoławczej, lecz jest wypadkową uchybień będących względными podstawami odwoławczymi określonymi w art. 438, które zostały stwierdzone poza granicami zaskarżenia i podniesionymi zarzutami, i wpłynęły na treść orzeczenia, a ich natężenie jest takie, że w rażący sposób czyni to orzeczenie niesprawiedliwym”- D. Świecki, Komentarz do art. 440 Kodeksu postępowania karnego, WK 2015, (...), teza 11 i wskazane tam orzecznictwo oraz literatura. W niniejszej sprawie ograniczenie rozpoznania w granicach apelacji byłoby właśnie rażąco niesprawiedliwe, z uwagi na ciężar gatunkowy zaistniałych uchybień, o których poniżej.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Prokurator wskazał, iż w wyroku orzeczono obowiązek naprawienia szkody w zakresie większym niż ustalony z oskarżonym. Z zarzutem tym nie można się zgodzić. Zarówno lektura protokołu przesłuchania oskarżonego w dniu 28 września 2015 r. (k. 342) jak i wniosku o skazanie bez rozprawy z dnia 30 września 2015 r. (k. 388) prowadzi do konkluzji, że wysokość szkody, jaką oskarżony ma naprawić, nie była przedmiotem ustaleń pomiędzy oskarżonym, a prokuratorem. Z dokumentów tych wynika jedynie, że oskarżony zgodził się na orzeczenie wobec niego obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych, jednakże nie określono, jaka jest jej wysokość.

Należy wskazać, że „wniosek, o którym mowa w art. 335 § 1, musi zawierać **konkretne propozycje** dotyczące rodzaju i wymiaru kary oraz środków karnych. Strony muszą uzgodnić rodzaj kary lub środka karnego proponowanego we wniosku oraz jego wymiar, a więc okres, na jaki kara lub środek karny ma zostać wymierzony (dotyczyć to będzie kary pozbawienia wolności, kary ograniczenia wolności oraz środków karnych pozbawienia praw publicznych oraz zakazów określonych w art. 39 pkt 2-3 k.k.), ilość stawek dziennych i ich wysokość w przypadku grzywny, wysokość grzywny wymierzonej kwotowo, **wysokość środka karnego wymierzonego kwotowo** (w przypadku obowiązku naprawienia szkody, nawiązki lub świadczenia pieniężnego), przedmioty, których przepadek ma być orzeczony”-J. Grajewski, S. Steinborn, Komentarz aktualizowany do art. 335 Kodeksu postępowania karnego, LEX/el., 2015, LEX Omega, teza 9d.

Należy również zgodzić się z poglądem, że „sąd rozpoznający wniosek złożony na podstawie art. 335 § 1 k.p.k. może albo uwzględnić wszystkie elementy porozumienia prokuratora i oskarżonego i wydać wyrok odpowiadający temu uzgodnieniu, albo wniosku nie uwzględnić, nie może natomiast, bez porozumienia ze stronami zawartego uzgodnienia procesowego, samodzielnie dokonywać modyfikacji poszczególnych elementów tego uzgodnienia”-wyrok SN z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt V KK 342/13, LEX nr 1402697. „Modyfikacji może jednak dokonać jedynie po uzyskaniu zgody stron, w przeciwnym razie powinien skierować sprawę do rozpoznania na zasadach ogólnych, zgodnie z treścią art. 343 § 7 k.p.k.”-wyrok SN z dnia 30 marca 2015 r., sygn. akt II KK 75/15, Prok.i Pr.-wkł. 2015/6/12.

Z powyższego wynika, że w sytuacji w której Sąd Rejonowy otrzymał wniosek nie spełniający wymagań z art. 335 k.p.k. z powodu braku określenia wysokości szkody podlegającej naprawieniu, powinien wniosek nie uwzględnić i rozpoznać sprawę na zasadach ogólnych, względnie zwrócić się do stron o zgodę na modyfikację wniosku tak, aby odpowiadał on wspomnianym wymaganiom. Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie tego jednak nie uczynił, w sposób „bezkrytyczny” uwzględniając wniosek, co stanowiło rażące naruszenie przepisu art. 335 § 1 k.p.k., mogące mieć wpływ na treść wydanego wyroku.

Wskazać również należy, że nawet gdyby przez moment uznać, iż we wniosku z art. 335 § 1 k.p.k. nie trzeba wskazywać konkretnej wysokości szkody, a Sąd może ustalić tą wysokość na podstawie aktu oskarżenia, to i tak rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie jest błędne. W pkt 5 wyroku wskazano, że przedmiotem zarzutu wobec

oskarżonego było oszustwo na kwotę 100 zł, tymczasem Sąd w rozstrzygnięciu w pkt II podwyższył wartość szkody do 110 zł i orzekł obowiązek naprawienia szkody adekwatnie do tego ustalenia, co bezsprzecznie stanowiło niekorzystną dla oskarżonego modyfikację uzgodnień poczynionych w trybie art. 335 § 1 k.p.k. i było to niedopuszczalne na gruncie tego przepisu, stanowiło bowiem jego naruszenie mające wpływ na treść wyroku. Sąd Rejonowy w uzasadnieniu (k. 474) wskazał, że jest to drobna korekta, niewymagająca konsultacji pomiędzy oskarżonym, a prokuratorem. Jeszcze raz zatem wskazać należy, że instytucja tzw. skazania bez rozprawy określona w art. 335 § 1 k.p.k. nie wskazuje elementów porozumienia, które sąd może samodzielnie modyfikować. W szczególności zaś, modyfikacja taka nie jest uzależniona od jej „wagi”. Tym samym stwierdzenie Sądu Rejonowego wyrażone w uzasadnieniu nie znajduje żadnego oparcia w przepisach prawa, jest tym samym argumentacją błędną, skonstruowaną ad hoc, celem legitymowania wadliwego rozstrzygnięcia.

W drugiej kolejności, choć nie stanowiło to przedmiotu zarzutu odwoławczego, należało wskazać, że Sąd w niniejszej sprawie uznał, iż przestępstwa opisane w pkt 1-8 zaskarżonego rozstrzygnięcia stanowiły ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Uznanie takie jest błędne, w istocie bowiem przestępstwa opisane w pkt 1-8 stanowią ciąg 7 występków z art. 286 § 1 k.k. oraz 1 występku z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. Tymczasem z rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego wynika, że oskarżony został skazany za ciąg przestępstw oszustwa popełnionych wyłącznie w formie stadialnej dokonania, nie uwzględniono natomiast faktu, że jednym z zarzuconych oskarżonemu przestępstw było usiłowanie oszustwa. Również tutaj Sąd Rejonowy, zapewne w wyniku nieuwagi, dokonał nieuprawnionej, bo nieobjętej porozumieniem stron, modyfikacji podstawy prawnej skazania oskarżonego. Powyżej poczynione uwagi odnośnie braku kompetencji sądu do samodzielnej modyfikacji wniosku z art. 335 § 1 k.p.k. znajdują tutaj pełną aktualność, tym samym opisane uchybienie również stanowiło rażące naruszenie przepisu art. 335 § 1 k.p.k., mające wpływ na treść wydanego wyroku. Należy również wskazać, że pomimo wskazanej modyfikacji, w uzasadnieniu wyroku Sąd Rejonowy w ogóle nie wskazuje faktu dokonania takiej modyfikacji, w pełni akceptując opis czynów wskazany w akcie oskarżenia. Jest to sprzeczność rozstrzygnięcia z jego uzasadnieniem, co stanowi rażące naruszenie przepisu art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., mogące mieć wpływ na treść wydanego wyroku.

W trzeciej kolejności wskazać należy na błędne zastosowanie przez Sąd Rejonowy regulacji dotyczących wysokości kary łącznej, sformułowanych w art. 86 § 1 k.p.k. Przepis ten stanowi, że sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy wymierzył dwie jednostkowe kary grzywny: 60 stawek dziennych po 20 zł za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. oraz 160 stawek dziennych po 20 zł za przestępstwo z art. 278 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Tym samym, biorąc pod uwagę art. 86 § 1 k.k. i abstrahując chwilowo od treści wniosku, Sąd Rejonowy mógłby orzec karę łączną grzywny w zakresie 160-220 stawek dziennych. Tymczasem Sąd Rejonowy zgodnie z nieprawidłowo sformułowanym w tym zakresie wnioskiem Prokuratora, wymierzył oskarżonemu karę łączną grzywny wysokości 150 stawek dziennych, po 20 zł każda. Tym samym Sąd Rejonowy wymierzył karę łączną grzywny w wymiarze poniżej ustawowego wymiaru. Stanowi to naruszenie przepisów prawa materialnego.

Reasumując, wobec powyższych uchybień, których ciężar gatunkowy, w oparciu o art. 440 k.p.k., uzasadniał kontrolę odwoławczą w zakresie szerszym od granic środka zaskarżenia, Sąd Okręgowy **uchylił zaskarżony wyrok w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.**

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Rejonowy powinien w pierwszej kolejności zwrócić się do Prokuratora i oskarżonego o modyfikację wniosku złożonego w trybie art. 335 § 1 k.p.k., tak, aby we wniosku sformułowana została precyzyjna wysokość szkody podlegającej naprawieniu, a wymiar kary łącznej grzywny odpowiadał wymiarowi kar jednostkowych grzywny. Ponadto w wyroku Sąd Rejonowy powinien uwzględnić, że w skład ciągu przestępstw przypisanego oskarżonemu wchodzi 7 występków z art. 286 § 1 k.k. i 1 występku z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oraz mieć na uwadze, aby wymiar obowiązku naprawienia szkody nie przekraczał wysokości szkód wskazanych w opisie czynów. W razie zaś nieuwzględnienia wniosku, rozpoznając sprawę na zasadach ogólnych, Sąd Rejonowy

formułując rozstrzygnięcie, również powinien odpowiednio zastosować się do powyższych wskazań. Przy rozpoznaniu sprawy Sąd ten będzie też miał na uwadze treść art. 443 k.p.k.

(...) P. S. (1) SSO Małgorzata Ziółka SSO Piotr Gerke