

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział IV Karny - Odwoławczy w składzie:

Przewodnicząca SSO Hanna Bartkowiak

SSO Leszek Matuszewski (spr.)

SSO Piotr Gerke

Protokolant p.o. stażysty Ewelina Czerwińska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Arkadiusza Dzikowskiego

rozpoznawał sprawę **K. A.(. (...)**

oskarżonego z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Trzciance

z dnia 22 lutego 2016 r., sygn. akt II K 548/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę do ponownego rozpoznania przekazuje Sądowi Rejonowemu w Trzciance

Leszek Matuszewski Hanna Bartkowiak Piotr Gerke

### ] U Z A S A D N I E N I E

Wyrokiem z dnia 22.02.2016r wydanym w sprawie IIK 548/15 Sąd Rejonowy w Trzciance uznał oskarżonego K. A. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to przestępstwo wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 2 lat próby oddając oskarżonego pod dozór kuratora sądowego.

Wyrok ten został wydany na posiedzeniu po uwzględnieniu wniosku prokuratora złożonego na podstawie art. 335 § 1kpk o wydanie wyroku bez przeprowadzenia rozprawy przy uwzględnieniu wymiaru kary uzgodnionej z oskarżonym.

Z powyższym wyrokiem nie zgodził się prokurator zaskarżając go w całości. Skarżący zarzucił Sądowi I instancji naruszenie przepisów postępowania art. 343§ 7 kpk oraz art. 335§ 1 kpk poprzez uwzględnienie wadliwego wniosku prokuratora o wydanie wyroku zgodnie z uzgodnieniami poczynionymi z oskarżonym. Zdaniem skarżącego wyrok wydany został z naruszeniem art. 72§ 1kk gdyż nie zawiera obligatoryjnego zobowiązania oskarżonego do wypełnienia określonego obowiązku w okresie próby.

### **Sąd odwoławczy zważył co następuje;**

Apelacja prokuratora jest zasadna i musiała skutkować uchyleniem wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Naruszenie art. 72§ 1 kk jest oczywiste. Zresztą Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku na stronie 3 zauważył swój błąd.

W takiej sytuacji wyrokowanie w ramach dobrowolnego poddanie się karze było niedopuszczalne i Sąd winien bądź doprowadzić do modyfikacji wniosku przez prokuratora i uzyskać zgodę oskarżonego na poddanie się karze, przy uwzględnieniu dokonanej modyfikacji bądź postąpić zgodnie z art. 343§ 7 kpk.

Z uwagi na fakt, że naruszenie przez Sąd Rejonowy przepisów postępowania było oczywiste i miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku, Sąd odwoławczy uwzględniając zarzut apelacyjny musiał uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.

Leszek Matuszewski Hanna Bartkowiak Piotr Gerke