

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Dariusz Śliwiński

Protokolant: prot. sąd. Katarzyna Szymanek

przy udziale Marii Jagielskiej – Kranc Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu

po rozpoznaniu w dniu 27.08.2019 r.

sprawy J. C. oskarżonego z art. 157 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Pile z dnia 27 marca 2019 r. sygn. akt II K 139/19

1. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Dariusz Śliwiński

IV Ka 500/19

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 marca 2019 r. (Sygn. akt II K 139/19) Sąd Rejonowy w Pile uznał oskarżonego J. C. za winnego tego, że w dniu 5 listopada 2018 r. w P. przy ul. (...) uderzył pięścią w twarz w lewą stronę policzka małoletniego D. S., w wyniku czego pokrzywdzony stracił równowagę i upadł na ścianę budynku, po czym został podniesiony za sweter i rzucony na beton, w wyniku czego doznał obrażeń ciała w postaci wielomiejscowego stłuczenia głowy w okolicy czołowej i okolicy jamy ustnej oraz zaczerwienienia skóry i otarcia na tułowiu i szyi, co spowodowało naruszenie czynności narządów jego ciała na okres poniżej 7 dni, tj. przestępstwa z art. 157 § 2 kk i za to na podstawie art. 157 § 2 kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych oraz na podstawie art. 627 kpk oraz art. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 350 zł, w tym opłatę w wysokości 200 zł.

Apelację od powyższego wyroku złożył Prokurator zarzucając mu obrazę przepisów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się bezzasadna i to z przyczyn podanych poniżej.

Sąd Okręgowy pragnie przypomnieć Prokuratorowi, iż podstawą orzekania w sprawie jest jego skarga czy to w formie aktu oskarżenia czy też, jak w niniejszej sprawie, w formie wniosku złożonego w trybie art. 335 kpk. Obowiązkiem Sądu meriti w przypadku uwzględnienia wniosku jest wydanie wyroku zgodnego z treścią tego wniosku. W niniejszej sprawie prokurator skierował do Sądu wnioski nie obejmujący nawiązki. Brak żądania nawiązki nie stanowi w niniejszej sprawie obrazę prawa materialnego albowiem nie była ona obowiązkowa, jak również pokrzywdzony (przedstawiciel ustawowy) nie wnosił o jej zasądzenie. Tak więc ta okoliczność nie wskazywała na ewentualną nieprawidłowość wniosku. Sąd Rejonowy na posiedzeniu wniosek uwzględnił i wydał wyrok zgodny z wnioskiem. W

takiej sytuacji zarzut obrazy przepisów postępowania regulującego te kwestie jest chybiony. Dla Sądu Okręgowego jest oczywiste, że w zaistniałej sytuacji procesowej wiążące dla Sądu jest żądanie wniosku w zakresie kary i ewentualnych innych żądań a nie treść uzgodnień pomiędzy Prokuratorem a podejrzanym w trakcie postępowania przygotowawczego. Zwłaszcza, że na etapie postępowania przygotowawczego możliwe jest modyfikowanie wniosku i wiążący dla Sądu jest właśnie ten wniosek a nie treść ewentualnych negocjacji poprzedzających jego sporządzenie. W sytuacji więc gdy treść wniosku odpowiada przepisom materialnym i nie pomija elementów obligatoryjnych Sąd Rejonowy winien wydać wyrok zgodny z tym wnioskiem. Skoro Prokurator skierował wniosek o określonej treści to Sąd Rejonowy ma pełne prawo przyjąć, że jest on zgodny z wolą oskarżyciela publicznego i oskarżonego co do wymiaru kary i ewentualnych innych środków. W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszym postępowaniu nie może być mowy o obrazie przepisów postępowania wskazanych w apelacji w sytuacji gdy Sąd Rejonowy wydał wyrok zgodny w wnioskiem Prokuratora i wyrok ten w żadnym zakresie nie obraża prawa materialnego. Nie może być tak, że ewentualne błędy Prokuratora przy sporządzaniu wniosku będą dyskwalifikować wydany w jego oparciu wyrok i to w sytuacji gdy jest on zgodny formalnie i materialnie z właściwymi przepisami kodeksu karnego i kodeksu postępowania karnego.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uchylecia zaskarżonego wyroku zgodnie z wolą skarżącego uznając, iż brak ku temu jakichkolwiek przesłanek.

Dariusz Śliwiński