

1WYROK

2WIMIENIU

2.1RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

2.2.0.0.0.1 Dnia 16 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Małgorzata Ziółka

Protokolant: p.o. stażysty Mariola Urbanowicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Piotra Radzieja

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2020 roku

sprawy **D. D.** oskarżonego o popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k.

z powodu apelacji, wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Gnieźnie od wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 20 listopada 2019 roku, sygnatura akt II K 596/18

I. na podstawie art. 105 § 2 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę pisarską w części wstępnej i w punkcie 1 i 2 wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 20 listopada 2019 roku, sygnatura akt II K 596/18, w ten sposób, iż w miejsce błędnego imienia oskarżonego (...) (część wstępna wyroku), (...) (punkt 1) i (...) (punkt 2) wpisać prawidłowe imię (...) (w części wstępnej i w punkcie 1) i (...) (punkt 2),

II. uchyla punkt 1 zaskarżonego wyroku i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Gnieźnie do ponownego rozpoznania,

III. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 a i b w ten sposób, iż uzupełnia opis przypisanych tam oskarżonemu czynów o określenie, iż czyny te popełnione zostały w G.,

IV. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

V. kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze, na zasadzie słuszności, obciąża Skarb Państwa.

/Małgorzata Ziółka/

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 432/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Sąd Rejonowy w Gnieźnie, wyrok z 20 listopada 2019 roku sygnatura akt II K 596/18

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 109 § 2 k.p.s.w. w związku z art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	w związku z art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

Sąd Rejonowy, w punkcie 1 zaskarżonego wyroku, z zarzucanego oskarżonemu D. D. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. wyodrębnił działanie w dniu 24 czerwca 2018 roku, w G., na szkodę firmy (...)Sp. z o.o. we W. i z uwagi na wartość skradzionych tego dnia na szkodę tej firmy przedmiotów – 471,93 złotych, i uznał w tym zakresie działanie oskarżonego jako wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. i na podstawie art. 5 §1 pkt 4 k.p.s.w. w związku z art. 45 § 1 k.w. umorzył postępowanie.

W myśl art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie orzekania. Oznacza to, że w sytuacji, gdy w w dacie wyrokowania przez sąd meriti doszło do przedawnienia karalności wykroczenia zarzucanego bądź przypisanego obwinionemu, to należy umorzyć postępowanie prowadzone w tym zakresie przeciwko niemu.

Z kolei zgodnie z przepisem art. 45 § 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, to karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu.

Skoro zatem kradzież na szkodę firmy (...)Sp. z o.o. miała miejsce w dniu 24 czerwca 2018 roku, to przedawnienie karalności tej kradzieży wykroczeniowej nastąpi z dniem 24 czerwca 2021 roku.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu swojego wyroku przyznał się do błędu w obliczeniu karalności tego wykroczenia (karta 127 akt).

Reasumując, podniesiony przez Prokuratora Rejonowego w Gnieźnie

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze, na zasadzie słuszności, obciążono Skarb Państwa (liczne błędy Sądu Rejonowego w Gnieźnie uzasadniały wniesienia apelacji przez oskarżyciela publicznego).

7. PODPIS

/Małgorzata Ziolecka/