

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 25 sierpnia 2020 r.**

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Ewa Taberska

Sędziowie: Sławomir Jęksa

Mariusz Sygreła

Protokolant: prot. sąd. Patrycja Makuch

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda w Poznaniu Joanny Nowak

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2020r.

sprawy **J. S. (1)**

**oskarżonego o czyn z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., z art. 190 § 1 k.k. i art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

**z powodu apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonego**

**od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu**

**z dnia 5 marca 2020r. sygn. akt VI K 594/19**

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w ramach czynów przypisanych oskarżonemu J. S. (1) **w punktach 1 i 3** uznaje oskarżonego J. S. (1) za winnego tego, że w okresie od początku 1997r. do 17 marca 2019r. w S. znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną A. S. w ten sposób, że zarówno będąc pod wpływem alkoholu jak i po trzeźwemu wszczynał awantury domowe, podczas których wyzywał ją słowami wulgarnymi i obraźliwymi, zmuszał do określonego zachowania, kontrolował i poniżał oraz szarpał i bił, a w okresie od początku grudnia 1997r. do grudnia 2018r. w mieszkaniu zajmowanym wspólnie z pokrzywdzoną w S. oraz w innych miejscach, w których przebywał wspólnie z nią, przemocą polegającą na szarpaniu, ciągnięciu za włosy, podduszaniu, siłowym jej przytrzymywaniu, biciu po całym ciele oraz kierowaniu wobec niej gróźb pozbawienia jej życia i zdrowia wielokrotnie doprowadził swoją żonę A. S. wbrew jej woli do obcowania płciowego, a nadto w dniu 17 marca 2019r. w S. poprzez kierowanie wobec niej gróźb pozbawienia jej życia i zdrowia oraz wielokrotne uderzanie jej młotkiem w głowę i przykładając jej jednocześnie nóż do brzucha, zmusił A. S. do określonego zachowania polegającego na udaniu się z domu córki do miejsca zamieszkania, przy czym spowodował u niej w ten sposób powstanie obrażeń w postaci licznych powierzchownych otarć i sińców w obrębie owłosionej skóry głowy, sińca okularowego, powierzchownych otarć naskórka i sińców w obrębie klatki piersiowej oraz licznych powierzchownych otarć naskórka i sińców w obrębie obu kończyn górnych, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów jej ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni, przy czym działanie jego narażało pokrzywdzoną na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu **tj. za winnego przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k., z art. 160 § 1 k.k. i z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności;**

b) uchyla orzeczenie zawarte w punkcie punkt 4 dotyczące kary łącznej pozbawienia wolności;

c) na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy wyżej orzeczoną wobec oskarżonego karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie 2 zaskarżonego wyroku za przestępstwo z art. 190 §1 k.k. i wymierza oskarżonemu **J. S. (1) karę łączną 8 (ośmiu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;**

2. w pozostałym zakresie – punkty 2, 5, 6, 7, 8, 9, i 10 - zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycieli posiłkowych A. S., P. A. (1) i P. A. (2) kwoty po 840 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym;

4. zwalnia oskarżonego od zwrotu Skarbowi Państwa wydatków sądowych za postępowanie odwoławcze oraz od uiszczenia opłaty za II instancję.

Mariusz Sygreła Ewa Taberska Sławomir Jęksa

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 511/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt VI K 594/19			

<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona	

	mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				

<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
X		XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
X	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
X	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX			
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			



wpływ na treść  
zaskarżonego  
orzeczenia, a  
mianowicie  
poprzez  
dowolną,  
sprzeczną z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego ocenę  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego,  
dokonaną z  
naruszeniem  
zasady  
obiektywizmu,  
skutkującą  
przyjęciem, iż  
oskarżony J. S.  
(1) dopuścił się  
czynu ciągłego  
przeciwko swojej  
żonie i swoim  
zachowaniem  
wypełnił  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 207 § 1 k.k.,  
157 § 2 k.k., 160  
§ 1 k.k., 190 §1  
k.k. oraz 197 §1  
k.k., to znaczy,  
że wielokrotnie z  
góry powziętym  
zamiarem znęcał  
się i doprowadził  
ją do obcowania  
płciowego  
wbrew jej woli,  
gdy prawidłowa  
ocena tegoż  
materiału,  
zdaniem  
obrońcy nie



pozwala na takie uznanie, a tym bardziej przyjęcie konstrukcji ciągu przestępstw, w tym zeznań świadków **A. S., M. S. (2), P. A. (2)** i uznanie ich w pełni wiarygodne oraz przydatne do poczynienia ustaleń faktycznych, będących podstawą skazania, podczas gdy pełna i właściwa ocena materiału dowodowego tego nie potwierdza.

Obrońca kwestionował również **ocenę zeznań świadków w osobach funkcjonariuszy policji,**

podnosząc, że świadkowie ci nie potwierdzili zachowań takich, które nasuwałyby przypuszczenia, że postępowanie oskarżonego ma charakter długotrwałego znęcania psychicznego, a tym bardziej przemocy

fizycznej, wręcz stwierdzając, że w ich obecności oskarżony nie był nigdy agresywny dla pokrzywdzonej. Obrońca podkreślił, też, co było jego zdaniem dziwne i niezrozumiałe, że pomimo wielu sytuacji umożliwiających zgłoszenie podnoszonych przez nią okoliczności negatywnych zachowań, nie zgłaszała tego zarówno najbliższym, czy też organom ścigania. W ocenie apelującego, Sąd wadliwie również ocenił wiarygodność **świadka E. S., tj. brata oskarżonego.** Zdaniem obrońcy świadek ten jednak jako jeden z niewielu znał bardzo dobrze od początku relacje małżeńskie pokrzywdzonej z oskarżonym, a nigdy nie był naocznym świadkiem awantur pomiędzy oskarżonym a

pokrzywdzoną,  
jak też nikt  
z najbliższej  
rodziny tego nie  
sygnalizował.

Powyższe  
okoliczności  
wynikają  
zdaniem  
obrońcy  
bezpośrednio z  
zeznań brata  
oskarżonego.

Obrońca  
oskarżonego  
adw. J. R.  
zarzucił Sądowi  
I instancji  
niezasadne  
pominięcie  
ustaleń i  
wniosków opinii  
sądowo-  
psychiatryczno-  
seksuologiczno-  
psychologicznej  
w sprawie, z  
której wynika,  
że zachowania  
oskarżonego w  
sferze  
seksualnej, w  
zakresie  
przypisywanych  
mu gwałtów na  
pokrzywdzonej  
nie odbiegają  
od typowych  
zachowań  
przyjętych i  
określonych  
normami  
współzycia  
społecznego i  
uznanie tego  
faktu za  
nieistotny do  
poczynienia  
ustaleń

faktycznych, co zostało zdaniem obrońcy pominięte, a w konsekwencji miało wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Również obrońca oskarżonego adw. S. J. zgłosił zarzut obrazy przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia, tj. art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 5 § 2 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., polegającej na znacznym przekroczeniu przez Sąd zasady swobodnej oceny dowodów **i rozstrzygnięciu wątpliwości na niekorzyść oskarżonego i oparciu się w znacznej mierze na zeznaniach pokrzywdzonych A. S., P. A. i P. A., jak i świadka M. S.,** które nie powinny zdaniem obrońcy stanowić podstawy

ustaleń  
faktycznych w  
zakresie winy  
oskarżonego J.  
S., który  
konsekwentnie  
nie przyznawał  
się do  
zarzucanych mu  
czynów,  
zaprzeczając  
zaistnieniu  
istotnych  
okoliczności  
tych czynów,  
**przy**  
**jednoczesnym**  
**niewzględnieniu**  
**przez Sąd**  
**treści zeznań**  
**świadków H.**  
**N., I. S., S.**  
**J., F. K., J.**  
**K., E. S., S.**  
**B., R. Ś.,** którzy  
to świadkowie  
posiadali wiedzę  
odnośnie relacji  
panujących  
pomiędzy  
oskarżonym i  
pokrzywdzoną,  
niezbędną do  
poczynienia  
prawidłowych  
ustaleń  
faktycznych w  
sprawie.

Zdaniem  
obrońcy adw.  
S. J. nie  
można przypisać  
oskarżonemu  
przestępstwa z  
art. 207 k.k.  
z uwagi na  
wzajemność

działań  
małżonków.

Obaj obrońcy  
kwestionowali  
nadto zasadność  
przyjęcia przez  
Sąd kwalifikacji  
z art. 12  
k.k. w zakresie  
przestępstwa  
przypisanemu  
oskarżonemu z  
art. 197 § 1 k.k.

Obrońca  
oskarżonego  
adw. S. J.  
zarzucił Sądowi  
I instancji błąd  
w ustaleniach  
faktycznych,  
będący  
rezultatem  
powyższych  
naruszeń prawa  
procesowego,  
polegający na  
przyjęciu, że  
oskarżony  
dopuścił się  
przypisanych  
mu w punktach  
1,2,3 wyroku  
czynów, w  
sytuacji, gdy  
ustalenia Sądu  
w przedmiocie  
sprawstwa i winy  
oskarżonego J.  
S. opierają się  
na  
fragmentarycznych  
zeznaniach A. S.,  
P. A., P. A.,  
M. S., które  
są niezgodne  
z pozostałym  
materiałem  
dowodowym

	zgromadzonym w sprawie.		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Przed przystąpieniem do analizy wyszczególnionych powyżej zarzutów apelacji należy zauważyć, iż orzeczenie co do faktu popelnienia przez oskarżonego czynów zabronionych wydane w przedmiotowej sprawie jest oparte na całokształcie materiału dowodowego zebranego w sprawie, który został poddany wnikliwej analizie bez przekroczenia zasady swobodnej oceny dowodów (art. 7 k.p.k.) oraz z poszanowaniem art. 4 k.p.k. Analiza ustaleń poczynionych przez Sąd			

Rejonowy  
znajduje  
odzwierciedlenie  
we wnioskach  
zawartych w  
uzasadnieniu  
wyroku, które  
czyni zadość  
wymogom art.  
424 § 1 i 2  
k.p.k., co w  
pełni pozwala na  
przeprowadzenie  
kontroli  
instancyjnej.

Należy w tym  
miejscu  
podkreślić, że  
skarżący, który  
zmierza do  
podważenia  
zasadności  
rozstrzygnięcia  
poprzez  
zakwestionowanie  
oceny dowodów  
stanowiących  
jego podstawę,  
nie może  
ograniczyć się  
do prostego  
zanegowania jej  
i arbitralnego  
stwierdzenia, że  
walorem  
wiarygodności  
winny być  
obdarzone  
wyłącznie  
dowody  
korzystne, czy  
tez niekorzystne  
dla oskarżonego.  
Obowiązkiem  
skarżącego jest  
wykazanie,  
jakich  
konkretnych  
uchybień



dopuszczył się  
sąd meriti w  
kontekście zasad  
wiedzy - w  
szczególności  
logicznego  
rozumowania -  
oraz  
doświadczenia  
życiowego,  
oceniając  
zebrany materiał  
dowodowy (wyrok  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 26 lipca  
2017 r., II K  
180/17, Legalis  
nr 1668825).  
Apelacja, w  
której  
podniesiono  
zarzut dowolnej  
oceny dowodów,  
powinna  
przedstawić  
argumenty  
uzasadniające  
tezę, że sposób  
rozumowania  
sądu pierwszej  
instancji jest  
niezgodny z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania, a  
więc nielogiczny,  
ewentualnie  
niezgodny z  
zasadami wiedzy  
lub  
doświadczenia  
życiowego, tym  
samym  
wykraczając  
poza ramy  
swobodnej  
oceny dowodów

sformułowanej  
w art.7 k.p.k.

#### Zaznaczenia

jeszcze wymaga,  
że jeśli Sąd  
Odwoławczy  
podziela w pełni  
dokonaną przez  
Sąd pierwszej  
instancji ocenę  
dowodów, może  
zaniechać  
szczegółowego  
odnoszenia się  
w uzasadnieniu  
swojego wyroku  
do zarzutów  
apelacji, gdyż  
byłoby to  
zbędnym  
powtórzeniem  
argumentacji  
tego sądu (por.  
wyrok SN z  
dnia 15 kwietnia  
2009 r., III  
KK 381/08,  
Lex Nr 512100,  
postanowienia  
SN: z dnia  
10 października  
2007 r., III KK  
120/07, Lex Nr  
322853, z dnia  
2 sierpnia 2006  
r., II KK 238/05,  
Lex Nr 193046).

W ocenie Sądu  
II instancji w  
sprawie nie  
doszło do  
naruszenia art.  
410 k.p.k.  
Podstawę  
wyroku Sądu  
Rejonowego  
stanowił bowiem  
całokształt

okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej. Wbrew przekonaniu obrońcy Sąd Rejonowy dokonał kompleksowej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, bez przekraczania swobodnej oceny dowodów oraz jakichkolwiek przepisów procedury. Przekonanie bowiem o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną prawa procesowego, a więc mieści się w ramach swobodnej oceny dowodów.

Zarzuty podniesione przez obrońców oskarżonego J. S. (1) adw. J. R. oraz adw. S. J. dotyczące błędnej oceny dowodów zostaną omówione łącznie, bowiem

były częściowo tożsame.

Sąd Okręgowy nie miał zastrzeżeń do dokonanej przez Sąd I instancji oceny zeznań świadków A. S., M. S. (2), P. A. (2), a także P. A. (1), w której Sąd Rejonowy dał wiarę zeznaniom tych świadków w całości. Sąd I instancji dokonał szczegółowej analizy i oceny zeznań tych osób, co znalazło wyraz w treści uzasadnienia – k. 560, 561, dlatego też nie ma potrzeby powielania tejże oceny w tym miejscu. Ocenę zeznań A. S., M. S. (2), P. A. (2) oraz P. A. (1) Sąd II instancji w pełni aprobuje i do niej odsyła.

Niezrozumiały dla Sądu Odwoławczego i nietrafny okazał się zarzut obrońców, którzy zarzucali, że początkowe zeznania A. S. były ogólne, zaś następnie podczas

kolejnych przesłuchań doprecyzowane w zakresie form znęcania się nad nią oskarżonego, tj. że zeznania te ewoluowały. Jak słusznie podkreślił Sąd Rejonowy, zeznania pokrzywdzonej obfitowały w elementy powodujące dyskomfort w świadku, gdyż dotyczyły intymnej i wstydlivej części jej życia, pokrzywdzona często emocjonalnie reagowała na treści przedstawiane jej przez Sąd. Sąd Okręgowy nie widział powodów, aby podważać ocenę zeznań pokrzywdzonej dokonaną przez Sąd Rejonowy w jakimkolwiek zakresie. Nie dziwi, wbrew przekonaniu obu obrońców, że pokrzywdzona mimo wielu negatywnych zachowań oskarżonego wobec jej osoby nie zgłaszała tych

okoliczności  
członkom swojej  
najbliższej  
rodziny, jak i  
organom  
ścigania.

Wszakże chodzi  
o sytuację, w  
których  
oskarżony  
pozbawił swoją  
małżonkę  
godności i  
traktował ją  
przedmiotowo.

Zrozumiałym  
jest, że  
pokrzywdzona  
miała opory  
przed  
informowaniem  
świata  
zewnętrznego o  
swojej sytuacji  
spowodowanej  
zachowaniem  
najbliższej osoby  
w postaci  
małżonka i ojca  
wspólnych  
dzieci.

Pokrzywdzonej  
niewątpliwie  
mógł  
towarzyszyć w  
tym zakresie  
wstyd przed  
opinią rodziny  
i środowiska  
zewnętrznego, w  
postaci  
choćby  
znajomych, jak  
również  
rozgoryczenie i  
strach, które  
hamowały ją  
przed  
informowaniem  
o sytuacji innych

osób, w tym zgłoszeniu się do Ośrodka Pomocy Rodzinie (niebieska karta), czy lekarza. Za niemające znaczenia z punktu widzenia rozstrzygnięcia należy zdaniem Sądu Okręgowego uznać dywagacje obrońcy adw. S. J. dotyczące powodów zawarcia związku małżeńskiego przez Państwa S.. Obrońcy natomiast przedstawili własną interpretację zeznań A. S., która w ocenie Sądu II instancji nie zasługiwała na uwzględnienie.

Prawidłowa i w pełni zasługująca na akceptację okazała się zdaniem Sądu Okręgowego również ocena zeznań świadków w osobach funkcjonariuszy policji,

dokonana przez  
Sąd I instancji.

Sąd podzielił  
również w  
całości ocenę  
zeznań świadka  
w osobie brata  
oskarżonego E.  
S. (3), dokonaną  
przez Sąd I  
instancji, jako  
nieprzydatnych  
dla  
rozstrzygnięcia,  
a to z powodu,  
że świadek nie  
posiadał  
szczegółowych  
informacji na  
temat relacji  
pomiędzy  
oskarżonym a  
pokrzywdzoną,  
natomiast  
większość  
zdarzeń  
wskazanych w  
zarzucie miała  
miejsce w  
zaciszu domu  
rodzinnego i  
jedyne  
osobami,  
mającymi  
wiedzę na ich  
temat byli  
małżonkowie J.  
S. (1) i A. S. (2).

Zdaniem Sądu  
nie miały racji  
bytu i  
pozostawały  
obojętne z  
punktu widzenia  
prawidłowości  
oceny zeznań  
świadków I. S.,  
H. N., S. J.,F.



K., J. K., S.  
B. oraz R. Ś.  
(2) zastrzeżenia  
zgłoszone do  
oceny zeznań  
tychże osób  
przez obrońcę  
oskarżonego  
adw. S. J..  
Ocenę zeznań  
ww. świadków  
dokonaną przez  
Sąd Rejonowy  
Sąd II instancji  
w pełni  
akceptuje.

Nie zasługiwał  
na  
uwzględnienie  
zarzut obrońcy  
oskarżonego  
adw. S. J.  
(2) dotyczący  
wzajemności  
zachowań  
małżonków w  
kontekście  
zarzuconego  
oskarżonemu  
czynu z art.  
207 k.k., jako  
okoliczności  
wykluczającej  
znamiona  
przestępstwa  
znęcania się.  
Sąd Okręgowy  
nie dopatrył się  
bowiem żadnych  
nieprawidłowości  
w ocenie  
wyjaśnień  
oskarżonego J.  
S. dokonanej  
przez Sąd I  
instancji. W  
pełni zasługiwał  
na aprobatę  
wniosek Sądu

Rejonowego co do tego, że wyjaśnienia J. S. były w przeważającej mierze niewiarygodne, także w zakresie w jakim, oskarżony forsował wersję, że podejmowane przez niego działania stanowiły jedynie próbę obrony przed żoną.

Niezasadny okazał się również zarzut obrońcy oskarżonego adw. J. R. zawarty w punkcie 2 petitum apelacji. Będąca przedmiotem zarzutu opinia sądowo-psychiatryczno-seksuologiczno-psychologiczna została wprowadzona do postępowania bowiem postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 20 lutego 2020 r. Sąd Rejonowy na podstawie art. 405 § 2 k.p.k. z chwilą zamknięcia przewodu uznał

za ujawnione bez odczytywania wszystkie protokoły i dokumenty znajdujące się w aktach, podlegające odczytaniu na rozprawie, które nie zostały odczytane (k. 539v.-540), a w tym także i przedmiotowa opinia. Zdaniem Sądu Okręgowego z opinii tej, wbrew przekonaniu obrońcy wcale nie płynie jednoznaczny wniosek, że zachowania oskarżonego w sferze seksualnej, w zakresie przypisywanych jemu gwałtów na pokrzywdzonej, nie odbiegają od typowych zachowań przyjętych i określonych normami współżycia społecznego. Z opinii wynika natomiast wprost, że u oskarżonego „daje się zauważyć utrwalony wzorzec funkcjonowania cechujący się

zachowaniami  
niewspółmiernymi  
do  
obowiązujących  
norm  
społecznych,  
postawę  
nieodpowiedzialności  
i lekceważenia  
społecznych  
reguł, spłylenie  
uczuciowości  
wyższej w  
postaci braku  
wrażliwości na  
uczucia i  
potrzeby innych  
osób,  
nieumiejętność  
odraczania  
satisfakcji  
(dążenie do  
natychmiastowego  
zaspokojenia  
popędów i  
potrzeb),  
bezosobowy  
stosunek do  
życia  
seksualnego,  
niezdolność do  
przeżywania  
poczucia winy,  
niski próg  
wyzwalania  
zachowań  
agresywnych i  
popędowych.  
Oskarżony nie  
uczy się na  
popelnionych  
błędach, powiela  
nie  
przystosowawcze  
schematy  
postępowania.  
Dostępne dane  
dają podstawy  
do rozpoznania  
u oskarżonego

cech osobowości  
dys socjalnej” (k.  
142). Biegły w  
opinii stwierdził,  
iż z akt sprawy  
wynika iż „w  
czasie czynów,  
o które jest  
podejrzany, J. S.  
(1) miał być  
pod wpływem  
alkoholu.  
Osłabienie  
funkcji  
kontrolnych  
struktur  
korowych,  
prowadzące do  
wyzwolenia  
działań  
popędowych (w  
tym zachowań  
agresywnych),  
wpisują się  
natomiast w  
obraz kliniczny  
upojenia  
alkoholowego  
prostego” (k.  
142). Również  
wnioski opinii, w  
postaci takiej, że  
J. S. (1) tempore  
criminis miał  
zachowaną  
zdolność  
rozpoznania  
znaczenia  
zarzucanych mu  
czynów oraz  
pokierowania  
swoim  
postępowaniem,  
tj. że nie  
zachodzą  
warunki z art.  
31 § 1 i 2  
k.k., czy brak  
jest formalnych  
podstaw do

rozpoznania u J.  
S. (1) zaburzeń  
preferencji  
seksualnych  
ujętych w  
Międzynarodowej  
Klasyfikacji  
Chorób i  
Problemów  
Zdrowotnych (  
(...)10) nie są  
wcale tożsame  
z wnioskiem,  
który  
wyprowadził z  
opinii obrońca  
oskarżonego  
adw. J. R. w  
puncie 2 petitum  
apelacji. Nie bez  
znaczenia przy  
ocenie opinii  
w kontekście  
zarzutu adw.  
J. R. pozostaje  
także i to,  
że strony nie  
wnosiły o  
przesłuchanie  
kogokolwiek, w  
tym biegłego,  
a także nie  
zgłaszały  
zastrzeżeń do  
przedmiotowej  
opinii.  
Przedmiotowa  
opinia, jest  
zatem  
wiarygodna,  
rzetelną i  
sporządzona  
zgodnie z  
wymaganiami  
sztuki, przez  
fachowy  
podmiot,  
posiadający  
niezbędną  
wiedzę oraz

doświadczenie.

Nie płyną z niej natomiast wnioski w jakimkolwiek stopniu korzystne dla oskarżonego w kontekście zarzucanych mu czynów.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd pierwszej instancji nie uchybił normie art. 5 § 2 k.p.k., choć i taki zarzut stawia apelujący adw. S. J.. Zasadnicze znaczenie w wykorzystaniu normy art. 5 §2 k.p.k. ma stanowisko Sądu rozstrzygającego daną sprawę. To Sąd orzekający musi mieć określone wątpliwości i mimo ich nie wyjaśnienia rozstrzygnie je na niekorzyść oskarżonego.

Dopiero wówczas można skutecznie podnosić zarzut naruszenia art. 5 § 2 k.p.k. Jeśli wątpliwości w sprawie podlegającej kontroli nie miał Sąd pierwszej instancji, a tak

w istocie było,  
czemu dał wyraz  
w swej  
motywacyjnej  
części  
rozstrzygnięcia,  
to zarzut  
stawiany  
zaskarżonemu  
wyrokowi nie  
mógł zostać  
uznany za  
skuteczny. Jest  
tak tym bardziej,  
że obrońca nie  
przekonał, iż  
istotnie w  
sprawie tej  
określone  
okoliczności  
budzą  
wątpliwości. W  
żadnym  
wypadku nie  
może być mowy  
o tym, że tak  
sformułowany  
zarzut może  
uzasadniać w  
sposób  
przekonujący  
złamanie zasady  
in dubio pro reo.  
Uzasadniając  
zarzut w tym  
zakresie,  
skarżący w  
istocie wdaje się  
w polemikę z  
sądem meriti,  
przedstawiając  
własną ocenę  
materiału  
dowodowego i  
czyni to w  
sposób  
wybiórczy. Sąd  
Okręgowy ocenę  
dowodów,  
zaprezentowaną



w motywacyjnej części wyroku całkowicie akceptuje i do niej odsyła.

Oczywistym jest, że zaprezentowane na potrzeby niniejszego postępowania stanowiska apelujących wynikał z realizacji strategii obrony. Powyższe było jednakże wyrazem dążenia do uniknięcia odpowiedzialności za popełniony czyn, czemu Sąd Rejonowy słusznie nie dał wiary. Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy uznał, że wina i sprawstwo oskarżonego J. S. (4) w zakresie wyczerpania znamion przypisanych mu przestępstw nie budzą żadnych wątpliwości.

Wniosek

Wniosek o uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu

# zasadny

# częściowo zasadny

czynów względnie uchylenie wyroku Sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.	# niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Brak podstaw do uwzględnienia wniosków z uwagi na niezasadność zarzutów.		
Lp.	Zarzut	
2	Zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej względem J. S. (1) kary pozbawienia wolności w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości przestępstwa, jeśli uznać, że ich dokonał w relacji do celów, jakie kara ta powinna spełnić w zakresie prewencji szczególnej i	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	społecznego oddziaływania.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut rażącej niewspółmierności kary okazał się niezasadny, zarówno w odniesieniu do kar jednostkowych orzeczonych wobec oskarżonego w zaskarżonym wyroku, jak i kary łącznej w wymiarze 9 lat pozbawienia wolności, a to przy założeniu, że kwalifikacja prawna oraz opis czynów przypisanych oskarżonemu w punktach 1 i 3 zaskarżonego wyroku były prawidłowe.  Jako adekwatne i zgodne z prawem należało również ocenić rozstrzygnięcia zawarte w punktach 5–9 zaskarżonego wyroku.			

Wniosek		
<p>Obrońca oskarżonego adw. J. R. co prawda nie sformułował wraz z powyższym zarzutem żadnego wniosku, niemniej jednak domniemywać można, że zgłaszając zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary domagał się jej złagodzenia.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Brak podstaw do uwzględnienia wniosku z uwagi na niezasadność zarzutu.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Zmiana opisu czynów</p>	

	przypisanych J. S. (1) w punktach 1 i 3 zaskarżonego wyroku.
Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
Jak już wyżej wskazano, Sąd podzielił dokonaną przez Sąd Rejonowy ocenę dowodów. Jednakże z ustaleń stanu faktycznego sprawy poczynionych przez Sąd I instancji w oparciu o prawidłowo ocenione dowody wynikało, co też stało się częściowo sygnałem do zmiany opisu czynu, że wielokrotne gwałty oskarżonego na pokrzywdzonej były jednocześnie najpoważniejszym elementem długotrwałego, trwałego przestępstwa znęcania się oskarżonego nad pokrzywdzoną. Sąd Rejonowy,	

w oparciu o prawidłowo oceniony materiał dowodowy ustalił, wbrew twierdzeniom obrony, że oskarżonemu w ww. zakresie towarzyszył z góry powzięty zamiar działania przestępnego o takim właśnie charakterze.

Powyższe stało się powodem do zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie punktu 1 i 3, w ten sposób, że w ramach czynów przypisanych oskarżonemu J. S. (1) w punktach 1 i 3 Sąd Okręgowy uznał oskarżonego J. S. (1) za winnego tego, że w okresie od początku 1997 r. do 17 marca 2019 r. w S. znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną A. S. w ten sposób, że zarówno będąc pod wpływem alkoholu, jak i po trzeźwemu wszczynał awantury domowe,

podczas których wyzywał ją słowami wulgarnymi i obraźliwymi, zmuszał do określonego zachowania, kontrolował i poniżał oraz szarpał i bił, a w okresie od początku grudnia 1997 r. do grudnia 2018 r. w mieszkaniu zajmowanym wspólnie z pokrzywdzoną w S. oraz w innych miejscach, w których przebywał wspólnie z nią, przemocą polegającą na szarpaniu, ciągnięciu za włosy, podduszaniu, siłowym jej przytrzymywaniu, biciu po całym ciele oraz kierowaniu wobec niej gróźb pozbawienia jej życia i zdrowia wielokrotnie doprowadził swoją żonę A. S. wbrew jej woli do obcowania płciowego, a nadto w dniu 17 marca 2019 r. w S. poprzez kierowanie wobec niej gróźb pozbawienia jej

życia i zdrowia  
oraz wielokrotne  
uderzenie jej  
młotkiem w  
głowę i  
przykładając jej  
jednocześnie nóż  
do brzucha,  
zmusił A. S.  
do określonego  
zachowania  
polegającego na  
udaniu się z  
domu córki do  
miejsca  
zamieszkania,  
przy czym  
spowodował u  
niej w ten sposób  
powstanie  
obrażeń w  
postaci licznych  
powierzchownych  
otarć i sińców w  
obrębie  
owłosionej skóry  
głowy, sińca  
okularowego,  
powierzchownych  
otarć naskórka  
i sińców w  
obrębie klatki  
piersiowej oraz  
licznych  
powierzchownych  
otarć naskórka  
i sińców w  
obrębie klatki  
piersiowej oraz  
licznych  
powierzchownych  
otarć naskórka  
i sensów w  
obrębie obu  
kończyn  
górných, które  
to obrażenia  
spowodowały  
naruszenie  
czynności



narządów jej  
ciała na okres  
nie dłuższy niż  
7 dni, przy  
czym działanie  
jego narażało  
pokrzywdzoną  
na bezpośrednio  
niebezpieczeństwo  
utrąty życia  
lub ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu, tj.  
winnego  
przestępstwa z  
art. 207 § 1 k.k. w  
zw. z art. 157 § 2  
k.k. , z art. 160 §  
1 k.k. i z art. 197  
§ 1 k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k. i za  
to na podstawie  
art. 197 § 1 k.k.  
w zw. z art. 11 §  
3 k.k. wymierzył  
oskarżonemu  
karę 8 lat  
pozbawienia  
wolności (punkt  
1 a) sentencji  
wyroku).

W tym miejscu  
podkreślenia  
wymaga, że w  
przeciwieństwie  
do przestępstwa  
tzw. trwałego,  
ustawodawca  
wyraźnie określił  
na czym polega  
przestępstwo  
ciągłe, obecnie  
znane jako tzw.  
czyn ciągły (art.  
12 k.k.)  
stanowiąc, że  
polega ono na  
podjęciu dwóch  
lub więcej

zachowań, które uważa się za jeden czyn zabroniony, jeżeli zachowania zostały podjęte w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Chodzi zatem o realizację jednorodnych działań (zachowań), tyle że podejmowanych etapowo, niejako na raty. W świetle takiej konstrukcji oczywiste jest zatem, że stosowanie art. 12 k.k. jest wyłączone w odniesieniu do przestępstw trwałych (wywołanych jednorazowym zachowaniem się sprawcy) a także tych przestępstw, których czasownikowe określenie strony przedmiotowej dopuszcza wielokrotność działania sprawcy. Ze swej natury przestępstwami wieloczynnościowymi, rozciągniętymi w czasie są przestępstwo

znęcania się (art. 207 k.k.), czy przestępstwo niealimentacji (art. 209 k.k.). Do ich istoty należy wielokrotność, czy powtarzalność zachowań, która już została uwzględniona w ustawowym opisie, jest więc elementem zespołu znamion tworzących dany typ przestępstwa. Z powyższych powodów do czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1a) sentencji wyroku, czyli przestępstwa znęcania się, którego elementem były wielokrotne gwałty, zbędnym stało się zastosowanie konstrukcji z art. 12 k.k.

Natomiast kara pozbawienia wolności orzeczona wobec oskarżonego przez Sąd Okręgowy za przestępstwo przypisane oskarżonemu w punkcie 1a)

uwzględnia przede wszystkim wszystkie okoliczności obciążające oskarżonego, które Sąd Rejonowy uwzględnił już przy wymiarze kar za przestępstwa przypisane w punktach 1 i przede wszystkim w punkcie 3 zaskarżonego wyroku, a więc długotrwały okres w jakim oskarżony znęcał się w różny sposób, także poprzez gwałty, nad swoją żoną, brutalny sposób działań oskarżonego oraz częstotliwość tychże działań, a także krzywdę psychiczną jaką oskarżony wyrządził A. S. (2).

Okolicznością łagodzącą przy wymiarze kary jest jedynie uprzednia niekaralność oskarżonego.

Wobec zmiany opisu czynu oraz wymiaru nowej

kary  
jednostkowej  
należało uchylić  
orzeczenie  
zawarte w  
punkcie 4  
dotyczącego  
kary łącznej  
pozbawienia  
wolności (punkt  
1b sentencji  
wyroku).

W związku  
natomiast ze  
zmianą opisu  
czynu z pkt I  
i III ( punkt 1  
i 3 zaskarżonego  
wyroku) oraz  
wymierzeniem  
wobec  
oskarżonego  
nowej kary  
zasadniczej,  
orzec należało  
ponownie karę  
łącną  
pozbawienia  
wolności.

Uchylając  
orzeczenie o  
wymiarze kary  
łącznej w  
punkcie 4, Sąd  
Okręgowy  
wymierzył J.  
S. karę łączną  
pozbawienia  
wolności  
stosując zasadę  
częściowej  
absorpcji z  
uwagi na  
zbieżność  
czasową  
przypisanych  
oskarżonemu  
czynów. Wobec  
powyższego Sąd

Okręgowy na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył orzeczoną na nowo w punkcie 1 a) wyroku wobec oskarżonego karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności oraz karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie 2 zaskarżonego wyroku za przestępstwo z art. 190§ 1 k.k. i wymierzył oskarżonemu J. S. (1) karę łączną 8 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (punkt 1c wyroku). W ocenie Sądu Odwoławczego, zastosowanie kary łącznej w wymiarze 8 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności będzie stanowić dla oskarżonego reakcję sprawiedliwą i adekwatną do przestępstw i będzie wystarczające dla osiągnięcia celów kary w szczególności zapobieżenia

ZSTRZYGNIECIE

powrotowi do przestępstwa.	
<b>5.</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>Punkty 2,5,6,7,8,9,10 zaskarżonego wyroku.</b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Powodem utrzymania wyroku w mocy we wskazanym wyżej zakresie była niezasadność zarzutów apelacji obrońców oskarżonego adw. J. R. oraz adw. S. J. (2). W realiach niniejszej sprawy we wskazanym wyżej zakresie,	

<p>tj. w punktach 2,5,6,7,8,9,10 zaskarżonego wyroku nie wystąpiły również podstawy wskazane w art. 439, 440 i 455 k.p.k., uzasadniające zmianę lub uchylenie wyroku poza granicami zarzutów i wniosków apelacji.</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p><b>Zmiana zaskarżonego wyroku w ten sposób, że:</b></p> <p>a) <b>w ramach czynów przypisanych oskarżonemu J. S. (1) w punktach 1 i 3 poprzez uznanie oskarżonego J. S. (1) za winnego tego, że w okresie od początku 1997 r. do 17 marca 2019 r. w S. znęcał się</b></p>		



*psychicznie i fizycznie nad swoją żoną A. S. w ten sposób, że zarówno będąc pod wpływem alkoholu, jak i po trzeźwemu wszczywał awantury domowe, podczas których wyzywał ją słowami wulgarnymi i obraźliwymi, zmuszał do określonego zachowania, kontrolował i poniżał oraz szarpał i bił, a w okresie od początku grudnia 1997 r. do grudnia 2018 r. w mieszkaniu zajmowanym wspólnie z pokrzywdzoną w S. oraz w innych miejscach, w których przebywał wspólnie z nią, przemocą polegającą na szarpaniu, ciągnięciu za włosy, podduszaniu, siłowym jej przytrzymywaniu biciu po całym ciele*

**oraz  
kierowaniu  
wobec niej  
grózb  
pozbawienia  
jej życia i  
zdrowia  
wielokrotnie  
doprowadził  
swoją żonę  
A. S. wbrew  
jej woli do  
obcowania  
płciowego, a  
nadto w dniu  
17 marca 2019  
r. w S. poprzez  
kierowanie  
wobec niej  
grózb  
pozbawienia  
jej życia i  
zdrowia oraz  
wielokrotne  
uderzanie jej  
młotkiem w  
głowę i  
przykładając  
jej  
jednocześnie  
nóż do  
brzucha,  
zmusił A. S. do  
określonego  
zachowania  
polegającego  
na udaniu się  
z domu córki  
do miejsca  
zamieszkania,  
przy czym  
spowodował  
u niej w  
ten sposób  
powstanie  
obrażeń w  
postaci  
licznych  
powierzchownych  
otarć i sińców**

w obrębie  
owłosionej  
skóry głowy,  
sińca  
okularowego,  
powierzchnowych  
otaré  
naskórka i  
sińców w  
obrębie klatki  
piersiowej  
oraz licznych  
powierzchnowych  
otaré  
naskórka i  
sińców w  
obrębie klatki  
piersiowej  
oraz licznych  
powierzchnowych  
otaré  
naskórka i  
sensów w  
obrębie obu  
kończyn  
górných,  
które to  
obrażenia  
spowodowały  
naruszenie  
czynności  
narządów jej  
ciała na okres  
nie dłuższy  
niż 7 dni,  
przy czym  
działanie jego  
narażało  
pokrzywdzoną  
na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utrąty życia  
lub ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu, tj.  
winnego  
przestępstwa  
z art. 207 §  
1 kk. w zw.

***z art. 157 § 2 k.k., z art. 160 § 1 k.k. i z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za to na podstawie art. 197b § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 8 lat pozbawienia wolności;***

b) uchylenie orzeczenia zawartego w punkcie 4 dotyczącego kary łącznej pozbawienia wolności;

c) połączenie na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wyżej orzeczonej wobec oskarżonego kary 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 2 zaskarżonego wyroku za przestępstwo z art. 190§ 1 k.k. i wymierzenie oskarżonemu J. S. (1) kary łącznej 8 lat i 3 miesięcy





<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	W punkcie 3 wyroku na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. i § 11 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.) zasądzono od oskarżonego J. S. (1) na rzecz oskarżycieli posiłkowych P. A. (1) i P. A. (2) zwrot kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie odwoławcze w kwocie po 840 złotych.	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k.	

Sąd zwolnił oskarżonego od zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od opłaty za drugą instancję, uznając, że ich uiszczenie byłoby dla nich zbyt uciążliwe, a ponadto za taką decyzją przemawiają względy słusnościowe.

**7. PODPIS**

Mariusz Sygreła  
Ewa Taberska  
Sławomir Jęksa