

1

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IV Wydział Karny–Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: sędzia Hanna Bartkowiak

**2 Protokolant: p.o. staż. Katarzyna Szymczak**

**3przy udziale oskarżyciela skarbowego Piotra Pawłowskiego z Urzędu Skarbowego Poznań – Wilda w Poznaniu**

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2021 r.

sprawy **W. J.**

oskarżonej z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Lesznie

z dnia 30 października 2020 r., sygn. akt II K 704/19

1. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.
2. Zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 zł i wymierza jej opłatę za II instancję w kwocie 105 zł.

Hanna Bartkowiak

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 249/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<b>0.11.1.</b> <b>Oznaczenie</b> <b>wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 30 października 2020 r., sygnatura akt II K 704/19		
<b>0.11.2.</b> <b>Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

# inny				
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>				
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>				
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości			
# w części	#	co do winy		
#	co do kary			
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia			
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej			

	czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. –		

	rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>						
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty		
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>						
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>						
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu				
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>						

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
<b>13.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>				
Lp.	Zarzut			
3.1.	<p>Obraza przepisów prawa procesowego w postaci art. 7 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks przez dowolną, a wręcz wybiórczą ocenę materiału dowodowego, w szczególności przez:</p> <p>- zbagatelizowanie faktu popełnienia przez W. J.funkcji prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. tylko przez dwa miesiące w roku 2018, obarczając ją</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

tym samym  
odpowiedzialnością  
za  
zobowiązania  
podatkowe  
spółki w roku  
2018 także po  
odwołaniu jej  
z pełnionej  
funkcji,

-  
zbagatelizowanie  
faktu  
dobrowolnego  
opłacenia  
przez  
oskarżoną  
nieopłaconego  
przez spółkę  
podatku od  
nieruchomości  
za czas  
pełnienia  
przez  
oskarżoną  
funkcji  
prezesa  
zarządu w  
roku 2018  
wraz z  
odsetkami,

-  
zbagatelizowanie  
faktu  
dobrowolnego  
poddania się  
przez  
oskarżoną  
karze  
grzywny w  
postępowaniu  
przed  
organem  
podatkowym,

-  
zbagatelizowanie  
treści zeznań



	<p>świadka A. P. na okoliczność braku winy W. J. w popelnieniu zarzucanego jej czynu,</p> <p>- dokonanie błędnej oceny wyjaśnień oskarżonej.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut okazał się niezasadny. Przed przystąpieniem do jego analizy Sąd odwoławczy stwierdził, że orzeczenie wydane w przedmiotowej sprawie jest oparte na całokształcie materiału dowodowego zebranego w sprawie, który został poddany wnikliwej analizie bez przekroczenia zasady swobodnej</p>				

oceny dowodów. Analiza ustaleń poczynionych przez Sąd Rejonowy znajduje pełne odzwierciedlenie we wnioskach zawartych w uzasadnieniu wyroku, które czyni zadość wymogom art. 424 § 1 i 2 kpk, co w pełni pozwalało na przeprowadzenie kontroli instancyjnej.

Przystępując do zbadania zasadności tego, głównego jak należy wnosić, zarzutu apelacyjnego obrońcy należało dostrzec, że zadaniem skarżącego jest wykazanie, jakich konkretnych uchybień dopuścił się sąd meriti w kontekście zasad wiedzy - w szczególności logicznego

rozumowania  
- oraz  
doświadczenia  
życiowego,  
oceniając  
zebrany  
materiał  
dowodowy  
SN z 26  
lipca 2017 r.,  
II K 180/17,  
Legalis nr  
1668825).  
Skarżący,  
który zmierza  
do  
podważenia  
zasadności  
rozstrzygnięcia  
poprzez  
zakwestionowanie  
oceny  
dowodów  
stanowiących  
jego  
podstawę, nie  
może  
ograniczyć się  
do prostego  
zanegowania  
jej i  
arbitralnego  
stwierdzenia,  
że walorem  
wiarygodności  
winny być  
obdarzone  
wyłącznie  
dowody  
korzystne (tak  
w tym  
przypadku),  
czy też tylko te  
niekorzystne  
dla  
oskarżonego  
(apelacje na  
niekorzyść).  
Apelacja, w  
której

podniesiono  
zarzut  
dowolnej  
oceny  
dowodów,  
powinna  
przedstawić  
argumenty  
uzasadniające  
tezę, że  
sposób  
rozumowania  
sądu  
pierwszej  
instancji jest  
niezgodny z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania,  
a więc  
nielogiczny,  
ewentualnie  
niezgodny z  
zasadami  
wiedzy lub  
doświadczenia  
życiowego,  
tym samym  
wykraczając  
poza ramy  
swobodnej  
oceny  
dowodów  
sformułowanej  
w art. 7 kpk.  
Zaznaczenia  
jeszcze  
wymaga, że  
jeśli sąd  
odwoławczy  
podziela w  
pełni  
dokonaną  
przez sąd  
pierwszej  
instancji  
ocenę  
dowodów,  
może  
zaniechać

szczegółowego odnoszenia się w uzasadnieniu swojego wyroku do zarzutów apelacji, gdyż byłoby to zbędnym powtórzeniem argumentacji tego sądu (por. wyrok SN z 15 kwietnia 2009 r., III KK 381/08, Lex Nr 512100, postanowienia SN: z 10 października 2007 r., III KK 120/07, Lex Nr 322853, z 2 sierpnia 2006 r., II KK 238/05, Lex Nr 193046).

Sąd Okręgowy w kontrolowanej sprawie prowadzonej przeciwko W. J. nie miał najmniejszych wątpliwości, że podstawę zaskarżonego wyroku stanowił całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy

głównej.  
Wbrew  
przekonaniu  
obrońcy, Sąd  
Rejonowy  
dokonał  
kompleksowej  
oceny  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego,  
bez  
przekraczania  
swobodnej  
oceny  
dowodów  
oraz  
jakichkolwiek  
przepisów  
procedury.  
Przekonanie o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych  
pozostawało  
pod ochroną  
prawa  
procesowego,  
mieszcząc się  
w ramach  
swobodnej  
oceny  
dowodów.  
Sąd Rejonowy  
analizując  
dowody  
osobowe,  
przeprowadzał  
ich wzajemną  
weryfikację,  
zestawiał z  
pozostałymi  
dowodami z  
dokumentów,  
pilnie przy  
tym  
przypatrując  
się

wyjaśnieniom  
oskarżonej,  
która nie  
poczuwała się  
do winy za  
przypisany jej  
czyn.

Sąd  
Okręgowy nie  
miał  
zastrzeżeń do  
dokonanej  
przez Sąd  
I instancji  
oceny  
dowodów w  
postaci  
zeznań  
świadka A. P..  
Prawidłowo  
bowiem  
oceniono  
zeznania tego  
świadka,  
zestawiając je  
z innymi  
dowodami  
oraz nadano  
im właściwe  
znaczenie.  
Nie  
zasługiwał na  
uwzględnienie  
wniosek  
obrońcy,  
który  
jednostronnie  
wyinterpretował  
z zeznań tego  
świadka, że  
czyn  
zabroniony  
zarzucony  
oskarżonej  
pozbawiony  
był znamienia  
umyślności. Z  
zeznań A.  
P. wynika

bowiem wprost, że deklaracja została złożona przez spółkę (a ściślej przez działającego w jej imieniu nowego prezesa zarządu) po terminie, choć została wypełniona na koniec stycznia 2018 r., zatem przed upływem terminu do jej złożenia. Nadto świadek wskazała, że deklaracja nie została podpisana w terminie, przypuszczalnie z uwagi na nieobecność oskarżonej pełniącej wówczas funkcję prezesa zarządu. Nie ulega wątpliwości, że osobą odpowiedzialną za zgłoszenie obowiązku podatkowego od nieruchomości za rok 2018 była oskarżona,



która, co  
warte  
podkreślenia,  
z zawodu jest  
księgową i  
posiada w  
tym zakresie  
bogate  
doświadczenie  
zawodowe.  
Należało  
zatem  
przyjąć, jak  
to zasadnie  
uczynił Sąd  
I instancji,  
że oskarżona  
była  
świadoma  
ciążącego na  
niej  
obowiązku w  
zakresie  
złożenia  
deklaracji  
podatkowej  
za spółkę, tym  
bardziej, iż  
W. J. pełniła  
funkcję  
prezesa  
zarządu  
przedmiotowej  
spółki od  
2016 r. i  
wymagane  
deklaracje  
podatkowe  
były przez nią  
składane w  
latach  
poprzednich.  
Tłumaczenie  
świadka A.  
P.– siostry  
oskarżonej, że  
przygotowana,  
lecz  
niepodpisana  
przez prezesa

zarządu  
deklaracja  
została przez  
przypadek  
odłożona na  
półkę a  
następnie  
wpięta do  
segregatora,  
w żadnym  
razie nie może  
ekskulpować  
oskarżonej,  
która winna  
dopilnować,  
aby  
deklaracja  
była złożona  
w terminie.  
Zeznania  
świadka, iż  
oskarżonej  
nie było  
wówczas w L.  
nie stanowią  
również  
racjonalnego  
usprawiedliwienia  
dla  
zaniechania  
W. J., która  
na wypadek  
swojej  
nieobecności  
winna  
upoważnić  
inną osobę  
do złożenia  
przedmiotowego  
dokumentu  
albo zająć  
się tą ważną  
sprawą  
podatkową  
odpowiednio  
wcześniej.

Sąd II  
instancji w  
pełni

zaaprobował  
dokonaną  
przez Sąd  
meriti ocenę  
wyjaśnień  
oskarżonej. W  
okolicznościach  
niniejszej  
sprawy  
bezspornym  
jest, że W.  
J.została  
odwołana z  
funkcji  
prezesa  
zarządu  
spółki (...) sp. z o.o.  
z siedzibą w  
L. uchwałą  
wspólników z  
dnia 28 lutego  
2018 r. Nie  
ulega zatem  
kwestii, że  
oskarżona  
pełniła  
funkcję  
prezesa  
zarządu  
rzecznej  
spółki w roku  
2018 r. przez  
okres dwóch  
miesięcy.  
Okoliczność  
ta nie  
wpływała w  
żaden sposób  
na ciążący  
właśnie na  
ówczesnym  
prezecie  
zarządu  
obowiązku  
złożenia  
deklaracji  
podatkowej  
na podatek  
od

nieruchomości,  
będących  
przedmiotem  
użytkowania  
wieczystego  
spółki za  
cały 2018 r.,  
którą należało  
złożyć w  
terminie do  
31 stycznia  
2018 r. Art.  
9 § 3 kks  
stanowi, że za  
przestępstwa  
skarbowe lub  
wykroczenia  
skarbowe  
odpowiada,  
jak sprawca,  
także ten, kto  
na podstawie  
przepisu  
prawa, decyzji  
właściwego  
organu,  
umowy lub  
faktycznego  
wykonywania  
zajmuje się  
sprawami  
gospodarczymi,  
w  
szczególności  
finansowymi,  
osoby  
fizycznej,  
osoby  
prawnej albo  
jednostki  
organizacyjnej  
niemającej  
osobowości  
prawnej,  
której  
odrębne  
przepisy  
przyznają  
zdolność  
prawną.

Punktem wyjścia do odpowiedzialności karnoskarbowej oskarżonej jest zatem funkcja jaką sprawowała w spółce. Skoro W. J. jednoosobowo pełniła funkcję organu reprezentującego spółkę i zarządzającego jej sprawami, to bezwzględnie właśnie na oskarżonej spoczywał obowiązek złożenia przedmiotowej deklaracji podatkowej za 2018 r. w określonym ustawowo terminie, to jest do 31 stycznia 2018 r. (art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych). Jak już zresztą wyżej wskazano, wykształcenie i doświadczenie zawodowe oskarżonej

nie pozwalają  
na  
wystąpienie  
jakichkolwiek  
wątpliwości  
co do tego,  
że W. J.  
działała w  
pełni  
świadomie. Z  
całą  
pewnością  
musiała  
zdawać sobie  
sprawę, że to  
właśnie na  
niej  
spoczywał  
obowiązek  
złożenia  
deklaracji i  
nie zmieniał  
tej  
okoliczności  
w żaden  
sposób  
ewentualny  
wyjazd  
oskarżonej do  
innego miasta  
w okresie  
przypadającym  
na koniec  
terminu  
ustawowego  
do złożenia  
przedmiotowej  
deklaracji  
podatkowej.  
Skoro  
oskarżona  
przez kilka  
lat pełniła  
funkcję  
prezesa  
zarządu  
przedmiotowej  
spółki i  
składała w  
jej imieniu

deklaracje za wcześniejsze lata, to trudno przyjmować, że nie była świadoma obowiązków związanych z rozliczaniem podatku od nieruchomości (art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych).

Trafnie przy tym Sąd Rejonowy ustalił, że w 2018 r. spółka była w złej kondycji finansowej, co w istocie można było uznać za faktyczną motywację do poczynionego zaniechania.

Na spółce ciążył bowiem jednocześnie obowiązek wpłaty, bez wezwania podatku od nieruchomości za każdy miesiąc, do 15-ego dnia każdego miesiąca, a za styczeń do 31 stycznia, czego również

nie  
dopełniono.  
Nie sposób  
przyjąć, że  
niezauważalny  
dla  
oskarżonej  
jako prezesa  
zarządu (...)  
pozostawał  
fakt  
nieuiszczenia  
należności  
publicznoskarbowych  
za 2 miesiące  
kiedy jeszcze  
piastowała  
funkcję  
prezesa  
zarządu (2 x  
po 8 514 zł).

Ponadto,  
słusznie  
również Sąd  
I instancji  
skonstatował,  
że dla  
ustalenia  
sprawstwa i  
zawinienia W.  
J. w zakresie  
przypisanego  
jej  
przestępstwa  
skarbowego  
zasadniczo  
bez znaczenia  
były  
uzgodnienia  
czynione w  
ramach  
proponowanego  
dobrowolnego  
poddania się  
odpowiedzialności.  
Ostatecznie  
bowiem  
oskarżona,  
jak trafnie



wskazał Sąd meriti, nie spełniła wszystkich koniecznych wymogów dla zastosowania tej instytucji. W konsekwencji, oskarżyciel publiczny nie wystąpił z wnioskiem, który pozwoliłby zakończyć postępowanie wydaniem zgody na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Podobnie należy ocenić fakt, iż oskarżona zapłaciła karę grzywny w wysokości 800 zł wraz z kwotą 225 zł tytułem kosztów postępowania w postępowaniu RKS (...). Okoliczności te powinny natomiast zostać i zostały uwzględnione w procesie wymiaru kary.

W tej sytuacji Sąd

odwoławczy  
podsumowująco  
stwierdził, iż  
podniesiony  
przez obrońcę  
zarzut błędnej  
oceny  
dowodów  
stanowi  
jedynie  
polemikę z  
argumentami  
przedstawionymi  
w pisemnych  
motywach  
wyroku przez  
Sąd I  
instancji,  
który to w  
sposób  
wnikliwy i  
wszechstronny  
rozważył  
wszystkie  
dowody i  
okoliczności  
ujawnione w  
toku  
rozprawy, zaś  
na ich  
podstawie  
poczynił  
prawidłowe  
ustalenia  
faktyczne.  
Linia obrony  
oskarżonej,  
sprowadzająca  
się do  
twierdzenia,  
że  
zaniechanie  
oskarżonej  
było  
wyłącznie  
efektem błędu  
organizacyjnego  
a oskarżona  
nie działała  
z zamiarem

<p>popelnienia przestępstwa nie zasługuje na uwzględnienie. Słusznie zatem Sąd I instancji przyjął, iż zachowanie oskarżonej wypełniło znamiona przestępstwa skarbowego z art. 54 § 2 kks.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1.Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu,</p> <p>2.Ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

Brak podstaw do uwzględnienia któregokolwiek z tych wniosków z uwagi na niezasadność zarzutu.				
Lp.	Zarzut			
3.3.	Błąd w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę orzeczenia, polegający na przyjęciu, że W. J., nie składając deklaracji DN-1 w terminie, działała z zamiarem uchylecia się przez spółkę od opodatkowania, podczas gdy z wyjaśnień oskarżonej i zeznań świadka A. P. wynika, że ewentualne zaniechanie było wyłącznie efektem błędu organizacyjnego a ewentualny zamiar oskarżonej nie został w toku	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

	postępowania sądowego udowodniony.			
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
<p>Stanowisko obrońcy, jakoby W. J. nie składając deklaracji DN-1 w terminie nie działała z zamiarem uchylecia się przez spółkę od opodatkowania, to jest nie popełniła zarzucanego jej czynu nie zasługiwało na uwzględnienie.</p> <p>Sąd Okręgowy stwierdził, że zgłoszony zarzut błędu w ustaleniach faktycznych opierał się de facto na subiektywnej ocenie dowodów przedstawionej przez obrońcę i właściwie</p>				

stanowił  
powtórzenie  
omówionego  
już wyżej  
zarzutu  
obrazy  
przepisów  
postępowania,  
tj. art. 7 kpk.

Odnosząc się  
zaś pokrótce  
do  
podniesionego  
zarzutu,  
niezbędnym  
w tym miejscu  
jest  
wskazanie, że  
„zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
wyroku jest  
trafny tylko  
wówczas, gdy  
zasadność  
ocen i  
wniosków,  
wyprowadzonych  
przez sąd  
orzekający z  
okoliczności  
ujawnionych  
w toku  
przewodu  
sądowego, nie  
odpowiada  
prawidłowości  
logicznego  
rozumowania,  
przy czym  
zarzut ten nie  
może polegać  
na polemice  
z ustaleniami  
sądu  
wyrażonymi  
w

uzasadnieniu wyroku” ( wyrok SN z dnia 15 grudnia 2017 r., SNO 52/17, Legalis nr 1713890). Sąd odwoławczy stwierdził, że zarzuty zgłoszone w niniejszej sprawie przez obrońcę zmierzają do takiego wyolbrzymienia pewnych faktów i ich ocen, by przekonać o niewinności oskarżonej, nie spełniając jednak istotnego warunku - lojalności wobec faktów, ustalonych w sposób jednoznaczny przez Sąd Rejonowy i w pełni zaakceptowany przez Sąd Okręgowy, co powoduje, że apelacja obrońcy oskarżonego nie miała uzasadnionych podstaw. W przekonaniu Sądu II instancji, opierając się

<p>na zeznaniach świadków, które Sąd I instancji słusznie zaaprobował oraz uwzględnił pozostały materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie w postaci dokumentów, to brak jest miejsca na jakiegokolwiek wątpliwości, co do sprawstwa oskarżonej W. J. w zakresie przypisanego jej przestępstwa karnoskarbowego.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>1. Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu,</p> <p>2. Ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		



instancji do ponownego rozpoznania.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Brak podstaw do uwzględnienia któregokolwiek z tych wniosków z uwagi na niezasadność zarzutu.			
Lp.	Zarzut		
3.4.	<p>Obraza art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks poprzez wydanie wyroku skazującego w sprawie, pomimo że społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonej jest w realiach przedmiotowej sprawy znikoma, co rodziło podstawy do umorzenia postępowania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>W pierwszej kolejności wyjaśnienia wymaga, że przypisanie przez sąd nadmiernie dużego lub zbyt małego znaczenia poszczególnym kwantyfikatorom wskazanym w art. 53 § 7 kks kwalifikować by należało jako błąd w ustaleniach faktycznych (art. 438 pkt 3 kpk). W ocenie Sądu Okręgowego, odczytując w ten sposób zarzut zgłoszony w rozpatrywanym tu środku odwoławczym, nie podważył on w żadnej mierze słuszności dokonanej przez Sąd I instancji oceny stopnia społecznej</p>		

szkodliwości  
czynu W. J.  
przez pryzmat  
wyznaczników  
wymienionych  
w przepisie  
art. 53 § 7 kks.

Oczywistym  
jest, że  
ustalenie  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
konieczne jest  
w każdym  
przypadku  
badania  
odpowiedzialności  
karnej.

Wyższy niż  
znikomy  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
przesądza o  
karygodności  
czynu  
zabronionego  
i stanowi  
warunek  
przypisania  
sprawcy  
przestępstwa  
(art. 1 §  
2 kks). Brak  
znacznego  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu stanowi  
warunek  
umorzenia  
postępowania  
na zasadzie  
art. 17 § 1  
pkt 3 kpk,  
zastosowania

warunkowego  
umorzenia  
postępowania  
(art. 41 §  
1 kks) albo  
odstąpienia  
od  
wymierzenia  
kary w  
warunkach  
określonych  
w art. 36 §  
1 kks. Stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu sąd  
winien  
uwzględniać  
przy  
wymiarze  
kary (art. 12  
§ 2 kks).  
W związku z  
występującymi  
trudnościami  
określenia  
jednoznacznych  
wyznaczników  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
ustawodawca  
wprowadził  
do kodeksu  
karnego  
skarbowego  
katalog  
okoliczności,  
które sąd  
winien brać  
pod uwagę  
przy jego  
miarkowaniu.  
Sąd  
Okręgowy  
podziela  
stanowisko  
tych  
przedstawicieli

doktryny, którzy twierdzą, że katalog okoliczności wymieniony w art. 53 § 7 kks jest zamknięty (zob. Baniak, Prawo, 2009, s. 44; Prusak, Prawo, s. 52). Zgodnie z art. 53 § 7 kks okolicznościami tymi są: rodzaj i charakter zagrożonego lub naruszonego dobra, waga naruszonego przez sprawcę obowiązku finansowego, wysokość uszczuplonej lub narażonej na uszczuplenie należności publicznoprawnej, sposób i okoliczności popełnienia czynu zabronionego, jak również postać zamiaru, motywacja sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Należy zwrócić przy tym uwagę, że wszystkie z wymienionych w cytowanym przepisie okoliczności związane są z czynem, z jego stroną przedmiotową i podmiotową (postać zamiaru, motywacja, okoliczności czynu). Nie wpływają natomiast na stopień społecznej szkodliwości czynu okoliczności dotyczące sprawy, charakteryzujące jego dotychczasowy tryb życia, warunki osobiste, właściwości, karalność, opinie o sprawcy. Okoliczności te nie mogą w szczególności decydować o tym, czy czyn realizujący znamiona typu czynu zabronionego jest przestępstwem, czy nie.

Ustalenie

tego może nastąpić wyłącznie na podstawie oceny samego czynu, a nie na podstawie oceny jego sprawcy poprzez pryzmat jego wcześniejszych zachowań. Wyłącznie cechy indywidualne czynu, konkretyzujące wymienione w przywołanym przepisie okoliczności decydują o stopniu społecznej szkodliwości czynu i tylko przy atypowym wystąpieniu okoliczności zmniejszających społeczną szkodliwość mogą spowodować, że osiągnie ona stopień znikomy lub nieznaczny wyłączający karygodność czynu. O znikomym lub nieznacznym stopniu społecznej szkodliwości

czynu może  
decydować,  
np. łączne  
wystąpienie  
mniejszej  
wartości  
zaatakowanego  
dobra, mała  
szkoda  
wyrządzona  
dobru  
prawnemu,  
sposób  
zachowania  
się sprawcy  
nie  
zasługujący  
na szczególne  
potępienie,  
sytuacja  
motywacyjna  
utrudniająca  
sprawcy  
podjęcie  
właściwiej  
decyzji.

Kontrola  
instancyjna  
zaskarżonego  
orzeczenia  
potwierdziła  
zasadność  
stanowiska  
Sądu niższej  
instancji, iż  
czyn jakiego  
dopuściła się  
oskarżona W.  
J.  
charakteryzował  
się średnim  
stopniem  
społecznej  
szkodliwości,  
co  
przekonująco  
wykazał Sąd  
niższej  
instancji w



uzasadnieniu  
zaskarżonego  
orzeczenia.  
To, że  
oskarżona  
uiściła z  
własnych  
środków  
część podatku  
od  
nieruchomości,  
to jest w  
wysokości  
proporcjonalnej  
do okresu  
pełnienia  
przez nią  
funkcji  
prezesa  
zarządu w  
roku 2018  
r. wraz z  
odsetkami nie  
zdecydowało  
o znikomym,  
czy  
nieznacznym  
stopniu  
szkodliwości  
zarzucanego  
jej czynu,  
jak trafnie  
ocenił Sąd  
I instancji.  
Powstała w  
wyniku  
zaniechania  
oskarżonej  
jako prezesa  
zarządu  
zaległość  
podatkowa po  
stronie spółki  
prawa  
handlowego,  
w istocie była  
niebagatelna  
nawet po  
częściowym,  
bezspornie

spóźnionym  
jej  
uregulowaniu  
przez  
oskarżoną już  
w czasie  
toczącego się  
postępowania  
karnoskarbowego.  
W realiach  
niniejszej  
sprawy nie  
wystąpiła  
także  
jakakolwiek  
wyjątkowa  
sytuacja  
motywacyjna  
utrudniająca  
W. J. podjęcie  
właściwej  
decyzji. Za  
taką sytuację  
nie można  
było uznawać,  
omówionej  
powyżej w  
pkt 3.1.  
nieobecności  
oskarżonej w  
firmie w  
terminie  
składania  
deklaracji, ani  
wystąpienia  
pomyłki przez  
pracownicę  
księgowości i  
odłożenia  
przygotowanej  
a  
niepodpisanej  
deklaracji ad  
acta. Nie  
ulega  
wątpliwości,  
że wobec  
nieusprawiedliwionego  
zaniechania  
oskarżonej

ucierpiał w  
niemałym  
stopniu  
interes  
jednostki  
samorządu  
terytorialnego.  
Powyżej  
omówione  
okoliczności  
sprawiały też,  
że nie  
wchodziło w  
rachubę  
rozwiązanie z  
art. 41 kks, tj.  
warunkowe  
umorzenie  
postępowania  
wobec  
oskarżonej W.  
J.. Do  
zastosowania  
tej instytucji,  
w myśl art.  
41 § 2 kks,  
konieczne  
byłoby  
bowiem  
zobowiązanie  
oskarżonej do  
uiszczenia  
uszczuplonej  
należności  
publicznoprawnej,  
a zważywszy  
na  
stanowisko  
oskarżonej w  
tym zakresie,  
gdzie nie  
poczuwała się  
ona do  
odpowiedzialności  
za ten skutek  
oraz jej  
nienajlepszą  
kondycję  
finansową,  
realizacja

tego  
obligatoryjnego  
warunku  
byłaby  
nierealna do  
spełnienia. W  
ocenie Sądu  
Okręgowego  
nie mógł  
również  
zniwelować  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu do  
poziomu  
znikomości  
fakt, że  
oskarżona  
zapłaciła w  
dniu 22 maja  
2019 r. karę  
grzywny w  
wysokości  
800 zł wraz  
z kwotą 225  
zł tytułem  
kosztów  
postępowania  
w sprawie  
RKS (...),  
gdyż były  
to działania  
powiązane  
ściśle już z  
prowadzonym  
postępowaniem  
a nie samym  
przestępstwem  
zarzucanym  
podsądnej.

Mając na  
względzie  
powyższe  
rozważania,  
stwierdzić  
należy, że  
w realiach  
niniejszej

<p>sprawy, wbrew przekonaniu apelującego, brak było podstaw do umorzenia postępowania w oparciu o art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu,</p> <p>2. Ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

Brak podstaw do uwzględnienia któregokolwiek ze zgłoszonych wniosków z uwagi na całkowitą niezasadność zarzutu.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
Z uwagi na fakt skierowania apelacji przeciwko całemu wyrokowi Sąd Okręgowy zobligowany był do zbadania również zastosowanej reakcji prawnokarnej na przypisany oskarżonej czyn zabroniony.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Sąd II instancji z urzędu skontrolował		

zatem  
zaskarżone  
orzeczenie  
również w  
zakresie  
rozstrzygnięcia  
o karze i nie  
stwierdził by  
zachodziła w  
tym  
przypadku  
rażąca  
niewspółmierność  
kary. W. J.  
dopuszczając  
się  
popęnienia  
przestępstwa  
z art. 54 §  
1 i 2 kks  
naraziła na  
uszczerplenie  
należność  
publicznoprawną  
w  
niebagatelnej  
wysokości  
(102 178,00  
złotych).  
Sposób  
popęnienia  
przez  
oskarżoną  
przestępstwa  
świadczy o jej  
negatywnym  
psychicznym  
stosunku do  
obowiązku  
uiszczania  
podatku od  
nieruchomości  
i jednocześnie  
godzi w  
interesy  
jednostki  
samorządu  
terytorialnego.

Okoliczność  
opłacenia  
przez  
oskarżoną z  
własnych  
środków  
podatku od  
nieruchomości  
za czas  
pełnienia  
przez nią  
funkcji  
prezesa  
zarządu  
przedmiotowej  
spółki w roku  
2018 r. wraz  
z odsetkami  
została  
należycie  
uwzględniona  
przez Sąd I  
instancji przy  
wymiarze  
kary  
orzeczonej  
wobec W. J.  
jako  
okoliczność  
łagodząca.  
Określona  
przez Sąd  
Rejonowy  
ilość stawek  
dziennych  
grzywny w  
liczbie 15, jest  
adekwatna do  
całokształtu  
okoliczności  
łagodzących i  
obciążających  
zachodzących  
w tej sprawie  
oraz  
uwzględnia  
cele  
zapobiegawcze  
i



wychowawcze kary.  
Grzywna orzeczona wobec W. J. oscyluje w dolnych granicach ustawowego wymiaru kary za przestępstwo z art. 54 § 2 kks i w żadnej mierze nie można jej uznać za nadmiernie surową.  
Natomiast znaczące obniżenie kary wobec oskarżonej bez wątpienia raziloby łagodnością i nie oddawało wszystkich okoliczności popełnienia przestępstwa, w tym wysokości narażonej na uszczuplenie należności publicznoprawnej.

Dodać jeszcze należy, że określona przez Sąd Rejonowy wysokość stawki dziennej grzywny uwzględnia wszystkie

uwarunkowania,  
które Sąd  
I instancji  
winien był  
wziąć pod  
uwagę przy  
jej ustalaniu  
zgodnie z  
treścią art. 23  
§ 3 kks, nadto  
jej wysokość  
mieści się w  
dolnej granicy  
wyznaczonej  
przez powyżej  
wskazany  
przepis. W  
związku z tym  
Sąd  
odwoławczy  
nie widział  
żadnych  
podstaw  
faktycznych  
aby  
ingerować w  
tą część  
rozstrzygnięcia.  
Również  
obrońca  
oskarżonej  
nie podnosił  
w apelacji  
zarzutów  
odnoszących  
się  
bezpośrednio  
do tej kwestii.

5.  
**ZYGNIECIE**  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie**  
**w mocy**  
**wyroku**  
**sądu**

<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
Przedmiot utrzymania w mocy		
<b><i>0.1 Całość rozstrzygnięcia co do sprawstwa, zawinienia oraz wymiaru kary.</i></b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Podniesione przez obrońcę argumenty w żaden sposób nie podważały racjonalności toku rozumowania Sądu meriti, który słusznie uznał, że w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sprawstwo i wina W. J. w zakresie zarzucanego jej czynu nie budzą wątpliwości. W realiach niniejszej sprawy nie wystąpiły		

<p>również podstawy wskazane w art. 439, 440 i 455 kpk, uzasadniające zmianę lub uchylenie wyroku poza granicami zarzutów i wniosków apelacji.</p>				
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>				
<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>				
<p>Zwiężle o powodach zmiany</p>				
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>				
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>				
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>		

Zwięzłe o powodach uchylenia				
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.		
Zwięzłe o powodach uchylenia				
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.		
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia				
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.		
Zwięzłe o powodach uchylenia				
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania</b> <b>co do</b>				

<b>dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze Sąd II instancji orzekł na podstawie art. 636 §1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks. Zgodnie z art. 636 § 1 kpk w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego przez oskarżonego ma on obowiązek ponieść koszty procesu. Koszty te zgodnie z art.		

616 § 1 kpk  
obejmują:  
koszty  
sądowe, na  
które składają  
się wydatki  
poniesione  
przez Skarb  
Państwa od  
chwili  
wszczenia  
postępowania  
oraz opłaty.

W związku z  
tym  
zasądzono od  
oskarżonej na  
rzecz Skarbu  
Państwa  
zwrot  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze.  
W ich skład  
wchodzi  
ryczałt za  
doreczenia w  
kwocie 20 zł  
orzeczony na  
podstawie § 1  
rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 18  
czerwca 2003  
r. w sprawie  
wysokości i  
sposobu  
obliczania  
wydatków  
Skarbu  
Państwa w  
postępowaniu  
karnym (t.j.  
Dz. U. z 2013  
r. poz. 663  
z późn. zm.)  
oraz opłata za

	<p>II instancję w kwocie 105 zł, której podstawę prawną stanowią art. 8 w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).</p>		
<b>7. PODPIS</b>			
Hanna Bartkowiak			